

powiat Aleksandrowski

Aleksandrów Kujawski, dnia 3 lipca 2018r.

Rz.272.1.8.2018

Treść zapytań oraz wyjaśnienia dotyczące zapisów Specyfikacji istotnych warunków zamówienia (2)

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia w przetargu nieograniczonym na „Pozyskanie danych do rejestrów baz BDOT500, GESUT i EGiB w ramach projektu: „Infostrada Kujaw i Pomorza 2.0”.

Działając na podstawie art.38 ust.2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz.1579 ze zm.) Zamawiający przekazuje treść zapytań dotyczących zapisów specyfikacji istotnych warunków zamówienia wraz z wyjaśnieniami. W przedmiotowym postępowaniu wpłynęły następujące zapytania dotyczące przetargu nieograniczonego na **„Pozyskanie danych do rejestrów baz BDOT500, GESUT i EGiB w ramach projektu: „Infostrada Kujaw i Pomorza 2.0”.**

Pytanie

Po zapoznaniu się z treścią załączonego do SIW wzoru umowy stwierdziliśmy, że zapisy pa 12 Kary umowne, odpowiedzialność wykonawcy, w sposób jednostronny zabezpieczają interes Zamawiającego a wręcz w przypadku drobnego potknięcia Wykonawcy pozwalają Zamawiającemu na nie wypłacenie całego wynagrodzenia. Zamawiający zapisał 8 powodów naliczenia kar, ponadto zapisał sobie prawo dochodzenia do odszkodowania oraz **prawo do sumowania kar.**

W kontekście rażącego wygórowania kary umownej, poniżej orzeczenie sądów w tym zakresie , które można zacytować:

Kara umowna podobnie jak odszkodowanie, którego jest surogatem nie może prowadzić do nieuzasadnionego wzbogacania uprawnionego (SN III CSK 198/08 z dnia 16.01.2009r. lex nr 523684; wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 17.12.2008r. V ACa 483/08, Lex nr 491137).

Wysokość kary umownej musi być adekwatna do okoliczności danej sprawy. Powinno się uwzględniać nie tylko stosunek wysokości kary do szkody zamawiającego, **ale też do wysokości wynagrodzenia wykonawcy** i tego czy wykonanie prac w terminie było realne

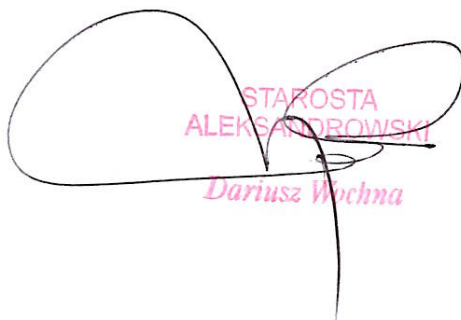
(SN w wyroku sygn. akt. IV CSK 223/15; wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 15 maja 2015r roku sygn. akt VI ACa 1937/13; tak samo Sad Apelacyjny w Katowicach w wyroku z dnia 24.01.2012r. sygn. akt V ACa 688/12.

Wnosimy o zmianę zapisów w umowie.

Wnosimy, aby podstawa obliczenia kar umownych za opóźnienie na danym etapie była wartość danego Etapu, a nie całość wynagrodzenia, gdyż w takiej sytuacji kara umowna określona w takiej wysokości będzie sprzeczna z art.484 par.2 Kodeksu cywilnego, jako rażąco wygórowana oraz o wykreśleniu zapisu dotyczącego **prawa do sumowania kar.**

Odpowiedź

Zamawiający podtrzymuje zapisy **§ 12 Kary umowne, odpowiedzialność Wykonawcy** zawarte we wzorze umowy – stanowiącym załącznik nr 7 do SIWZ.


STAROSTA
ALEKSANDROWSKI
Dariusz Wochna


WICESTAROSTA
ALEKSANDROWSKI