

miasto Aleksandrowski

Aleksandrów Kujawski, dnia 19 lipca 2018r.

Rz.272.1.8.2018

Dotyczy: „Pozyskanie danych do rejestrów baz BDOT500, GESUT i EGİB w ramach projektu: „Infostrada Kujaw i Pomorza 2.0” dofinansowanego z Unii Europejskiej w ramach środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020.

Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania

Zamawiający działając na podstawie art. 92 ust. 2 i art.93 ust. 3 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017r.poz.1579 ze zm.) zawiadamia o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na zadanie pn. „**Pozyskanie danych do rejestrów baz BDOT500, GESUT i EGİB w ramach projektu: „Infostrada Kujaw i Pomorza 2.0”** na podstawie art. art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Prawo zamówień publicznych, gdyż jest ono obarczone niemożliwą do usunięcia wada uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Uzasadnienie faktyczne:

Po otwarciu ofert, w trakcie trwania czynności oceny ofert , została powzięta informacja iż w formularzu oferty sformułowanym jako załącznik nr 1 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia Zamawiający w punkcie C wskazał **OŚWIADCZENIA:**

- 1) Oświadczam, że **Kierownik Zespołu** posiada doświadczenie o okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert w kierowaniu pracami zespołu w realizacji usług polegających na tworzeniu zbiorów danych przestrzennych BDOT500 lub geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu GESUT o wartości co najmniej zł brutto.
- 2) Oświadczam, że **Specjalista ds. opracowania baz GESUT i BDOT500** posiada doświadczenie w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert w realizacji usługi polegającej na tworzeniu zbiorów danych przestrzennych BDOT500 lub geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu GESUT o wartości co najmniej zł brutto.

Zamawiający nie wskazał w formularzu oferty zapisu, dotyczącego złożenia przez wykonawców oświadczenia dotyczącego doświadczenia wyznaczonych osób w realizacji projektów powyżej 500 000,00 zł współfinansowanych ze środków UE , które stanowi pozacenowe kryterium oceny ofert – 30 %.

W związku z tym w formularzu oferty Wykonawcy nie wskazali doświadczenia wyznaczonych osób w realizacji projektów powyżej 500 000,00 zł współfinansowanych ze środków UE, które stanowi kryterium oceny ofert.

Tym samym nie wskazanie przez Wykonawcę w formularzu oferty pozacenowego kryterium oceny ofert, nie podlega uzupełnieniu w trybie art. 26 ust.3 ustawy, przepis przewiduje bowiem możliwość uzupełnienia jedynie dokumentów, czy wad oświadczeń, potwierdzających spełnienia warunków udziału w postępowaniu w przedstawionym stanie faktycznym, wskazanie doświadczenia wyznaczonych osób w realizacji projektów

powyżej 500 000,00 zł, stanowi kryterium oceny ofert i nie podlega uzupełnieniu. Tym samym pominięcie w treści oferty informacji istotnych dla oceny ofert, co do zasady stanowi poważną jej wadę. W związku z tym porównanie ofert w tym kryterium jest niemożliwe. Błąd ten w fazie oceny ofert jest nieusuwalny i jedynym możliwym rozstrzygnięciem, w kontekście zasady wyrażonej w art. 7 ust.1 ustawy Prawo zamówień publicznych jest unieważnienie postępowania. Tym samym komisja przetargowa działając na podstawie art. 93 ust.1 pkt 7 stwierdza, że stwierdzony błąd w postępowaniu dotyczący niezamieszczenia w formularzy oferty, oświadczenia dotyczącego **doświadczenia wyznaczonych osób w realizacji projektów powyżej 500 000,00 zł współfinansowanych ze środków UE, które stanowi kryterium oceny ofert jest nieusuwalny i skutkuje koniecznością unieważnienia postępowania.**

Uzasadnienie prawne:

Mając na uwadze powyższe okoliczności faktyczne należy stwierdzić, iż została spełniona przesłanka unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, określona w art.93 ust.1 pkt 7 ustawy Pzp, zgodnie z którym zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Wykładnia celowości przepisu art. 93 ust.1 pkt 7 ustawy Pzp, prowadzi do wniosku, że niemożliwą do usunięcia wadą jest każda wada nienadająca się usunąć, uniemożliwiająca zawarcia niepodlegającej unieważnieniu umowy. Konieczne jest więc wystąpienie związku przyczynowego pomiędzy zaistniałą wadą, a niemożnością zawarcia umowy. W orzecznictwie wyraźnie się wskazuje, że przepis art. 93 ust.1 pkt 7 ustawy Prawo zamówień publicznych nie odwołuje się wyłącznie do art.146 ustawy Pzp, a tym samym przesłanki określone w art.146 ust.1 ustawy Pzp nie stanowią wyłącznej podstawy do zastosowania art.93 ust.1 pkt 7 ustawy Pzp (zob. wyrok KIO z dnia 19.01.2011r.,KIO 34/11). Odniesienie „niemożliwej do usunięcia wady uniemożliwiającej zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego” wyłącznie do przesłanek unieważnienia umowy określonych w art. 146 ust.1 ustawy Pzp, prowadziłoby do nieracjonalnego i jednocześnie niemożliwego do zaakceptowania wniosku, że nawet wystąpienie nieusuwalnej wady w sposób oczywisty mający wpływ na wynik postępowania, ale nie wymieniony w art.146 ust.1 ustawy Pzp, uniemożliwiłyby Zamawiającemu unieważnienie postępowania nakładając na niego obowiązek zawarcia umowy. W wyroku z dnia 19 września 2012r., sygn. akt KIO 1900/12, Krajowa Izba Odwoławcza zwróciła uwagę, że Zamawiający są uprawnieni do badania okoliczności skutkujących unieważnieniem postępowania, które mieszczą się w dyspozycji art.146 ust.6 ustawy Pzp. Przeciwny pogląd prowadziłby do wniosku, że Zamawiający nie może unieważnić postępowania, w którym doszło do naruszenia przepisów ustawy Pzp (zaistnienie błędu, którego nie można usunąć), mającego wpływ na wynik postępowania, jeśli nie jest to wada wymieniona w art.146 ust.1 ustawy Pzp.

Zamawiający, podczas oceny zaistnienia przesłanek unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, powinien brać pod uwagę nie tylko okoliczności z katalogu wskazanego w art. 146 ust. 1 ustawy Pzp, ale również , potencjalne ziszczenie się przesłanek warunkujących czynności Prezesa UZP, o których mowa w art.146 ust.6 ustawy Pzp, a tym samym zapobieżenia zawarciu umów, które podlegałyby unieważnieniu na drodze sądowej (por. również m.in. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 12 grudnia 2013r. sygn. akt BDF1.4800.95.2015 z dnia 28.09.2015.).

W przedmiotowym postępowaniu wzór formularza oferty został sporządzony błędnie tj. **Zamawiający nie wskazał w formularzu oferty zapisu, dotyczącego złożenia przez wykonawców oświadczenia dotyczącego doświadczenia wyznaczonych osób w realizacji projektów powyżej 500 000,00 zł współfinansowanych ze środków UE , które stanowi pozacenowe kryterium oceny ofert – 30 %**, co w ocenie Komisji przetargowej ma wpływ na wynik postępowania, a tym samym została spełniona przesłanka, o której mowa w art. 146 ust.6 ustawy Pzp.

Zgodnie z orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej „Zamawiający w każdej chwili, aż do momentu podpisania umowy, w razie stwierdzenia, że któraś z jego czynności – w szczególności istotnych dla wyniku postępowania- została wykonana wadliwie, a czynność ta może na danym etapie zamówienia zostać unieważniona, dokonana lub powtórzona, ma prawo skorygować swoje wadliwe działanie lub zaniechanie” (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 3 lutego 2015r., sygn.. akt KIO 2776/14).

Powyższy błąd w formularzy oferty został dostrzeżony na etapie oceny złożonych ofert. Na tym etapie postępowania nie można dokonać już zmiany formularza oferty. Zgodnie z art. 38 ust. 4 ustawy Pzp, Zamawiający, jedynie przed upływem terminu składania ofert może dokonać zmiany treści SIWZ. Zaistniała wada jest wadą na tym etapie nieusuwalną, prowadząca do braku możliwości prawidłowego wyboru najkorzystniejszej oferty.

Mając na uwadze powyższe należy stwierdzić, że postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, a tym samym podlega unieważnieniu.



STAROSTA
ALEKSANDROŃSKI
Dariusz Wochna



WICESTAROSTA
ALEKSANDROŃSKI
Wojciech