

Protokół Nr II/2018
sesji Rady Powiatu Aleksandrowskiego
przeprowadzonej w sali konferencyjnej w siedzibie Starostwa Powiatowego
w Aleksandrowie Kujawskim przy ul. Słowackiego 8
w dniu 21 grudnia 2018 roku

1. OTWARCIE.

Przewodniczący Rady Powiatu Pan Arkadiusz Świątkowski otworzył obrady II sesji Rady Powiatu Aleksandrowskiego. Powitał Panie i Panów Radnych. Powitał Panią Starostę wraz z członkami Zarządu Powiatu oraz przybyłych gości.

Poinformował, że sesję będzie protokołowała Pani Agnieszka Sobiecka – Podlewska – pracownik Biura Organów Samorządowych.

Przewodniczący Rady Powiatu Aleksandrowskiego rozpoczął II sesję o godzinie 10⁰⁰.

2. STWIERDZENIE PRAWOMOCNOŚCI OBRAD (quorum).

Przewodniczący Rady Powiatu Pan Arkadiusz Świątkowski przystąpił do punktu 2 – stwierdzenie prawomocności obrad informując, że ustawowy skład Rady Powiatu wynosi 17 radnych. Według listy obecności, na moment otwarcia sesji uczestniczy w niej 15 radnych. Przewodniczący stwierdził więc, że sesja dysponuje wymaganym quorum, co oznacza, że Rada Powiatu może obradować i podejmować uchwały w sprawach objętych porządkiem obrad, ponieważ jej obrady są prawomocne.

3. PORZĄDEK OBRAD SESJI

Przewodniczący Rady Powiatu Pan Arkadiusz Świątkowski przystąpił do punktu 3 – porządek obrad sesji. Poinformował, że porządek obrad został przesłany radnym przy zawiadomieniu o sesji. Problematyka podana w porządku obrad sesji znajduje umocowanie i uzasadnienie w projektach uchwał przesłanych Radnym w materiałach przy zawiadomieniu o sesji. Przewodniczący poinformował, że Zarząd Powiatu wystąpił z wnioskiem o rozszerzenie dzisiejszego porządku poprzez dodanie punktu 7.14 w brzmieniu „Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty na rzecz Placówki Socjalizacyjnej w Aleksandrowie Kujawskim od opłat rocznych z tytułu trwałego zarządu”. Projekt tej uchwały radni otrzymali w dniu dzisiejszym. Wcześniej został on zaopiniowany przez Komisję Finansowo-Budżetową. Przewodniczący poddała pod głosowanie wniosek o rozszerzenie porządku obrad o punkt 7.14.

Przebieg głosowania:

ZA: Agata Ceglewska, Jerzy Draheim, Renata Golec, Arkadiusz Gralak, Konstanty Grzegórski, Ewelina Lewandowska, Andrzej Łozicki, Lotfi Mansour, Sławomir Michalak, Adam Potaczek, Edyta Stefaniak-Mansour, Arkadiusz Świątkowski, Małgorzata Wdowczyk, Maciej Włoch, Dariusz Wochna.

PRZECIW: brak głosów.

WSTRZYMUJĄCY SIĘ: brak głosów.

Rada rozszerzyła porządek sesji o punkt 7.14 w brzmieniu „Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty na rzecz Placówki Socjalizacyjnej w Aleksandrowie Kujawskim od opłat rocznych z tytułu trwałego zarządu”.

4. PRZYJĘCIE PROTOKOŁU Z I SESJI.

Przewodniczący Rady Powiatu Pan Arkadiusz Świątkowski przystąpił do realizacji punktu 4 – przyjęcie protokołu z I sesji Rady Powiatu. Zgodnie z wymogami § 36 ust. 5 Statutu Powiatu Aleksandrowskiego protokół z I sesji Rady Powiatu został wyłożony radnym do wglądu na 7 dni przed terminem II sesji. Zgodnie z wymogami tejże podstawy prawnej, poprawki i uzupełnienia do protokołu powinny być wnoszone przez radnych nie później niż do dnia rozpoczęcia sesji, na której następuje przyjęcie protokołu. Przewodniczący poinformowała, że do rozpoczęcia sesji nie zostały wniesione ani poprawki ani uzupełnienia do protokołu. W związku z tym postawił wniosek o przyjęcie protokołu z I sesji oraz o jego przyjęcie bez czytania. Nie usłyszał żadnych sprzeciwów. Podał więc pod głosowanie wniosek o przyjęcie protokołu z I sesji Rady Powiatu oraz o jego przyjęcie bez czytania.

Przebieg głosowania:

ZA: Agata Ceglewska, Jerzy Draheim, Renata Golec, Arkadiusz Gralak, Konstanty Grzegórski, Ewelina Lewandowska, Andrzej Łozicki, Lotfi Mansour, Sławomir Michalak, Adam Potaczek, Edyta Stefaniak-Mansour, Arkadiusz Świątkowski, Małgorzata Wdowczyk, Maciej Włoch, Dariusz Wochna.

PRZECIW: brak głosów.

WSTRZYMUJĄCY SIĘ: brak głosów.

5. SPRAWOZDANIE STAROSTY Z WYKONANIA UCHWAŁ RADY POWIATU PODJĘTYCH NA XXXVII SESJI RADY POWIATU KADENCJI 2014-2018 W DNIU 19 PAŹDZIERNIKA 2018 ROKU I I SESJI RADY POWIATU KADENCJI 2018-2023 W DNIU 19 LISTOPADA 2018 ROKU

Przewodniczący Rady Powiatu Pan Arkadiusz Świątkowski rozpoczął procedowanie punktu 5 - sprawozdanie Starosty z wykonania uchwał Rady Powiatu podjętych na XXXVII sesji Rady Powiatu kadencji 2014-2018 w dniu 19 października 2018 roku i I sesji Rady Powiatu kadencji 2018-2023 w dniu 19 listopada 2018 roku i o omówienie projektu uchwały poprosił Pan Wicestarostę.

Wicestarosta Aleksandrowski Pan Adam Potaczek w imieniu Zarządu Powiatu przedstawił sprawozdanie z wykonania uchwał Rady Powiatu Aleksandrowskiego podjętych na XXXVII sesji kadencji 2014-2018 i I sesji kadencji 2018-2023 i wniosła o podjęcie przedmiotowej uchwały.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Pan Andrzej Łozicki poinformował, że Komisja Rewizyjna na swoim posiedzeniu w dniu 20 grudnia br. dokonała oceny wykonania przez Zarząd Powiatu uchwał Rady podjętych na XXXVII i I sesji i pozytywnie, jednogłośnie, zaopiniowała projekt uchwały Rady Powiatu w przedmiotowej sprawie.

Przewodniczący Rady Powiatu Pan Arkadiusz Świątkowski zarządził dyskusję. W związku z brakiem chętnych do dyskusji zamknął dyskusję i przystąpił do procedury głosowania nad projektem uchwały.

Przebieg głosowania:

ZA: Agata Ceglewska, Jerzy Draheim, Renata Golec, Arkadiusz Gralak, Konstanty Grzegórski, Ewelina Lewandowska, Andrzej Łozicki, Lotfi Mansour, Sławomir Michalak,

Adam Potaczek, Edyta Stefaniak Mansour, Arkadiusz Świątkowski, Małgorzata Wdowczyk, Maciej Włoch, Dariusz Wochna.

PRZECIW: brak głosów.

WSTRZYMUJĄCY SIĘ: brak głosów.

Rada podjęła uchwałę, która stanowi załącznik do protokołu sesji (Uchwała Nr II/24/2018).

6. SPRAWOZDANIE STAROSTY Z DZIAŁALNOŚCI ZARZĄDU POWIATU ZA OKRES MIĘDZY XXXVII SESJĄ RADY POWIATU KADENCJI 2014-2018 A II SESJĄ RADY POWIATU KADENCJI 2018-2023

Przewodniczący Rady Powiatu Pan Arkadiusz Świątkowski rozpoczął procedowanie punktu 6 - sprawozdanie Starosty z działalności Zarządu Powiatu za okres między XXXVII sesją Rady Powiatu kadencji 2014-2018 a II sesją Rady Powiatu kadencji 2018-2023.

Wicestarosta Aleksandrowski Pan Adam Potaczek poinformował, że do wyłącznej właściwości Rady Powiatu należy rozpatrywanie sprawozdań z działalności Zarządu Powiatu jako organu wykonawczego. W związku z powyższym przedłożone zostało sprawozdanie z działalności Zarządu Powiatu za okres między XXXVII sesją Rady Powiatu kadencji 2014-2018 a II sesją Rady Powiatu kadencji 2018-2023 wraz z uzupełnieniem z dnia 18 grudnia bieżącego roku i wniósł o przyjęcie tej uchwały w wersji przedstawionej przez Zarząd Powiatu.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Pan Andrzej Łozicki poinformował, że Komisja Rewizyjna na swoim posiedzeniu w dniu 20 grudnia br. dokonała kontroli działalności Zarządu Powiatu za okres między XXXVII sesją Rady Powiatu kadencji 2014-2018 a II sesją Rady Powiatu kadencji 2018-2023. Kontrolę przeprowadzono na podstawie protokołów z posiedzeń Zarządu Powiatu oraz wyjaśnień Starosty Aleksandrowskiego. Komisja pozytywnie, jednogłośnie, zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu Pan Arkadiusz Świątkowski zarządził dyskusję.

Radny Pan Dariusz Wochna zadał pytanie dotyczące punktu 9 z posiedzenia Zarządu Powiatu z dnia 29 listopada br. Mowa tutaj o działce w Ciechocinku będącej własnością powiatu wystawionej na sprzedaż. Część tej działki została zbyta. Cena jej zbycia była bardzo korzystna, była to kwota netto ponad 2.000.000 zł. W celu polepszenia zagospodarowania tego terenu, nabywca wystąpił również z wnioskiem o nabycie siedemdziesięciu kilu metrów kwadratowych. Radny Wochna przypomniał, że jeszcze jako Starosta przygotował wszelkie formalności z tym związane. Przygotował uchwałę o bezprzetargowej sprzedaży tego kawałka działki, którą Rada Powiatu podjęła. Operat szacunkowy wycenił tę działkę na 230.000 zł. Wówczas radni Platformy Obywatelskiej a szczególnie radna Edyta Stefaniak-Mansour kilkakrotnie zwracała uwagę ówczesnemu Staroście, że sobie nie wyobraża, żeby ta działka była sprzedana taniej za metr kwadratowy niż działka, która była sprzedana pierwotnie. Okazuje się, że poziom obłądy i hipokryzji jest niebywały, bo jak napisano w punkcie 9, Zarząd Powiatu ustalił cenę tej działki na 480.000 zł, zastosował bonifikatę 50% i wartość działki będzie wynosiła 240.000 zł. W związku z tym radny Wochna spytał Koalicję rządzącą oraz Pana Starostę będącego emanacją tej Koalicji, jakie względy i jakie przesłanki były brane pod uwagę, że Powiat nie chce dodatkowych środków ze sprzedaży mienia tylko sprzedaje działkę za 240.000 zł mimo tego, że niektórzy radni sugerowali a szczególnie Pani

radna Edyta Stefaniak-Mansour, że nie wyobraża sobie, żeby ta działka była sprzedana taniej. Jak widać jest ona przygotowana do sprzedaży taniej. Gdyby zastosować kryteria ceny za metr kwadratowy poprzednio sprzedanej działki to ta kwota powinna opiewać na około 400.000 zł. Radny Wochna stwierdził, że nie chce podejrzewać, że ktoś ma w tym jakiś interes ale na pewno Zarząd nie wykazuje dbałości o mienie Powiatu a przede wszystkim o finanse tego Powiatu. W związku z tym radny Wochna zadał pytanie Panu Staroście, jakie kryteria kierowały Zarządem Powiatu Aleksandrowskiego, że cenę tej nieruchomości ustalił na 240.000 zł?

Radny Wochna zadał pytanie dotyczące punktu 14 z posiedzenia Zarządu Powiatu w dniu 29 listopada br. na temat inwestycji rozpoczętej w poprzedniej kadencji przy Liceum Ogólnokształcącym w Ciechocinku i spytał na jakim etapie obecnie znajduje się ta inwestycja i z czego wynika opóźnienie bo termin zakończenia był wyznaczony na dzień 30 listopada 2018 roku.

Następne pytanie dotyczy punktu 17 z posiedzenia Zarządu Powiatu w dniu 29 listopada 2018 roku. Punkt ten mówi o tym, że Zarząd Powiatu wszczął postępowanie w zakresie usuwania pojazdów. Radny Pan Wochna zwrócił uwagę aby Zarząd podjął działania zmierzające do tego aby w 2019 roku przygotować Zarząd Dróg Powiatowych tak aby usuwane z drogi pojazdy mogły być przechowywane na terenie Zarządu Dróg ponieważ będzie to na pewno korzystne rozwiązanie.

Wicestarosta Aleksandrowski Pan Adam Potaczek wyjaśnił, iż Zarząd Powiatu wyznaczając cenę za działkę na pewno nie kierował się niedbałością o interesy Powiatu. Sam Pan radny zwrócił uwagę, że działka, która była w pierwszej fazie sprzedana miała dużo większy obszar. Działka, która jest obecnie sprzedawana to około 75 m², jest to działka mało funkcjonalna na zagospodarowanie. Zarząd miał na uwadze, z jednej strony, potrzebę zdobycia dodatkowych korzyści finansowych z tytułu sprzedaży nieruchomości, a z drugiej strony, pewną obawę, że na jakimś etapie oferent wycofa się, jeśli będzie musiał wydać tak poważne środki finansowe. Dlatego Zarząd Powiatu podjął taką a nie inną decyzję.

Jeśli chodzi o kwestię Liceum Ogólnokształcącego w Ciechocinku to ta inwestycja przeciągała się. W chwili obecnej są naliczane odsetki z tytułu niewykonania prac na czas. Na dzień wczorajszy było to, bodajże, około 7.000 zł, które wykonawca będzie musiał zwrócić.

Jeśli chodzi o kwestię przygotowywania parkingu na terenie Zarządu Dróg Powiatowych to Pan Wicestarosta poinformował, że Zarząd Powiatu już miał na uwadze tę kwestię. Planuje się utworzenie takiego parkingu natomiast trzeba stworzyć warunki do tego, żeby dokonać zabezpieczeń przed zniszczeniem czy też kradzieżą. Zarząd będzie się starał aby ta sprawa jak najszybciej została załatwiona.

Radna Pani Edyta Stefaniak-Mansour odniosła się do wypowiedzi radnego Pana Dariusza Wochny i wyjaśniła, że jej stanowisko w kwestii ceny za działkę w Ciechocinku absolutnie się nie zmieniło. Nie ma tutaj żadnej hipokryzji. Bez względu na to czy Starostą był Pan Wochna czy Starostą jest ktoś inny. Radna Stefaniak-Mansour stwierdziła, że jej stanowisko jest jednoznaczne i uważa, że jeżeli ta działka zostanie sprzedana za taką kwotę to będzie to kwota za mała. Radna dodała, że swoje stanowisko wyraziła jasno na wczorajszym posiedzeniu Komisji Rewizyjnej.

Radny Pan Dariusz Wochna powiedział że argumentacja, którą przedstawił Pan Wicestarosta nie przekonuje Go i twierdził, że Wicestarosta nie odniósł się do kryteriów, które kierowały Zarządem Powiatu. Wspominanie metrażu jest bez znaczenia. Radny stwierdził, że mówił o tym, żeby Wicestarosta odniósł się do tego dlaczego cena za metr kwadratowy nie jest tożsama z tą, która była przy sprzedaży pierwotnie, większej części działki. Obecnie

rządzi koalicja Platformy Obywatelskiej i Prawa i Sprawiedliwości czyli Pani Edyta Stefaniak-Mansour albo nie ma wpływu na decyzję Zarządu, który jest emanacją większości. To jest Państwa Zarząd. Przykre jest to bo w tym kontekście Powiat straci ponad 150.000 zł. Jeśli tak zostało to zarządzone to tak będzie bo innego wyjścia nie ma.

Radny Pan Andrzej Łozicki poprosił bardzo aby nie wysuwać sugestii, które są nie na miejscu. Radny stwierdził, że jest nowa Rada, nowi ludzie i poprosił o niewysuwanie sugestii, że Powiat stracił 150.000 zł bo to jest czysta propaganda. Wicestarosta wyraźnie powiedział o różnicy między 500 m² a 75 m² sprzedaży. Nie można pozwolić aby kontrahent się wycofał. Chyba, żeby Pan Wochna kupił tę działkę. Radny Łozicki jeszcze raz poprosił aby nie sugerować, że koalicja przyczyniła się do utraty 150.000 zł. Wypraszamy sobie takie sugestie bo one są nie na miejscu i nie o tej porze.

Radny Pan Dariusz Wochna zwrócił się do Przewodniczącego Rady aby pilnował porządku. Zwrócił się do radnego Łozickiego mówiąc, że nie życzy sobie aby wykonywał do niego prywatne wycieczki. Stwierdził, że nie ocenia wypowiedzi radnego Łozickiego i, że nie życzy sobie aby radny Łozicki uzurpował sobie prawo do oceny. Stwierdził, że można się wypowiadać ale nie odnosić się do wypowiedzi. Radny Wochna stwierdził, że ma swoje zdanie, i że mówi w tym kontekście, że Powiat traci 150.000 zł bo równie dobrze ta cena mogłaby być tak ustalona, że po zastosowaniu bonifikaty mogłaby wynosić 380.000 zł. Radny Wochna mówił to w tym kontekście. Natomiast co do decyzji ustalenia tej ceny Zarząd Powiatu ma do tego prawo i to jest fakt niezaprzeczalny. Państwo tym Powiatem teraz rządzą i biorą za to odpowiedzialność: Platforma i PiS i to jest fakt. Radny Wochna powiedział, że Starosta jest emanacją większości koalicyjnej i podjął taką decyzję, z którą się mogę nie zgadzać i dlatego ją oceniam. Natomiast radny Wochna nie życzy sobie aby radny Łozicki uzurpował sobie prawo oceniania mojej osoby. Jeśli radny Łozicki ma inne zdanie w tej kwestii to może je wygłaszać ale nie odnosząc się do wypowiedzi radnego Wochny.

Radny Pan Maciej Włoch zadał pytanie do punktu 9 z posiedzenia Zarządu Powiatu w dniu 9 listopada 2018 roku, stwierdził, iż ma prośbę do Zarządu Powiatu aby nie pociągać do odpowiedzialności Gminy Waganiec i nie iść z Nią do Sądu w związku z budową drogi Dąbrówka – Waganiec. Radny Włoch stwierdził, że ufa że Zarząd Powiatu zrobi wszystko aby na neutralnym gruncie dojść do porozumienia bo jak prowadzić kolejne inwestycje drogowe skoro Powiat zacznie sądzić się z samorządami gminnymi. Radny Włoch stwierdził, że liczy na mądrość Zarządu i, że do tego nie dojdzie.

Przewodniczący Rady Powiatu Pan Arkadiusz Świątkowski w związku z brakiem chętnych do dalszej dyskusji zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt przedmiotowej uchwały.

Przebieg głosowania:

ZA: Agata Ceglewska, Konstanty Grzegórski, Ewelina Lewandowska, Andrzej Łozicki, Lotfi Mansour, Sławomir Michalak, Adam Potaczek, Edyta Stefaniak Mansour, Arkadiusz Świątkowski, Małgorzata Wdowczyk, Maciej Włoch,

PRZECIW: brak głosów.

WSTRZYMUJĄCY SIĘ: Jerzy Draheim, Renata Golec, Arkadiusz Gralak, Dariusz Wochna.

Rada podjęła uchwałę, która stanowi załącznik do protokołu sesji (Uchwała Nr II/25/2018).

7. ROZPATRYWANIE PROJEKTÓW UCHWAŁ ORAZ PODJĘCIE UCHWAŁ W SPRAWACH OBJĘTYCH PORZĄDKIEM OBRAD SESJI.

7.1. PODJĘCIE UCHWAŁY W SPRAWIE USTALENIA PLANU PRACY RADY POWIATU ALEKSANDROWSKIEGO NA 2019 ROK

Przewodniczący Rady Powiatu Pan Arkadiusz Świątkowski rozpoczął procedowanie punktu 7.1 – podjęcie uchwały w sprawie ustalenia planu pracy Rady Powiatu Aleksandrowskiego na 2019 rok. Przewodniczący poinformował, że zgodnie z § 16 ust. 1 Statutu Powiatu Aleksandrowskiego Rada działa zgodnie z uchwalonym planem pracy, w związku z powyższym przedłożył plan pracy Rady Powiatu Aleksandrowskiego na 2019 rok i wniósł o jego przyjęcie. Następnie spytał kto chciałby zabrać głos. W związku z brakiem chętnych do dalszej dyskusji zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt przedmiotowej uchwały.

Przebieg głosowania:

ZA: Agata Ceglewska, Jerzy Draheim, Renata Golec, Arkadiusz Gralak, Konstanty Grzegórski, Ewelina Lewandowska, Andrzej Łozicki, Lotfi Mansour, Sławomir Michalak, Adam Potaczek, Edyta Stefaniak Mansour, Arkadiusz Świątkowski, Małgorzata Wdowczyk, Maciej Włoch, Dariusz Wochna.

PRZECIW: brak głosów.

WSTRZYMUJĄCY SIĘ: brak głosów.

Rada podjęła uchwałę, która stanowi załącznik do protokołu sesji (Uchwała Nr II/26/2018).

7.2. PODJĘCIE UCHWAŁY W SPRAWIE ZATWIERDZENIA PLANÓW PRACY KOMISJI RADY POWIATU ALEKSANDROWSKIEGO NA 2019 ROK

Przewodniczący Rady Powiatu Pan Arkadiusz Świątkowski rozpoczął procedowanie punktu 7.2 – podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia planów pracy komisji Rady Powiatu Aleksandrowskiego na 2019 rok. Przewodniczący poinformował, że zgodnie z art. 17 ust. 2 ustawy o samorządzie powiatowym oraz § 45 ust. 2 uchwały Statutu Powiatu Aleksandrowskiego, Komisje podlegają Radzie Powiatu w całym zakresie swojej działalności, przedkładają jej swoje plany pracy i działają zgodnie z zatwierdzonymi przez Radę planami. Przewodniczący Rady poprosił o wystąpienia Przewodniczących poszczególnych Komisji.

Pan Maciej Włoch – Przewodniczący Komisji Finansowo-Budżetowej, Pani Agata Ceglewska – Przewodnicząca Komisji Polityki Społecznej, Pan Konstanty Grzegórski – Przewodniczący Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska oraz Pan Sławomir Michalak – Przewodniczący Komisji Mienia Powiatu i Infrastruktury Technicznej wystąpili i poprosili o zaakceptowanie planów pracy Komisji.

Przewodniczący Rady Powiatu Pan Arkadiusz Świątkowski w związku z brakiem chętnych do dyskusji zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt przedmiotowej uchwały.

Godzina 10⁴¹ – salę obrad opuścili radni Pan Maciej Włoch oraz Pani Renata Golec.

Przebieg głosowania:

ZA: Agata Ceglewska, Jerzy Draheim, Arkadiusz Gralak, Konstanty Grzegórski, Ewelina Lewandowska, Andrzej Łozicki, Lotfi Mansour, Sławomir Michalak, Adam Potaczek, Edyta Stefaniak Mansour, Arkadiusz Świątkowski, Małgorzata Wdowczyk, Dariusz Wochna.

PRZECIW: brak głosów.

WSTRZYMUJĄCY SIĘ: brak głosów.

Rada podjęła uchwałę, która stanowi załącznik do protokołu sesji (Uchwała Nr II/27/2018).

7.3. PODJĘCIE UCHWAŁY W SPRAWIE ZATWIERDZENIA ROCZNEGO PLANU KONTROLI KOMISJI REWIZYJNEJ RADY POWIATU ALEKSANDROWSKIEGO NA 2019 ROK

Przewodniczący Rady Powiatu Pan Arkadiusz Świątkowski rozpoczął procedowanie punktu 7.3 podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia rocznego planu kontroli Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Aleksandrowskiego na 2019 rok. Przewodniczący poinformował, że zgodnie art. 16 ust. 4 ustawy o samorządzie powiatowym oraz § 39 ust. 3 i 4 Statutu Powiatu Aleksandrowskiego Komisja Rewizyjna działa na podstawie rocznego planu kontroli zatwierdzonego przez Radę Powiatu. Komisja Rewizyjna przedstawia plan kontroli Radzie do dnia 31 grudnia roku poprzedzającego rok, którego dotyczy ten plan. Przewodniczący poprosił o wystąpienie Pana Andrzeja Łozickiego Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej o wystąpienie i przedstawienie planu kontroli.

Pan Andrzej Łozicki Przewodniczący Komisji Rewizyjnej wystąpił i przedstawił plan kontroli Komisji Rewizyjnej na rok 2019. Poinformował, że w I kwartale dokonana zostanie kontrola w Liceum Ogólnokształcącym w Ciechocinku, w II kwartale w Powiatowym Urzędzie Pracy w Aleksandrowie Kujawskim, III kwartał kontrola w Szkole Podstawowej Specjalnej Nr 4 w Aleksandrowie Kujawskim oraz w IV kwartale kontrola w Powiatowym Centrum Pomocy Rodzinie w Aleksandrowie Kujawskim.

Godzina 10⁴⁴ – na salę obrad powrócili radni Pani Renata Golec i Pan Maciej Włoch..

Radny Pan Arkadiusz Gralak uzupełniając wypowiedź radnego Łozickiego, zabrał głos i powiedział, że jako poprzedni Przewodniczący Komisji Rewizyjnej stwierdził, że Pan Przewodniczący użył sformułowania „jednostek w których nie było kontroli od kilku lat”. Radny stwierdził, że wyjaśniono jak odbywały się kontrole i to, że w jednych jednostkach nie było kontroli bo były kontrole w innych jednostkach. Wyraził nadzieję, że nie był to wyrzut ze strony obecnego Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej.

Radny Pan Andrzej Łozicki stwierdził, że nie był to zarzut.

Przewodniczący Rady Powiatu Pan Arkadiusz Świątkowski w związku z brakiem chętnych do dalszej dyskusji zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt przedmiotowej uchwały.

Przebieg głosowania:

ZA: Agata Ceglewska, Jerzy Draheim, Renata Golec, Arkadiusz Gralak, Konstanty Grzegórski, Ewelina Lewandowska, Andrzej Łozicki, Lotfi Mansour, Sławomir Michalak, Adam Potaczek, Edyta Stefaniak Mansour, Arkadiusz Świątkowski, Małgorzata Wdowczyk, Maciej Włoch, Dariusz Wochna.

PRZECIW: brak głosów.
WSTRZYMUJĄCY SIĘ: brak głosów.

Rada podjęła uchwałę, która stanowi załącznik do protokołu sesji (Uchwała Nr II/28/2018).

7.4 PODJĘCIE UCHWAŁY W SPRAWIE PRZYJĘCIA INFORMACJI ZARZĄDU POWIATU ALEKSANDROWSKIEGO O STANIE REALIZACJI ZADAŃ OŚWIATOWYCH ZA ROK SZKOLNY 2017/2018

Przewodniczący Rady Powiatu Pan Arkadiusz Świątkowski rozpoczął procedowanie punktu 7.4 - podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia informacji Zarządu Powiatu Aleksandrowskiego o stanie realizacji zadań oświatowych za rok szkolny 2017/2018 i poprosił Pana Wicestarostę o omówienie projektu uchwały.

Wicestarosta Aleksandrowski Pan Adam Potaczek poinformował, że artykuł 11 ust. 7 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 roku – Prawo oświatowe nakłada na Zarząd Powiatu obowiązek przedłożenia Radzie Powiatu informacji o stanie realizacji zadań oświatowych za poprzedni rok szkolny, która winna zawierać w szczególności wyniki egzaminów zewnętrznych oraz informacje o nadzorze pedagogicznym. Wszystkie dodatkowe informacje zostały opracowane zgodnie ze wzorem opracowanym przez Kujawsko – Pomorskiego Kuratora Oświaty.

Pani Agata Ceglewska Przewodnicząca Komisji Polityki Społecznej poinformowała, że Komisja pozytywnie, jednogłośnie zaopiniowała projekt omawianej uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu Pan Arkadiusz Świątkowski w związku z brakiem chętnych do dyskusji zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt przedmiotowej uchwały.

Przebieg głosowania:

ZA: Agata Ceglewska, Jerzy Draheim, Renata Golec, Arkadiusz Gralak, Konstanty Grzegórski, Ewelina Lewandowska, Andrzej Łozicki, Lotfi Mansour, Sławomir Michalak, Adam Potaczek, Edyta Stefaniak Mansour, Arkadiusz Świątkowski, Małgorzata Wdowczyk, Maciej Włoch, Dariusz Wochna.

PRZECIW: brak głosów.
WSTRZYMUJĄCY SIĘ: brak głosów.

Rada podjęła uchwałę, która stanowi załącznik do protokołu sesji (Uchwała Nr II/29/2018).

Przewodniczący Rady ogłosił 10 minut przerwy w obradach.

Przerwa w obradach Rady od godziny 10⁵⁰ do godziny 11⁰⁸.

7.5 PODJĘCIE UCHWAŁY ZMIENIAJĄCEJ UCHWAŁĘ NR VI/98/2015 RADY POWIATU W ALEKSANDROWIE KUJAWSKIM Z DNIA 19 CZERWCA 2015 ROKU W SPRAWIE POWOŁANIA RADY SPOŁECZNEJ PRZY SAMODZIELNYM PUBLICZNYM ZAKŁADZIE LECZNICZO-OPIEKUŃCZYM W RACIAŹKU

Przewodniczący Rady Powiatu Pan Arkadiusz Świątkowski wznowił obrady po przerwie i rozpoczął procedowanie punktu 7.5 – podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr VI/98/2015 Rady Powiatu w Aleksandrowie Kujawskim z dnia 19 czerwca 2015 roku w sprawie powołania Rady Społecznej przy Samodzielnym Publicznym Zakładzie Leczniczo-Opiekuńczym w Raciążku.

Wicestarosta Aleksandrowski Pan Adam Potaczek poinformował, że zgodnie z art. 48 ust. 6 pkt 2 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 roku o działalności leczniczej w skład rady społecznej działającej w podmiocie leczniczym niebędącym przedsiębiorcą, jako jej przewodniczący wchodzi Starosta lub osoba przez niego wyznaczona oraz przedstawiciele podmiotu tworzącego, a także przedstawiciel Wojewody. W związku z rozpoczęciem kolejnej kadencji Rady Powiatu Aleksandrowskiego 2018-2023 oraz zmianą na stanowisku Starosty Aleksandrowskiego zachodzi konieczność dokonania zmian w składzie Rady Społecznej działającej przy Samodzielnym Publicznym Zakładzie Leczniczo-Opiekuńczym w Raciążku. Obecnie funkcjonująca Rada Społeczna została powołana na cztery lata i jej kadencja upływa w dniu 17 lipca 2019 roku. Wicestarosta poinformował, że Pani Starosta podjęła decyzję o przewodniczeniu Radzie Społecznej.

Przewodnicząca Komisji Polityki Społecznej Pani Agata Ceglewska poinformowała, że Komisja Polityki Społecznej pozytywnie zaopiniowała projekt omawianej uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu Pan Arkadiusz Świątkowski poinformował, że obecnie funkcjonująca Rada Społeczna przy SPZLO w Raciążku powołana została Uchwałą Nr VI/98/2015 Rady Powiatu w Aleksandrowie Kujawskim z dnia 19 czerwca 2015 roku. Obecnie przedstawicielami podmiotu tworzącego są: Pani Wanda Buchalska, Pani Edyta Stefaniak-Mansour oraz Pani Agata Ceglewska. Przewodniczący zaproponował zmianę przedstawiciela podmiotu tworzącego i poprosił o zgłaszanie kandydatów w miejsce Pani Wandy Buchalskiej.

Wicestarosta Aleksandrowski Pan Adam Potaczek zgłosił kandydaturę radnego Pana Andrzeja Łozickiego.

Innych kandydatur nie było.

Pan Andrzej Łozicki wyraził zgodę na kandydowanie w skład Rady Społecznej.

Przewodniczący Rady Powiatu Pan Arkadiusz Świątkowski wobec wyczerpania chętnych do dyskusji zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt przedmiotowej uchwały.

Przebieg głosowania:

ZA: Agata Ceglewska, Jerzy Draheim, Renata Golec, Arkadiusz Gralak, Konstanty Grzegórski, Ewelina Lewandowska, Andrzej Łozicki, Lotfi Mansour, Sławomir Michalak, Adam Potaczek, Edyta Stefaniak Mansour, Arkadiusz Świątkowski, Małgorzata Wdowczyk, Maciej Włoch, Dariusz Wochna.

PRZECIW: brak głosów.

WSTRZYMUJĄCY SIĘ: brak głosów.

Rada podjęła uchwałę, która stanowi załącznik do protokołu sesji (Uchwała Nr II/30/2018).

7.6 PODJĘCIE UCHWAŁY W SPRAWIE DELEGOWANIA RADNYCH POWIATU ALEKSANDROWSKIEGO DO PRAC W KOMISJI BEZPIECZEŃSTWA I PORZĄDKU

Przewodniczący Rady Powiatu Pan Arkadiusz Świątkowski rozpoczął procedowanie punktu 8.6 – podjęcie uchwały w sprawie delegowania Radnych Powiatu Aleksandrowskiego do prac w Komisji Bezpieczeństwa i Porządku.

Wicestarosta Aleksandrowski Pan Adam Potaczek poinformowała, że w celu realizacji zadań Starosty w zakresie zwierzchnictwa nad powiatowymi służbami, inspekcjami i strażami oraz zadań określonych w ustawach w zakresie porządku publicznego i bezpieczeństwa obywateli, zarządzeniem nr 20/2016 Starosty Aleksandrowskiego z dnia 5 lipca 2016 roku powołano Komisję Bezpieczeństwa i Porządku. Z uwagi na zmianę kadencji Rady Powiatu zachodzi potrzeba desygnowania radnych obecnej kadencji do składu Komisji Bezpieczeństwa i Porządku.

Przewodnicząca Komisji Polityki Społecznej Pani Agata Ceglewska poinformowała, że Komisja Polityki Społecznej pozytywnie zaopiniowała projekt omawianej uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu Pan Arkadiusz Świątkowski zarządził dyskusję i poprosił o zgłaszanie kandydatur do składu Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego. Przypomniał również, że w skład Komisji wchodzi dwóch radnych delegowanych przez Radę Powiatu.

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu Pan Lotfi Mansour zgłosił kandydatury radnych Pana Arkadiusza Świątkowskiego i Pana Adama Potaczka do składu Komisji.

Innych kandydatur nie było.

Radny Pan Arkadiusz Świątkowski wyraził zgodę na pracę w Komisji.

Radny Pan Adam Potaczek wyraził zgodę na pracę w Komisji.

Przewodniczący Rady Powiatu Pan Arkadiusz Świątkowski w związku z brakiem chętnych do dalszej dyskusji zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt przedmiotowej uchwały.

Przebieg głosowania:

ZA: Agata Ceglewska, Jerzy Draheim, Renata Golec, Arkadiusz Gralak, Konstanty Grzegórski, Ewelina Lewandowska, Andrzej Łozicki, Lotfi Mansour, Sławomir Michalak, Adam Potaczek, Edyta Stefaniak Mansour, Arkadiusz Świątkowski, Małgorzata Wdowczyk, Maciej Włoch, Dariusz Wochna.

PRZECIW: brak głosów.

WSTRZYMUJĄCY SIĘ: brak głosów.

Rada podjęła uchwałę, która stanowi załącznik do protokołu sesji (Uchwała Nr II/31/2018).

7.7. PODJĘCIE UCHWAŁY W SPRAWIE DESYGNOWANIA DELEGATA NA ZGROMADZENIE OGÓLNE ZWIĄZKU POWIATÓW POLSKICH

Przewodniczący Rady Powiatu Pan Arkadiusz Świątkowski rozpoczął procedowanie punktu 7.7 – podjęcie uchwały w sprawie desygnowania delegata na Zgromadzenie Ogólne Związku Powiatów Polskich.

Wicestarosta Aleksandrowski Pan Adam Potaczek poinformowała, że w związku z upływem kadencji 2014-2018 i wyborem nowego Starosty Aleksandrowskiego istnieje konieczność delegowania i desygnowania nowego Starosty do Zgromadzenia Ogólnego Związku Powiatów Polskich.

Przewodnicząca Komisji Polityki Społecznej Pani Agata Ceglewska poinformowała, że Komisja Polityki Społecznej jednogłośnie i pozytywnie zaopiniowała projekt omawianej uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu Pan Arkadiusz Świątkowski w związku z brakiem chętnych do dyskusji zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt przedmiotowej uchwały.

Przebieg głosowania:

ZA: Agata Ceglewska, Jerzy Draheim, Renata Golec, Arkadiusz Gralak, Konstanty Grzegórski, Ewelina Lewandowska, Andrzej Łozicki, Lotfi Mansour, Sławomir Michalak, Adam Potaczek, Edyta Stefaniak Mansour, Arkadiusz Świątkowski, Małgorzata Wdowczyk, Maciej Włoch, Dariusz Wochna.

PRZECIW: brak głosów.

WSTRZYMUJĄCY SIĘ: brak głosów.

Rada podjęła uchwałę, która stanowi załącznik do protokołu sesji (Uchwała Nr II/32/2018).

7.8. PODJĘCIE UCHWAŁY W SPRAWIE OKREŚLENIA ZADAŃ Z ZAKRESU REHABILITACJI ZAWODOWEJ I SPOŁECZNEJ OSÓB NIEPEŁNOSPRAWNYCH, NA REALIZACJĘ KTÓRYCH PRZEZNACZA SIĘ ŚRODKI PAŃSTWOWEGO FUNDUSZU REHABILITACJI OSÓB NIEPEŁNOSPRAWNYCH W 2018 ROKU

Przewodniczący Rady Powiatu Pan Arkadiusz Świątkowski rozpoczął procedowanie punktu 7.8 – podjęcie uchwały w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych, na realizację których przeznaczają się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w 2018 roku.

Wicestarosta Aleksandrowski Pan Adam Potaczek poinformował, że na dzień 6 grudnia 2018 roku PUP w Aleksandrowie Kujawskim posiada środki finansowe w kwocie 13 zł, których nie wykorzysta na realizację zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej, również PCPR w Aleksandrowie Kujawskim posiada środki finansowe w kwocie 4.067 zł, których nie wykorzysta w następujących zadaniach: dofinansowanie uczestnictwa osób niepełnosprawnych i ich opiekunów w turnusach rehabilitacyjnych oraz dofinansowanie likwidacji barier architektonicznych, w komunikowaniu się i technicznych, w związku z indywidualnymi potrzebami osób niepełnosprawnych. Łącznie 4.080 zł. W związku z powyższym w celu pełnego wykorzystania środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w 2018 roku i zwiększenia liczby osób objętych wsparciem należy niewykorzystane środki finansowe przeznaczyć na zadanie z zakresu rehabilitacji społecznej: „dofinansowanie zaopatrzenia w sprzęt rehabilitacyjny, przedmioty ortopedyczne i środki pomocnicze przyznawane osobom niepełnosprawnym na podstawie odrębnych przepisów”.

Przewodniczący Komisji Finansowo-Budżetowej Pan Maciej Włoch poinformował, że Komisja Finansowo-Budżetowa jednogłośnie, pozytywnie zaopiniowała projekt omawianej uchwały.

Przewodnicząca Komisji Polityki Społecznej Pani Agata Ceglewska poinformowała, że Komisja Polityki Społecznej jednogłośnie, pozytywnie zaopiniowała projekt omawianej uchwały.

Radny Pan Arkadiusz Gralak zwrócił uwagę, że do projektu uchwały radni nie otrzymali uzasadnienia. W związku powyższym Przewodniczący zarządził przerwę w której radnym dostarczono uzasadnienie.

Przerwa w obradach od godziny 11²⁴ do godziny 11²⁹.

Przewodniczący Rady Powiatu Pan Arkadiusz Świątkowski wznowił obrady.

Radny Pan Konstanty Grzegórski zadał pytanie z jakiego powodu kwota 4.067 zł nie została wykorzystana przez Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie.

Kierownik Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Aleksandrowie Kujawskim poinformowała, że kwota ta przeznaczona była na dofinansowanie turnusów rehabilitacyjnych dla osób niepełnosprawnych, które po otrzymaniu dofinansowania zrezygnowały z niego. Miało to miejsce w grudniu i za tę osobę, która zrezygnowała nie było innej chętnej osoby. Środki więc zostały skierowane na zadanie likwidacja barier architektonicznych w komunikacji, gdzie osoba niepełnosprawna po wykonaniu zadania przedstawia fakturę. Dzięki temu wszystkie pieniądze zostaną wykorzystane.

Przewodniczący Rady Powiatu Pan Arkadiusz Świątkowski w związku z brakiem chętnych do dalszej dyskusji zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt przedmiotowej uchwały.

Przebieg głosowania:

ZA: Agata Ceglewska, Jerzy Draheim, Renata Golec, Arkadiusz Gralak, Konstanty Grzegórski, Ewelina Lewandowska, Andrzej Łozicki, Lotfi Mansour, Sławomir Michalak, Adam Potaczek, Edyta Stefaniak Mansour, Arkadiusz Świątkowski, Małgorzata Wdowczyk, Maciej Włoch, Dariusz Wochna.

PRZECIW: brak głosów.

WSTRZYMUJĄCY SIĘ: brak głosów.

Rada podjęła uchwałę, która stanowi załącznik do protokołu sesji (Uchwała Nr II/33/2018).

7.9. PODJĘCIE UCHWAŁY W SPRAWIE ROZPATRZENIA SKARGI NA DZIAŁALNOŚĆ DYREKTORA POWIATOWEGO URZĘDU PRACY W ALEKSANDROWIE KUJAWSKIM

Przewodniczący Rady Powiatu Pan Arkadiusz Świątkowski rozpoczął procedowanie punktu 7.9 – podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Aleksandrowie Kujawskim. Poinformował, iż w dniu 23 listopada 2018 roku do Starosty Aleksandrowskiego oraz Rady Powiatu Aleksandrowskiego wpłynęła skarga złożona przez Pana A. S. na działalność Dyrektora

Powiatowego Urzędu Pracy w Aleksandrowie Kujawskim. Przewodniczący Rady Powiatu przekazał skargę, celem jej rozpatrzenia do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. W swojej skardze skarżący zarzuca Dyrektorowi PUP w Aleksandrowie Kujawskim niewłaściwe i niezgodne z przepisami postępowanie wobec wniesionej przez niego opłaty. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu wydała opinię i przygotowała projekt uchwały Rady Powiatu. W związku z powyższym przedkładałam projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Aleksandrowie Kujawskim.

Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Pani Edyta Stefaniak-Mansour odczytała opinię Komisji, stanowiącą załącznik do przedmiotowej uchwały.

Radny Pan Dariusz Wochna stwierdził, że nie jest wszystko tak jednoznaczne jak mogłoby się wydawać po wysłuchaniu opinii Komisji. Skarżący wypełniając wniosek winien zapoznać się z pouczeniem, znajdującym się na tym wniosku, że zna przepisy w tym zakresie. Na wniosku znajduje się zapis, że od 1 stycznia 2018 roku składa się wnioski zgodnie z miejscem zamieszkania a nie z miejscem prowadzenia działalności gospodarczej. W myśl aktualnie obowiązujących przepisów, co do zasady, nie ma zwrotu tych opłat. Skarżący wystąpił o zwrot środków, Pani Dyrektor stwierdziła, że nie ma podstaw prawnych do zwrotu środków. Komisja w konkluzji opinii wniosku do Starosty aby wnikliwie przyjrzała się pracy Pani Dyrektor i spowodowała przestrzeganie przez Nią przepisów prawa natomiast nie powołuje się literalnie na żadne przepisy prawa, nie cytuje ustawy, dziennika ustaw, paragrafu czy artykułu. Komisja nie wskazuje żadnych przepisów prawa a uznaje skargę za zasadną. Radny poprosił by odnieść się do podstawy prawnej ponieważ uważa, że przepisy w tej kwestii nie są jednoznaczne. Radny poprosił aby w sposób czytelny, literalny i obiektywny ocenić Panią Dyrektor. Radny daleki jest od posądzania kogokolwiek o stronniczość ale uważa, że należy cytować literalnie przepisy. Dyrektor lub radni mogą odwołać się od uchwały i należy w związku z tym wiedzieć jakim przepisom Pani Dyrektor uchybiła. Z projektu uchwały nie wynika, wprost, jakim przepisom uchybiła Pani Dyrektor. Radny stwierdził, że sprawa ta wymaga głębszej analizy.

Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Pani Edyta Stefaniak-Mansour stwierdziła, że skarga była trudna dla Komisji dlatego też rozpatrywana była na dwóch posiedzeniach Komisji. Skarżący nie podnosił faktu, że nie otrzymał pieniędzy tylko największym problemem był termin zwrotu. Pani Dyrektor nie dotrzymała terminu. Opłata ta powinna być zwrócona w ciągu 30 dni natomiast pieniądze były przetrzymywane 7 miesięcy. Jeśli chodzi o podstawę prawną na ten temat może wypowiedzieć się Pani radca.

Radny Pan Dariusz Wochna stwierdził, że chodzi mu o podstawę prawną. Zwrócił uwagę, że Ministerstwo Pracy po pół roku odpowiedziało na pismo Skarżącego, w którym zwrócił się o wyjaśnienie sytuacji. Ministerstwo w październiku przysłało odpowiedź, w której również nie zostały przytoczone żadne przepisy prawa a wskazana została jedynie metodyka, procedura na podstawie, której, zdaniem Ministerstwa, środki powinny być zwrócone. Minister nie przytoczył konkretnych przepisów bo te środki nie podlegają zwrotowi. Radny stwierdził, że brak jest konkretnych przepisów mówiących o zwrocie środków w tym przypadku. Jeśli skarga ma być uznana za zasadną należy wskazać konkretny przepis, który Pani Dyrektor złamała. Pani Dyrektor cały czas stoi na stanowisku, że nie złamała żadnego przepisu. Jeśli zaś chodzi o przetrzymywanie środków to nie miało to miejsca, bo zgodnie z zalecaniami ówczesnego Starosty, środki te musiały być natychmiast przekazywane do budżetu Powiatu, z czego 50% trafiało do Wojewody a 50% pozostawało w budżecie Powiatu.

Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Pani Edyta Stefaniak-Mansour poinformowała, że również Komisja miała tego typu wątpliwości dlatego też poprosiliśmy zarówno Skarbnika Powiatu jak też radcę prawnego Starostwa o przygotowanie opinii na ten temat.

Radca Prawny Starostwa Powiatowego Pani Anna Szmeichel poinformowała, że wypowiadała się w zakresie zajęcia stanowiska co do zwrotu opłaty za uiszczoną opłatą za powierzenie pracy cudzoziemcowi. Stwierdzenie czy skarga jest zasadna czy nie zasadna, nie leży w kompetencji radcy prawnego. Opłaty te stanowią niepodatkowe należności budżetowe pobierane przez samorządowe jednostki budżetowe. Przepisy ustawy o finansach publicznych stanowią, że do spraw dotyczących niepodatkowych należności budżetowych o charakterze publicznoprawnym stosuje się przepisy KPA i odpowiednie przepisy ordynacji podatkowej. W związku z tym, że nie przekazano wraz z oświadczeniem opłaty, którą przedsiębiorca uścił ponownie po stronie PUP w Aleksandrowie Kujawskim powstała nadpłata, która na wniosek przedsiębiorcy powinna być zwrócona. Wraz z przekazaniem oświadczenia winny być przekazane przedmiotowe opłaty. Nic nie zwalnia organu od takiego trybu postępowania. Takie stanowisko wskazał w swojej opinii mecenas PUP w dniu 31 stycznia 2018 roku. Pozostawienie opłaty spowodowało obowiązek jej zwrotu, na co wskazała również Pani Skarbnik. Obowiązują również przepisy KPA mówiące o tym, że w ciągu miesiąca, a przy sprawach zawitych, w ciągu 2 miesięcy, sprawa powinna być rozpatrzona. Radca nie wie czy przedsiębiorca był powiadomiony o trudnościach jakie pojawiły się w tej sprawie. Dodać należy, że opinia prawna Ministerstwa nie może być podstawą do wypłacenia należności. Jest to tylko sugestia a nie podstawa prawna. Natomiast zasady ogólne prawa stanowią, że świadczenie nienależne podlega zwrotowi.

Skarbnik Powiatu Pani Dorota Sobierajska stwierdziła, że niewątpliwie ta opłata stanowiła nadpłatę. Po odesłaniu dokumentów według właściwości, na koncie Urzędu Pracy powstała nadpłata. Nie ulega wątpliwości, że te pieniądze powinny być zwrócone ponieważ nie podjęto żadnej czynności prawnej związanej z wnioskowaną czynnością. W obronie Pani Dyrektor Pani Skarbnik powiedziała, że zadanie związane z tą sprawą zostały nałożone na Powiat jako zadania własne natomiast ustawodawca określił, że 50% tych opłat stanowi dochód Powiatu a 50% należy odprowadzać do Urzędu Wojewódzkiego jako dochód Skarbu Państwa. Ta konstrukcja budzi wiele wątpliwości. W momencie wprowadzenia tych opłat było bardzo dużo wyjaśnień ze strony Ministerstwa Pracy, niemal co miesiąc przychodziły inne wskazówki w zakresie postępowania dotyczącego tych opłat. Tak więc Pani Dyrektor mogła mieć wątpliwości co do charakteru tych opłat. Są to okoliczności łagodzące w stosunku do opóźnienia zwrotu tych środków. Jednakże pieniądze temu Panu powinny być zwrócone.

Radny Pan Arkadiusz Gralak poprosił o wskazanie artykułu ordynacji podatkowej. Poprosił również aby wypowiedziała się w tej sprawie Pani Dyrektor oraz radca Prawny PUP. Radny chciałby też dowiedzieć się kiedy powstała nadpłata i kiedy środki zostały przekazane do Starostwa Powiatowego i czy te pieniądze były u Pani Dyrektor na koncie czy nie były. W związku z odwołaniami do ordynacji podatkowej Radny stwierdził, że organem właściwym do interpretowania tejże kwestii jest Ministerstwo Finansów i nie należy pochopnie ferować wyroków.

Radny Pan Maciej Włoch powiedział, że wcześniej miał wątpliwości co do przedmiotowej skargi. Nie uczestniczył w posiedzeniach Komisji dotyczących rozpatrzenia skargi ale na dzisiejszym posiedzeniu wrócił do tego tematu. Interpretacje tych przepisów są różne. Ale

choć cała ta procedura zwrotów nie jest jasna, to Pani mecenas przekonała mnie o tym, że przedmiotem tej skargi jest termin. Radny spytał czy Pani mecenas może udzielić odpowiedzi.

Radca Prawny Starostwa Powiatowego Pani Anna Szmeichel powiedziała, że niezależnie od tego, że przedsiębiorca złożył wniosek o zwrot to obowiązują w tej sprawie przepisy KPA czyli powinno to być załatwione w odpowiednim terminie przewidzianym przepisami prawa. Gdyby przedsiębiorca został poinformowany o trudnościach jakie napotkała Pani Dyrektor przy realizacji tego wniosku może nie byłoby takiej sytuacji. Pani radca podtrzymała swoje stanowisko, że zwrot powinien nastąpić a nastąpił dopiero po 7 miesiącach na podstawie pisma z Ministerstwa. Pani radca podkreśliła, że zwrot powinien nastąpić ponieważ pieniądze stały się nienależnym świadczeniem. Nie ma znaczenia czy pieniądze znajdowały się w urzędzie czy u wojewody. Artykuł 60 ustawy o finansach publicznych stanowi, że środki publiczne stanowiące nieodpłatne należności budżetowe, dochody pobierane przez państwowe i samorządowe jednostki budżetowe na podstawie odrębnych przepisów. Artykuł 67 tejże ustawy stanowi, że stosowanie przepisów KPA i ordynacji podatkowej w sprawie niepodatkowych należności budżetowych, do spraw należności o których mowa w artykule 60 nieuregulowanych niniejszą ustawą stosuje się przepisy ustawy KPA i odpowiednie przepisy działu III ustawy ordynacja podatkowa.

Radna Pani Renata Golec poprosiła o wyjaśnienie jaka jest procedura zwrotu oraz o to kiedy pieniądze zostały przekazane do Wojewody. Istnieją zapewne podstawy prawne zwrotu tych pieniędzy. Czy Wojewoda wówczas uczestniczy w procedurze zwrotu?

Radny Pan Dariusz Wochna odniósł się do wystąpienia radnego Włocha i poprosił o zwrócenie uwagi na fakt, o co wnosil Skarżący do Komisji. Komisja zajęła się samym terminem zwrotu środków natomiast Skarżący w konkluzji wnosi o spowodowanie zwrotu bezprawnie przetrzymywanych środków finansowych. Co znaczy „przetrzymywanych”? Środki te były natychmiast przekazane na konto Powiatu czyli, zdaniem radnego, nie ma w ogóle mowy o przetrzymywaniu środków na rachunku PUP. Skarżący prosi o wyciągnięcie konsekwencji służbowych w stosunku do urzędnika winnego zaniechania prawidłowego postępowania i działania na jego szkodę – do tego Komisja się nie odnosi. Trzecią sprawą o jaką wnosi Skarżący to jest złożenie zawiadomienia do organów ścigania o możliwości popełnienia przestępstwa – do czego też Komisja się nie odnosi w swojej opinii. Te rzeczy, o które wnosil skarżący były istotne. Jeśli są jakiejś wątpliwości a nie ma jasnych przepisów, istnieją różne interpretacje, analizy czy opinie to należałoby poświęcić więcej czasu na rozpatrzenie tej skargi. Należałoby zwrócić się do odpowiednich organów o interpretacje i o opinie prawne innych prawników. Radny podkreślił, że Pani Dyrektor zawsze wykonywała swoje obowiązki profesjonalnie, sumiennie, rzetelnie, odpowiedzialnie i uczciwie natomiast została postawiona w sytuacji nieprzestrzegania przepisów prawa. Zdaniem radnego nie jest to zgodne z prawdą.

Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy Pani Marzena Żbikowska poinformowała, że skarga spowodowana była złożeniem przez Skarżącego 4 oświadczeń oraz dokonaniem opłat, które zgodnie z przepisami ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy są obligatoryjne w momencie składania wniosku. Skarżący na piśmie oświadczył, że zna prawo w tym zakresie dlatego też urząd uznał, że wie co robi składając taki wniosek. Wnioski zostały złożone w dniu 22 stycznia. Skarbnik Powiatu pismem z dnia 17 stycznia zobligowała urząd pracy do niezwłocznego przekazywania przedmiotowych opłat na konto Powiatu. W związku z tym urząd pracy przekazał przedmiotowe środki w dniu ich otrzymania. W tym

momencie już zachodzi przesłanka pozwalająca twierdzić, że nie ma mowy o jakimkolwiek przetrzymywaniu pieniędzy na koncie PUP. Pani Dyrektor stwierdziła, że gdyby nie poprosiła osobiście to nie zostałaby zapoznana z opinią Komisji i projektem uchwały w przedmiotowej sprawie. Jeśli chodzi o ordynację podatkową to już na pierwszej stronie napisane jest czego dotyczy ustawa i kiedy ją stosujemy. Według definicji zawartych w ustawie opłata pobrana przez PUP nie jest opłatą podatkową. Wynika ona z ustawy o promocji zatrudnienia. Tak więc pierwszy punkt o który wnosili skarżący to jest spowodowanie zwrotu bezprawnie przetrzymywanych pieniędzy jest bezpodstawny ponieważ 22 stycznia zostały one przelane na konto powiatu. Ponadto należy zauważyć, że Skarżący wnosi skargę w dniu 23 listopada natomiast PUP dokonał Panu zwrotu środków 4 października. PUP czekał na opinię Ministerstwa ponieważ Skarżący wielokrotnie był w urzędzie, nigdy nie rozmawiał z Panią Dyrektorem tylko z pracownikami. Pani Dyrektor podkreśliła, że na posiedzeniu Komisji Skarg Skarżący mówił o tym, że nie chciała go ona przez pół roku przyjąć, choć wcale się o to nie starał i jest na to odpowiednia dokumentacja. Pracownikom Skarżący mówił, że złożył skargę do Ministerstwa dlatego też PUP czekał na ministerialną interpretację. Pani Dyrektor podkreśliła, że do dziś nie ma w przepisach określonej dokładnie takiej sytuacji jaka dotyczyła tego konkretnego przypadku. Jeśli zaś chodzi o opłatę to została ona zwrócona Skarżącemu w dniu 4 października. Skarżący składa skargę 23 listopada. 8 października kieruje do PUP pismo w sprawie zwrotu odsetek ustawowych gdzie naliczył opłaty swoim własnym systemem w związku z czym odsetki te są zawyżone w stosunku do odsetek ustawowych. Pani Dyrektor podkreśliła, że zwróciła odsetki Skarżącemu z konta osobistego. Skarżący w dniu 23 listopada nadal twierdzi, że jego pieniądze są przetrzymywane. Pani Dyrektor stwierdziła, że nie rozumie w którym momencie PUP przetrzymywał środki. Następną kwestią jest to, że Skarżący chce wyciągnięcia konsekwencji służbowych wobec osób winnych zaniechania więc już od początku zakłada, że Pani Dyrektor jest winna zaniechania służbowego. Pani Dyrektor stwierdziła, że w międzyczasie do Skarżącego była kierowana korespondencja informacyjna. Znaczący to, że terminy ustawowe wynikające z KPA zostały zachowane. Wysyłaliśmy do Skarżącego korespondencję z informacją co dalej w Pana sprawie się dzieje. Zostało to przedstawione na Komisji. Oświadczenia Pana zostały przekazane do urzędu w Warszawie. Z informacji, które PUP uzyskał z urzędu w Warszawie wynika, że na tamten czas również urząd w Warszawie nie dokonywał żadnych zwrotów. Pani Dyrektor zacytowała fragment opinii, która nadeszła z Ministerstwa, w której Ministerstwo „... wyraża opinię, że PUP powinien dokonać zwrotu uiszczonych wpłat ... do rozpatrzenia których urząd nie był właściwy ...”. Ponadto należy zauważyć, że Ministerstwo przez 7 miesięcy nie odpisywało na pismo a opinia, którą nadesłało nie posiłkuje się żadnym przepisem prawa w tym zakresie.

Skarbnik Powiatu Pani Dorota Sobierajska stwierdziła, że Pani Dyrektor cytowała ordynację podatkową mówiąc, że dotyczy ona podatków ale w ordynacji podatkowej mieści się wyjaśnienie co jest rozumiane pod pojęciem podatek. Są to, między innymi, opłaty oraz niepodatkowe należności budżetowe. Według Pani Skarbnik ordynacja podatkowa ma tutaj zastosowanie. Pani Skarbnik wyjaśniła również drogę środków pieniężnych pobieranych przez PUP w takich sytuacjach. Otóż PUP pobiera środki a Pani Dyrektor jest zobowiązana niezwłocznie przekazać te pieniądze na rachunek Powiatu ponieważ Powiat w 50% musi te pieniądze odprowadzić i odprowadza je według stanu co 5 dni. Nieodprowadzenie tych dochodów na rachunek Urzędu Wojewódzkiego powoduje naruszenie dyscypliny finansowej. Przekazując Powiatowi te pieniądze Pani Dyrektor postąpiła prawidłowo. Szkoda, że Pani Dyrektor w momencie kiedy Skarżący wystąpił z wnioskiem nie zwróciła się do Pani Skarbnik z prośbą o wyjaśnienie co ma w tej sytuacji zrobić. Faktycznie PUP w tym momencie nie dysponował tymi środkami. Zdaniem Pani Skarbnik zabrakło tutaj

komunikacji. Pani Skarbnik podkreśliła jednak, że jest tak duża niespójność w zapisach prawa, że Pani Dyrektor miała prawo mieć wątpliwości w tej kwestii. Należałoby tutaj rozdzielić dwie rzeczy: niewątpliwie powinien nastąpić zwrot opłaty ale również trzeba wziąć pod uwagę okoliczności, że Pani Dyrektor mogła mieć wątpliwości w jakiej formie te pieniądze mają być zwrócone.

Radca prawny Powiatowego Urzędu Pracy Pan Dariusz Łojko powiedział, że w czasie gdy Skarżący składał swój wniosek zadano mi pytanie jak należy postąpić w kwestii zwrotu opłaty. Faktycznie, raczej biorąc pod uwagę to, że Zwyczajowo dokonuje się zwrotu opłaty jeżeli nie jest zachowana właściwość danego organu i tylko mając na uwadze ten zwyczaj wydałem tę opinię, że powinniśmy dokonać zwrotu. Była to dość szybka notatka. W ramach dalszej dyskusji z Panią Dyrektorem i biorąc pod uwagę te wszystkie przepisy, o których tutaj wcześniej mówiono, stwierdziliśmy, że jest to dalece niejednoznaczne. Zarówno w ustawie o promocji zatrudnienia jak i w akcie wykonawczym określającym wysokość tej opłaty na kwotę 30 zł jest wyraźnie zaznaczone, że taka opłata jest wykonywana przy złożeniu takiego oświadczenia. I w związku ze złożeniem oświadczenia również urząd pracy w Warszawie, tam gdzie powinny być najlepsze informacje, takiej opłaty jeśli do nich wpłynie, nie zwraca. Wczoraj jeszcze oglądałem stronę internetową UP w Warszawie i tak to funkcjonuje, że wniesiona opłata od oświadczenia nie podlega zwrotowi bo jest to opłata w związku ze złożonym oświadczeniem. Przedmiotem skargi nie jest procedura dokonania tego zwrotu ale brak zwrotu. Zarzucano tutaj, że PUP nie podejmował działań zgodnych z przepisami KPA. Pan Łojko stwierdził, że w tym postępowaniu nie było żadnej złej woli Pani Dyrektora natomiast podjęto działania zgodne z KPA w określonym terminie tyle, że wydaliśmy decyzję odmowną. Ale działanie, zgodnie z terminami, było podjęte. Odmowa wynikała z tego, że te przepisy są niejednoznaczne. Zastosowaliśmy się do wyjaśnień Ministerstwa ponieważ są to twórcy ustawy ale nie ma ściśle określonego przepisu. Ministerstwo w drodze wykładni pisze, że w przypadku cofnięcia oświadczenia na 100% nie ma zwrotu – ale to również nie jest nigdzie zapisane w ramach przepisu ustawowego. Pan Łojko podkreślił raz jeszcze, że w tym przypadku nie było żadnej złej woli Pani Dyrektora natomiast z chwilą kiedy PUP powziął informację, że Skarżący wystąpił do Ministerstwa to PUP oczekiwał na odpowiedź z Ministerstwa mając nadzieję, że zawarte będą tam wskazówki dotyczące postępowania. Pan Łojko stwierdził, że owszem najpierw wydał szybką opinię, że powinien być dokonany zwrot ale dalej zastanawialiśmy się co zrobić bo mieliśmy świadomość, że przepisy w tym zakresie są niejednoznaczne.

Radny Pan Konstanty Grzegórski z uwagi na złożoność sprawy poprosił o zarządzanie przerwy.

Radny Pan Maciej Włoch zadał pytanie radcy prawnej Starostwa Powiatowego oraz radcy prawnemu PUP czy w tej sytuacji zostały zachowane terminy wynikające z KPA?

Radca Prawny Starostwa Powiatowego Pani Anna Szmeichel powiedziała, że Pani Dyrektor i Pan mecenas poinformowali, iż powiadamiali Skarżącego. Nie moją rolą jest oceniać czy były zachowane te terminy czy nie. Faktem jest, że po 7 miesiącach zostały zwrócone środki. Nie wiem czy wydawana była decyzja w tej kwestii bo w 4 przypadkach Starosta odmawia rejestracji oświadczenia i nie zwraca pieniędzy – traktują o tym przepisy. Natomiast wśród tych 4 przypadków nie ma takiej sytuacji gdzie oświadczenie zostało dwukrotnie opłacone.

Radny Pan Dariusz Wochna zgłosił wniosek formalny o zmianę projekt uchwały polegający

na zmianie zapisów w ten sposób, że należy pozostawić skargę BEZ ROZPATRZENIA. Umotywowwał ten wniosek faktem, iż przepisy w tej kwestii są niejednoznaczne i rozbieżne.

Radny Pan Arkadiusz Gralak przychylił się do wniosku radnego Wochny i zwrócił uwagę, że w przypadku przyjęcia takiego wniosku będzie istniała również potrzeba zmiany ostatecznego zdania uzasadnienia a tym musiałyby się zająć Komisja Skarg, Wniosków i Petycji. Ponadto radny podtrzymał swój wniosek i złożył go jako oficjalny aby w tej materii złożyć wniosek o interpretację do Ministerstwa Finansów skoro w tym przypadku obowiązują przepisy ordynacji podatkowej.

Przewodniczący Rady Powiatu Pan Arkadiusz Świątkowski zarządził 15 minut przerwy.

Przerwa w obradach sesji od godziny 12¹⁷ do godziny 12³⁸.

Przewodniczący Rady Powiatu Pan Arkadiusz Świątkowski wznowił obrady i poddał pod głosowanie wniosek formalny złożony przez radnego Dariusza Wochnę o pozostawienie skargi bez rozpatrzenia.

Przebieg głosowania:

ZA: Jerzy Draheim, Renata Golec, Arkadiusz Gralak, Dariusz Wochna.

PRZECIWIW: Agata Ceglewska, Gralak, Konstanty Grzegórski, Ewelina Lewandowska, Andrzej Łozicki, Lotfi Mansour, Sławomir Michalak, Adam Potaczek, Edyta Stefaniak Mansour, Arkadiusz Świątkowski, Małgorzata Wdowczyk, Maciej Włoch.

WSTRZYMUJĄCY SIĘ: Konstanty Grzegórski.

Radna Pani Edyta Stefaniak-Mansour przyznała, że sprawa jest zawiła i może budzić wątpliwości i w związku z tym prosi Panią radcę o udzielenie konkretnej odpowiedzi na pytania: czy pieniądze powinny zostać Skarżącemu zwrócone?

Radca Prawny Starostwa Powiatowego Pani Anna Szmeichel odpowiedziała, że pieniądze powinny być zwrócone.

Radna Pani Edyta Stefaniak-Mansour spytała czy zachowane zostały terminy zgodne z KPA?

Radca Prawny Starostwa Powiatowego Pani Anna Szmeichel odpowiedziała, że nie zostały zachowane terminy zgodne z KPA.

Radna Pani Edyta Stefaniak-Mansour spytała Panią Dyrektora PUP czy ta konsultowała się ze Starostą bądź ze Skarbnikiem Powiatu w przedmiotowej sprawie.

Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy Pani Marzena Żbikowska odpowiedziała, że środki finansowe zostały przekazane w dniu wpłynięcia oświadczeń, to jest 22 stycznia 2018 roku. Pani Dyrektor powiedziała, że nie konsultowała się z Panią Skarbnik ponieważ nie było żadnych podstaw prawnych aby zwrócić pieniądze, co Pani Dyrektor nadal podtrzymuje. Pani Dyrektor poinformowała, że konsultowała się ze wszystkimi 27 urzędami pracy na terenie Województwa Kujawsko-Pomorskiego i uzyskała informacje, że wszyscy dyrektorzy postąpili by w takiej sprawie podobnie do Pani Dyrektora. Również Miasto stołeczne Warszawa, do którego trafiły wnioski również nie zwraca opłat.

Radny Pan Dariusz Wochna powiedział, że doszedł do wniosku, przypatrując się wynikom głosowania, że skarga ta nie była rozpatrywana merytorycznie a stały za nią inne przesłanki. W toku dyskusji poruszane były kwestie na temat niezdatności przepisów. Pani Mecenas nie podała konkretnego przepisu prawa, co powinno znaleźć się w projekcie uchwały. Jeśli byłby konkretny przepis wówczas Pani Dyrektor mogłaby ją zaskarżyć cytując konkretny przepis.

Radny Pan Arkadiusz Gralak radny zapytał Panią mecenas jak się ma postępowanie według KPA a ujęciu w opinii Komisji kwestii ordynacji podatkowej. Kodeks postępowania administracyjnego reguluje postępowanie w zakresie indywidualnych spraw z zakresu administracji przed organami administracji publicznej. Podany był dział III, gdzie jest konkretny przepis, artykuł czy paragraf ordynacji podatkowej, który definiuje te kwestię.

Radca Prawny Starostwa Powiatowego Pani Anna Szmichel odpowiedziała, że artykuł 67 ustawy o finansach publicznych odsyła do KPA i do ordynacji podatkowej natomiast ordynacja podatkowa w artykule 77 traktuje te opłaty jako nadpłaty, które powinny być zwrócone.

Przewodniczący Rady Powiatu Pan Arkadiusz Świątkowski zarządził 10 minut przerwy.

Przerwa w obradach sesji od godziny 12⁴⁸ do godziny 13⁰².

Przewodniczący Rady Powiatu Pan Arkadiusz Świątkowski wznowił obrady.

Radca Prawny Starostwa Powiatowego Pani Anna Szmichel poinformowała, że powoływała się na artykuł 67 ustawy o finansach publicznych, który odsyła do KPA oraz do ordynacji podatkowej. Zgodnie z KPA wszelkie sprawy powinny być załatwiane w określonych w tej ustawie terminach natomiast ordynacja podatkowa, która rozstrzyga kwestię tych opłat to art. 76, który mówi o zwrocie nadpłaty a terminy zwrotu nadpłaty są podane w artykule 77. Zwraca się tę nadpłatę na wniosek zainteresowanego.

Radny Pan Dariusz Wochna złożył wniosek formalny polegający na tym aby w § 1 po słowach „skarga jest zasadna”, dopisać sformułowanie w brzmieniu „W związku z naruszeniem przepisów ustawy, chciałbym aby Pani mecenas zacytowała jakiej ustawy konkretnie, z podaniem dziennika ustaw, artykułu czy paragrafu”. Tak brzmi wniosek formalny.

Przewodniczący Rady Powiatu Pan Arkadiusz Świątkowski spytał radcę prawnego czy zasadnym jest aby takie zapisy znalazły się w uzasadnieniu.

Radca Prawny Starostwa Powiatowego Pani Anna Szmichel poinformowała, że na te kwestie wskazuje ustawa o finansach publicznych i można to zawrzeć w uzasadnieniu.

Radny Pan Dariusz Wochna stwierdził, że wniosek formalny dotyczył zapisów w treści uchwały a nie uzasadnienia. Dotyczył paragrafu 1 uchwały a nie uzasadnienia.

Przewodniczący Rady Powiatu Pan Arkadiusz Świątkowski Pani mecenas sugeruje, żeby takie zapisy znalazły się w uzasadnieniu dlatego też poddam pod głosowanie Pana wniosek.

Radny Pan Dariusz Wochna powiedział, że żeby poddać wniosek pod głosowanie to

Przewodniczący musi go literalnie sformułować. Pani mecenas nie przytoczyła odpowiednich artykułów i dlatego wniosek jeszcze nie jest sformułowany.

Przewodniczący Rady Powiatu Pan Arkadiusz Świątkowski stwierdził, że radny składający wniosek winien ten wniosek sformułować.

Radny Pan Dariusz Wochna stwierdził, że uchwała została przygotowana i to Przewodniczący podpisał uzasadnienie do projektu uchwały, który mówi o zasadnych zarzutach a w toku dyskusji cały czas trwają rozważania na czym polegają te zarzuty w odniesieniu do odpowiednich aktów prawnych. Państwo rozpatrywaliście wniosek, zasięgałiście opinii prawników a nie umiecie radnemu Powiatu Aleksandrowskiego odpowiedzieć na jakiej podstawie prawnej są te zarzuty zasadne. Zdaniem radnego Wochny sformułowanie wniosku to obowiązek Przewodniczącego Rady a nie jego. Pani mecenas powinna przytoczyć odpowiedni zapis co my Rada następnie przegłosuje.

Przewodniczący Rady Powiatu Pan Arkadiusz Świątkowski spytał radnego Wochnę czy składa wniosek formalny. Po potwierdzeniu radnego Wochny, że już wniosek złożył poprosił go o sformułowanie konkretnego wniosku.

Radny Pan Dariusz Wochna ponowił swój wniosek, mówiący o tym, że w związku z naruszeniem przepisów ustawy i w związku z tym, że projektujący uchwałę nie przytoczyli przepisów prawa na podstawie, których ta skarga miałaby być zasadna, radny Wochna zaproponował aby Przewodniczący Rady zobligował odpowiednie służby i pracowników aby przygotowały właściwe przepisy, literalnie je przytoczyły. Radny Wochna zaznaczył, że nie ulega najmniejszej wątpliwości, że radni PSL zaskarżą tę uchwałę ale najpierw muszą wiedzieć na jakie przepisy ta uchwała się powołuje. Uchwała jest bardzo ogólnikowa a wyrządza ona krzywdę Pani Dyrektor. Sama Pani Przewodnicząca Komisji Skarg stwierdziła, że sprawa nie jest jednoznaczna i nie jest czytelna. Został odrzucony wniosek o pozostawienie skargi bez rozpatrzenia stąd radny Wochna postawił wniosek dalej idący aby zapisano w projekcie uchwały podstawy prawne, którym uchybiła Pani Dyrektor.

Przewodniczący Rady Powiatu Pan Arkadiusz Świątkowski poprosił radnego Wochnę o sprecyzowanie treści wniosku formalnego ewentualnie zamianę treści uchwały na treść którą proponuje podobnie jak przy poprzednim wniosku. Przewodniczący poprosił o złożenie takiego wniosku i poinformował, że jeśli taki wniosek nie zostanie złożony to uzna wniosek za bezzasadny.

Radny Pan Dariusz Wochna stwierdził, że już zgłosił wniosek.

Przewodniczący Rady Powiatu Pan Arkadiusz Świątkowski zapytał ponownie jaka jest treść zgłoszonego wniosku.

Radny Pan Dariusz Wochna stwierdził, że przedstawił treść wniosku.

Przewodniczący Rady Powiatu Pan Arkadiusz Świątkowski zauważył, że radny Wochna nie może oczekiwać, że Przewodniczący Rady przedstawi treść wniosku, którego autorem jest radny Wochna. Przewodniczący poinformował, że wprowadził do porządku obrad sesji uchwałę o treści, którą uważa za właściwą i uważa, że uchwałę o takiej treści należy podjąć.

Radny Pan Dariusz Wochna spytał czy Przewodniczący chce z Nim polemizować.

Przewodniczący Rady Powiatu Pan Arkadiusz Świątkowski przywołał radnego dwukrotnie do porządku. Stwierdził, że radny Wochna nie potrafi sformułować wniosku.

Radny Pan Dariusz Wochna stwierdził, że nie trzeba przywoływać go do porządku, stwierdził także, że Przewodniczący Rady powinien być obiektywny.

Przewodniczący Rady Powiatu Pan Arkadiusz Świątkowski poprosił o sformułowanie wniosku.

Radny Pan Dariusz Wochna zauważył, że prosił Przewodniczącego aby przytoczył podstawy prawne, którym uchybiła Pani Dyrektor. Zdaniem radnego Wochny Pani Dyrektor nie uchybiła przepisom prawa. Państwo twierdzą, że jest inaczej więc Państwa obowiązkiem jest przytoczyć te przepisy, którym Pani Dyrektor uchybiła a tego w projekcie uchwały nie ma i o to radny Wochna wnosi.

Przewodniczący Rady Powiatu Pan Arkadiusz Świątkowski poinformował, że jako radny Pan Wochna ma prawo wносить poprawki do projektu uchwały i spytał jakiej treści radny Wochna chciałby wnieść poprawkę.

Radny Pan Dariusz Wochna stwierdził, że nie będzie cytował przepisów bo powinna zrobić to Komisja i Pan Przewodniczący.

Przewodniczący Rady Powiatu Pan Arkadiusz Świątkowski spytał czy radny Wochna wycofuje swój wniosek.

Radny Pan Dariusz Wochna stwierdził, że zgłasza się radny Gralak i poczeka z wycofaniem wniosku na wypowiedź radnego Gralaka. Być może ten złoży wniosek dalej idący i wniosek radnego Wochny okaże się nieaktualny.

Radny Pan Arkadiusz Gralak w związku z licznymi wątpliwościami dotyczącymi projektu przedmiotowej uchwały radny Gralak złożył wniosek o wykreślenie z porządku obrad sesji przedmiotowego projektu uchwały i ponowne przekazanie sprawy do rozpatrzenia przez Komisję Skarg, Wniosku i Petycji.

Przewodniczący Rady Powiatu Pan Arkadiusz Świątkowski przeprowadził głosowanie nad wnioskiem radnego Gralaka o wykreślenie z porządku obrad sesji punktu dotyczącego przedmiotowej uchwały.

Przebieg głosowania:

ZA: Jerzy Draheim, Renata Golec, Arkadiusz Gralak, Dariusz Wochna.

PRZECIW: Agata Ceglewska, Gralak, Konstanty Grzegórski, Ewelina Lewandowska, Andrzej Łozicki, Lotfi Mansour, Sławomir Michalak, Adam Potaczek, Edyta Stefaniak Mansour, Arkadiusz Świątkowski, Małgorzata Wdowczyk, Maciej Włoch.

WSTRZYMUJĄCY SIĘ: Konstanty Grzegórski.

Wniosek radnego Pana Arkadiusza Gralaka nie uzyskał większości.

Radny Pan Jerzy Draheim poinformował, że jest członkiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji i, że w czasie obrad głosował za stworzeniem tej uchwały natomiast dzisiaj będąc na

tej sali ma jeszcze więcej wątpliwości w momencie kiedy podejmowaliśmy tę decyzję na Komisji. W związku z tym, że jest wiele kontrowersji i rzeczy nie do końca wyjaśnionych Radny poinformował, że podczas głosowania nad projektem uchwały wstrzyma się od głosu.

Radny Pan Maciej Włoch poinformował, że choć jest członkiem Komisji to nie uczestniczył w posiedzeniach dotyczących rozpatrywania tej skargi ale dziś usłyszał z ust Pani Skarbnik, że skarga jest zasadna, wywnioskował z wypowiedzi Pani mecenas, że jest zasadna dlatego też będzie głosował ZA podjęciem uchwały.

Przebieg głosowania:

ZA: Renata Golec, Arkadiusz Gralak, Dariusz Wochna.

PRZECIW: Agata Ceglewska, Gralak, Konstanty Grzegórski, Ewelina Lewandowska, Andrzej Łozicki, Lotfi Mansour, Sławomir Michalak, Adam Potaczek, Edyta Stefaniak Mansour, Arkadiusz Świątkowski, Małgorzata Wdowczyk, Maciej Włoch.

WSTRZYMUJĄCY SIĘ: Jerzy Draheim , Konstanty Grzegórski.

Przewodniczący Rady Powiatu Pan Arkadiusz Świątkowski w związku z brakiem chętnych do dalszej dyskusji zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt przedmiotowej uchwały.

Rada podjęła uchwałę, która stanowi załącznik do protokołu sesji (Uchwała Nr II/34/2018).

7.10. PODJĘCIE UCHWAŁY ZMIENIAJĄCEJ UCHWAŁĘ NR XXIX/379/2017 RADY POWIATU ALEKSANDROWSKIEGO Z DNIA 15 GRUDNIA 2017 ROKU W SPRAWIE UCHWALENIA BUDŻETU POWIATU ALEKSANDROWSKIEGO NA ROK 2018

Przewodniczący Rady Powiatu Pan Arkadiusz Świątkowski rozpoczął procedowanie punktu 7.10 – podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr XXIX/379/2017 Rady Powiatu Aleksandrowskiego z dnia 15 grudnia 2017 roku w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Aleksandrowskiego na rok 2018.

Wicestarosta Aleksandrowski Adam Potaczek poinformował, że Zarząd Powiatu wnosi do Rady Powiatu o dokonanie zmian w budżecie Powiatu Aleksandrowskiego na rok 2018, w następujący sposób:

Dochody - ogółem zwiększenie o kwotę 132.620 zł w tym:

1. Dział 758 Różne rozliczenia - zwiększenie o kwotę 6.019 zł. Powyższa kwota przeznaczona jest na dofinansowanie kosztów związanych z wypłatą odpraw dla zwolnionych nauczycieli w szkołach i placówkach oświatowych w trybie art. 20 ustawy Karta Nauczyciela albo przechodzących na emeryturę na podstawie art. 88 ustawy - Karta Nauczyciela
2. Dział 900 Gospodarka komunalna i Ochrona Środowiska zwiększenie o kwotę 4.800 zł. Środki stanowią dotację otrzymaną z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Toruniu z przeznaczeniem na wykonanie nasadzeń przy DPS w Zakrzewie.
3. Dział 855 Rodzina - zwiększenie o kwotę 767 zł. Powyższe środki stanowią nawiazki sądowe otrzymane przez Placówkę Socjalizacyjną w Aleksandrowie Kujawskim.
4. Dział 852 Pomoc społeczna - zwiększenie o kwotę 15.000 zł. Powyższe środki stanowią zwiększenie planowanych do otrzymania dochodów z tytułu odpłatności mieszkańców za pobyt w DPS w Zakrzewie.

5. Dział 758 Różne rozliczenia - zwiększenie o kwotę 106.034 zł. Powyższa kwota pochodzi ze środków rezerwy subwencji ogólnej przeznaczonych dla powiatów, które w 2017 roku otrzymały z budżetu państwa dotacje celowe na realizację bieżących zadań własnych z zakresu prowadzenia domów pomocy społecznej.

Wydatki - ogółem zwiększenie o kwotę 132.620 zł w tym:

Po stronie wydatkowej proponowane zmiany związane są z celowym wykorzystaniem otrzymanych zwiększeń dochodów, jak również uwzględniają złożone przez kierowników jednostek organizacyjnych wnioski o przesunięcia w planach finansowych.

Środki pozostałe po realizacji inwestycji w jednostkach oświatowych, postanowiono przeznaczyć zgodnie z wnioskami kierowników jednostek w następujący sposób:

- kwotę w wysokości 14.625 zł, pozostałą po wykonaniu ogrodzenia przy Zespole Szkół Nr 2 w Aleksandrowie Kujawskim - na wykonanie okablowania związanego z łączem internetowym w tej placówce
- kwotę w wysokości 1.950 zł, pozostałą po opracowaniu dokumentacji na zadanie „Zagospodarowanie terenu wokół budynków szkolnych przy LO w Ciechocinku”, na dofinansowanie zakupu pomocy dydaktycznych.

Zabezpieczono również udział własny w wysokości 1.200 zł niezbędny przy dofinansowaniu otrzymanym z WFOŚ na wykonanie nasadzeń przy DPS w Zakrzewie. Ponadto po dokonaniu przesunięć budżetowych zabezpieczono środki w formie dotacji celowej na pokrycie kosztu badań dzieci niedowidzących i niedosłyszących w Poradni we Włocławku.

Przewodniczący Komisji Finansowo-Budżetowej Pan Maciej Włoch poinformował, że Komisja pozytywnie, jednogłośnie zaopiniowała projekt omawianej uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu Pan Arkadiusz Świątkowski zarządził dyskusję. W związku z brakiem chętnych do dyskusji zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt przedmiotowej uchwały.

Przebieg głosowania:

ZA: Agata Ceglewska, Jerzy Draheim, Arkadiusz Gralak, Konstanty Grzegórski, Ewelina Lewandowska, Andrzej Łozicki, Lotfi Mansour, Sławomir Michalak, Adam Potaczek, Edyta Stefaniak Mansour, Arkadiusz Świątkowski, Małgorzata Wdowczyk, Maciej Włoch, Dariusz Wochna.

PRZECIW: brak głosów.

WSTRZYMUJĄCY SIĘ: brak głosów.

Rada podjęła uchwałę, która stanowi załącznik do protokołu sesji (Uchwała Nr II/35/2018).

7.11. PODJĘCIE UCHWAŁY ZMIENIAJĄCEJ UCHWAŁĘ W SPRAWIE UCHWALENIA WIELOLETNIEJ PROGNOZY FINANSOWEJ POWIATU ALEKSANDROWSKIEGO NA LATA 2018-2034

Przewodniczący Rady Powiatu Pan Arkadiusz Świątkowski rozpoczął procedowanie punktu 7.11 – podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Aleksandrowskiego na lata 2018-2034.

Wicestarosta Aleksandrowski Pan Adam Potaczek poinformował, że w związku z przedstawionym projektem uchwały zmieniającym budżet koniecznym jest dokonanie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2018-2034 dostosowując ją do wielkości wynikającej z dokonanych zmian w budżecie.

Przewodniczący Komisji Finansowo-Budżetowej Pan Maciej Włoch poinformował, że Komisja pozytywnie, jednogłośnie zaopiniowała projekt omawianej uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu Pan Arkadiusz Świątkowski zarządził dyskusję. W związku z brakiem chętnych do dyskusji zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt przedmiotowej uchwały.

Przebieg głosowania:

ZA: Agata Ceglewska, Jerzy Draheim, Arkadiusz Gralak, Konstanty Grzegórski, Ewelina Lewandowska, Andrzej Łozicki, Lotfi Mansour, Sławomir Michalak, Adam Potaczek, Edyta Stefaniak Mansour, Arkadiusz Świątkowski, Małgorzata Wdowczyk, Maciej Włoch, Dariusz Wochna.

PRZECIW: brak głosów.

WSTRZYMUJĄCY SIĘ: brak głosów.

Rada podjęła uchwałę, która stanowi załącznik do protokołu sesji (Uchwała Nr II/36/2018).

7.12. PODJĘCIE UCHWAŁY W SPRAWIE UCHWALENIA BUDŻETU POWIATU ALEKSANDROWSKIEGO NA ROK 2019

Przewodniczący Rady Powiatu Pan Arkadiusz Świątkowski rozpoczął procedowanie punktu 7.12 – podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Aleksandrowskiego na rok 2019.

Wicestarosta Aleksandrowski Pan Adam Potaczek poinformował, że projekt budżetu przedstawiony radnym został przygotowany przez poprzedni Zarząd Powiatu. Obecny Zarząd dokonał szczegółowej jego analizy pod kątem możliwości finansowej Powiatu, zabezpieczenia środków na realizację ustawowych zadań, zabezpieczenia środków na bieżące funkcjonowanie jednostek organizacyjnych oraz ujętych w nim zadań inwestycyjnych. Projekt ten był również analizowany przez radnych na posiedzeniu poszczególnych komisji. Zarząd Powiatu zapoznał się również z wnioskami komisji oraz z wnioskami komisji oraz z wnioskami jednostek organizacyjnych, które na etapie przygotowania projektu nie zostały w nim ujęte. Biorąc pod uwagę wyżej wymienione czynności Zarząd Powiatu postanowił nie dokonywać w nim poprawek. Opracowanie projektu opierało się na podstawie informacji o wstępnych wielkościach dochodów z tytułu dotacji i subwencji, a są to podstawowe źródła dochodów powiatu. W chwili obecnej Zarząd dokonuje przeglądu mienia powiatu pod względem jego stanu technicznego, mówię tu o stanie poszczególnych dróg powiatowych i obiektach zajmowanych przez jednostki organizacyjne powiatu, celem oszacowania potrzeb związanych z ich ewentualnym remontem. Prowadzone są również rozmowy z wójtami i burmistrzami na temat dofinansowania z ich strony zadań inwestycyjnych. Po otrzymaniu informacji o ostatecznych wielkościach kwot dotacji i subwencji na rok 2019 oraz po rozliczeniu roku 2018, biorąc pod uwagę możliwości finansowe powiatu Zarząd Powiatu postara się stopniowo wprowadzać do budżetu wnioskowane przez Państwa zadania. Zarząd Powiatu przygotowuje się również do wszczęcia procedury umożliwiającej utworzenie wnioskowanego przez Państwa obywatelskiego budżetu Powiatu. Tak jak powiedziałem budżet był szczegółowo omawiany na posiedzeniach komisji tak jeżeli Państwo pozwolicie nie będę omawiał poszczególnych jego pozycji. Jeżeli będziecie Państwo mieli pytania czy wątpliwości, proszę o ich zgłoszenie i zarówno Ja jak i Pani Skarbnik postaramy się na nie odpowiedzieć.

Wicestarosta poinformował, że wraz z materiałami sesyjnymi otrzymaliście Państwo również Uchwałę Nr 12/P/2018 Składu Orzekającego Nr 10 Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy z dnia 30 listopada 2018 roku w sprawie wyrażenia opinii o projekcie uchwały budżetowej Powiatu Aleksandrowskiego na 2019 rok, z której wynika, iż RIO pozytywnie zaopiniowała projekt budżetu. Otrzymaliście Państwo również Uchwałę Nr 9/Dpr/2018 RIO, również z dnia 30 listopada br, w sprawie wyrażenia opinii o możliwości sfinansowania deficytu zakładanego w projekcie uchwały budżetowej Powiatu Aleksandrowskiego na rok 2019. Mając na uwadze powyższe oraz fakt otrzymania pozytywnej opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej Wicestarosta wniósł do Wysokiej Rady o przyjęcie budżetu w wersji przedstawionej przez Zarząd Powiatu.

Przewodniczący Komisji Finansowo-Budżetowej Pan Maciej Włoch poinformował, że Komisja pozytywnie, jednogłośnie zaopiniowała projekt omawianej uchwały.

Radny Pan Arkadiusz Gralak spytał jakie są losy wniosku o dofinansowanie inwestycji na drodze Stara Wieś – Nieszawa.

Wicestarosta Aleksandrowski Pan Adam Potaczek poinformował, że po tym jak wniosek został odrzucony przez Urząd Marszałkowski poprzedni Starosta wysłał pismo wyjaśniające uwagi dlaczego wniosek został odrzucony. Wniosek wysłany przez Pana Starostę nie zawierał podpisu Wicestarosty i został nam zwrócony. Zarząd natychmiast przygotował kolejne pismo, które zostało doręczone do Urzędu Marszałkowskiego. Zarząd podjął pewne rozmowy z Marszałkiem Województwa Kujawsko-Pomorskiego i na obecną chwilę czekamy na jego odpowiedź w tej sprawie. Działania się toczą, Zarząd zrobił więc wszystko co tylko możliwe i czekamy na odpowiedź.

Radny Pan Arkadiusz Gralak poinformował, że otrzymał odpowiedź od Pana Przewodniczącego Rady odnośnie wniosków złożonych do budżetu na rok 2019 i chce się upewnić czy dobrze rozumie, że te wnioski, które uzyskały również poparcie Komisji Mienia Powiatu i Infrastruktury Technicznej a zostały odrzucone przez Komisję Finansowo-Budżetową, będą w przeciągu roku budżetowego brane pod uwagę. Radny poprosił Pana Starostę i Panią Skarbnik aby potwierdzili, że rzeczywiście tak będzie. Najbardziej chodzi mi o dwa wnioski mianowicie o kontynuację remontu ogrodzenia przy Zespole Szkół Nr 1, zastanowienie się nad internatem przy Zespole Szkół Nr 1 a także pochylenie się nad utworzeniem budżetu obywatelskiego czy też budżetu partycypacyjnego.

Przewodniczący Rady Powiatu Pan Arkadiusz Świątkowski w związku z brakiem chętnych do dalszej dyskusji zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt przedmiotowej uchwały.

Przebieg głosowania:

ZA: Agata Ceglewska, Jerzy Draheim, Arkadiusz Gralak, Konstanty Grzegórski, Ewelina Lewandowska, Andrzej Łozicki, Lotfi Mansour, Sławomir Michalak, Adam Potaczek, Edyta Stefaniak Mansour, Arkadiusz Świątkowski, Małgorzata Wdowczyk, Maciej Włoch, Dariusz Wochna.

PRZECIW: brak głosów.

WSTRZYMUJĄCY SIĘ: brak głosów.

Rada podjęła uchwałę, która stanowi załącznik do protokołu sesji (Uchwała Nr II/37/2018).

Przewodniczący Rady Powiatu Pan Arkadiusz Świątkowski stwierdził, że budżet Powiatu na rok 2019 został uchwalony jednogłośnie. Pogratulował poprzedniemu i obecnemu Zarządowi Powiatu.

7.13. PODJĘCIE UCHWAŁY W SPRAWIE UCHWALENIA WIELOLETNIEJ PROGNOZY FINANSOWEJ POWIATU ALEKSANDROWSKIEGO NA LATA 2019-2034

Przewodniczący Rady Powiatu Pan Arkadiusz Świątkowski rozpoczął procedowanie punktu 7.13 – podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Aleksandrowskiego na lata 2019-2034.

Wicestarosta Aleksandrowski Pan Adam Potaczek poinformował, że Wieloletnią Prognozę Finansową sporządzono na okres obejmujący lata 2019-2034 to jest na okres spłaty zaciągniętych i planowanych do zaciągnięcia zobowiązań finansowych. Wieloletnia Prognoza Finansowa zawiera zestawienie planowanych do osiągnięcia w latach kolejnych dochodów i wydatków jak również prognozę kwoty długu i spłat zobowiązań.

Wraz z materiałami sesyjnymi otrzymaliście Państwo również Uchwałę Nr 12/WPF/2018 Składu Orzekającego Nr 10 Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy z dnia 30 listopada 2018 roku w sprawie wyrażenia opinii o przedłożonym projekcie uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Aleksandrowskiego, z której wynika, iż Regionalna Izba Obrachunkowa pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt.

Przewodniczący Komisji Finansowo-Budżetowej Pan Maciej Włoch poinformował, że Komisja pozytywnie, jednogłośnie zaopiniowała projekt omawianej uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu Pan Arkadiusz Świątkowski zarządził dyskusję i w związku z brakiem chętnych zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt przedmiotowej uchwały.

Przebieg głosowania:

ZA: Agata Ceglewska, Jerzy Draheim, Arkadiusz Gralak, Konstanty Grzegórski, Ewelina Lewandowska, Andrzej Łozicki, Lotfi Mansour, Sławomir Michalak, Adam Potaczek, Edyta Stefaniak Mansour, Arkadiusz Świątkowski, Małgorzata Wdowczyk, Maciej Włoch, Dariusz Wochna.

PRZECIW: brak głosów.

WSTRZYMUJĄCY SIĘ: brak głosów.

Rada podjęła uchwałę, która stanowi załącznik do protokołu sesji (Uchwała Nr II/38/2018).

7.14. PODJĘCIE UCHWAŁY W SPRAWIE WYRAŻENIA ZGODY NA UDZIELENIE BONIFIKATY NA RZECZ PLACÓWKI SOCJALIZACYJNEJ W ALEKSANDROWIE KUJAWSKIM OD OPŁAT ROCZNYCH Z TYTUŁU TRWAŁEGO ZARZĄDU

Przewodniczący Rady Powiatu Pan Arkadiusz Świątkowski rozpoczął procedowanie punktu 7.14 – podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty na rzecz Placówki Socjalizacyjnej w Aleksandrowie Kujawskim od opłat rocznych z tytułu trwałego zarządu.

Wicestarosta Aleksandrowski Pan Adam Potaczek poinformował, że w dniu 22 lutego 2018 roku Dyrektor Placówki Socjalizacyjnej w Aleksandrowie Kujawskim zwróciła się z prośbą o przekazanie w trwały zarząd części działki nr 14/29 stanowiącej własność Powiatu Aleksandrowskiego będącej w trwałym zarządzie Zespołu Szkół nr 1. Dnia 15 maja 2018 roku Burmistrz Miasta Aleksandrowa Kujawskiego zatwierdził podział przedmiotowej nieruchomości. W wyniku tego podziału powstała m.in. działka 14/33 o powierzchni 0.3140 ha. W dniu 11 grudnia 2018 roku Dyrektor Placówki Socjalizacyjnej wystąpiła z wnioskiem o udzielenie 99% bonifikaty od opłaty z tytułu trwałego zarządu. Stosownie do art. 83 ust. 2 pkt 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami opłaty z tytułu trwałego zarządu ustala się według stawki procentowej od ceny nieruchomości. Wysokość stawek procentowych opłat rocznych z tytułu zarządu, jest uzależniona od celu, na jaki nieruchomość została oddana. Za nieruchomości oddane na cele, między innymi, opiekuńcze stawka opłaty rocznej wynosi 0,3% ceny nieruchomości. Opłata roczna z tytułu trwałego zarządu dla ustalonej kwoty wyniosłaby 186,00 zł. Zgodnie z wnioskiem Rada Powiatu może podjąć uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty na rzecz Placówki Socjalizacyjnej od opłaty rocznej za trwały zarząd w maksymalnej wysokości 99%. Mając na uwadze powyższe, zasadnym jest udzielenie wyżej wymienionej bonifikaty.

Przewodniczący Komisji Finansowo-Budżetowej Pan Maciej Włoch poinformował, że Komisja pozytywnie, jednogłośnie zaopiniowała projekt omawianej uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu Pan Arkadiusz Świątkowski zarządził dyskusję i w związku z brakiem chętnych zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt przedmiotowej uchwały.

Przebieg głosowania:

ZA: Agata Ceglewska, Jerzy Draheim, Arkadiusz Gralak, Konstanty Grzegórski, Ewelina Lewandowska, Andrzej Łozicki, Lotfi Mansour, Sławomir Michalak, Adam Potaczek, Edyta Stefaniak Mansour, Arkadiusz Świątkowski, Małgorzata Wdowczyk, Maciej Włoch, Dariusz Wochna.

PRZECIW: brak głosów.

WSTRZYMUJĄCY SIĘ: brak głosów.

Rada podjęła uchwałę, która stanowi załącznik do protokołu sesji (Uchwała Nr II/39/2018).

7.15. PODJĘCIE UCHWAŁY W SPRAWIE PRZEKAZANIA WEDŁUG WŁAŚCIWOŚCI WNIOSKU O ZLIKWIDOWANIE PUNKTU SKUPU ZŁOMU

Przewodniczący Rady Powiatu Pan Arkadiusz Świątkowski rozpoczął procedowanie punktu 7.15 – podjęcie uchwały w sprawie przekazania według właściwości wniosku o zlikwidowanie punktu skupu złomu. W dniu 7 grudnia 2018 roku do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji wpłynął wniosek pana M. P. o zlikwidowanie punktu skupu złomu prowadzonego przez sklep PORCELIT Mirosława Kołodziejska ul. Graniczna 2a, Aleksandrów Kujawski. Na swoim posiedzeniu w dniu 11 listopada br. Komisja postanowiła wystąpić z zapytaniem do Starosty Aleksandrowskiego o udzielenie informacji związanych z przedmiotową sprawą. W dniu 17 grudnia 2018 roku Starosta Aleksandrowski udzielił Komisji odpowiedzi, z której wynika, iż organem właściwym do wydawania zezwoleń na prowadzenie działalności w zakresie zbierania odpadów jest Starosta. W związku z powyższym, na podstawie art. 243 Kodeksu postępowania administracyjnego Rada Powiatu

Aleksandrowskiego, winna przekazać wniosek, zgodnie z właściwością, do Starosty Aleksandrowskiego.

Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Pani Edyta Stefaniak-Mansour poinformowała, że Komisja na swoim posiedzeniu w dniu 11 listopada zapoznała się z wnioskiem mieszkańca Powiatu o likwidację punktu skupu złomu w Aleksandrowie Kujawskim na ulicy Granicznej i wystąpiła do Starosty Aleksandrowskiego z prośbą o przedstawienie stanu prawnego tej sprawy. Po otrzymaniu odpowiedzi Komisja stwierdziła, że nie jest właściwym adresatem. W związku z powyższym na dzisiejszym posiedzeniu Komisja opracowała projekt uchwały w sprawie przekazania, według właściwości, przedmiotowego wniosku Staroście Aleksandrowskiemu i wystąpiła do Przewodniczącego Rady z wnioskiem o rozszerzenie porządku obrad dzisiejszej sesji o punkt poświęcony tej sprawie.

Przewodniczący Rady Powiatu Pan Arkadiusz Świątkowski zarządził dyskusję.

Radny Pan Arkadiusz Gralak stwierdził, że rozumie, iż po rozpatrzeniu wniosku, odpowiedź o sposobie rozpatrzenia zostanie przedstawiona radny.

Przewodniczący Rady Powiatu Pan Arkadiusz Świątkowski w związku z brakiem chętnych do dalszej dyskusji zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt przedmiotowej uchwały.

Przebieg głosowania:

ZA: Agata Ceglewska, Jerzy Draheim, Arkadiusz Gralak, Konstanty Grzegórski, Ewelina Lewandowska, Andrzej Łozicki, Lotfi Mansour, Sławomir Michalak, Adam Potaczek, Edyta Stefaniak Mansour, Arkadiusz Świątkowski, Małgorzata Wdowczyk, Maciej Włoch, Dariusz Wochna.

PRZECIW: brak głosów.

WSTRZYMUJĄCY SIĘ: brak głosów.

Rada podjęła uchwałę, która stanowi załącznik do protokołu sesji (Uchwała Nr II/40/2018).

8. WNIOSKI I OŚWIADCZENIA RADNYCH.

Przewodniczący Rady Powiatu Pan Arkadiusz Świątkowski rozpoczął procedowanie punktu 8 - wnioski lub oświadczenia radnych. Przypomniała, że zgodnie ze Statutem Powiatu, nad wnioskami i oświadczeniami radnych nie prowadzi się dyskusji.

Radny Pan Maciej Włoch złożył wniosek do Starosty aby przygotować dla radnych aktualny wykaz dróg powiatowych oraz informację jakie podmioty są odpowiedzialne za zimowe utrzymanie dróg powiatowych wraz z numerem kontaktowym. Nie każdy musi taką informację dostać ale radni, którzy mają taką potrzebę.

Radny Pan Arkadiusz Gralak zadał pytanie dotyczące informacji, którą otrzymał drogą mailową z systemu Głosowanie.pl, radni otrzymali login i hasło i w związku z tym radny Gralak spytał czy w najbliższym czasie będzie wdrażane głosowanie w formie elektronicznej.

Przewodniczący Rady Powiatu Pan Arkadiusz Świątkowski poinformował, że wszyscy na to czekają i, że ma nadzieję, że najbliższej sesji, która odbędzie się w 2019 roku takie

głosowanie, w formie, elektronicznej będzie już możliwe.

Radny Pan Jerzy Draheim poprosił, jako radny po raz pierwszy, o informację dotyczącą mienia powiatu. W budżecie powiatu na rok 2019, który był przyjmowany na dzisiejszej sesji mowa jest o sprzedaży garaży, w związku z tym trudno mówić o czymś na temat czego nie ma się wiedzy, stąd wniosek. Radny poprosił o stworzenie syntetycznej informacji na temat mienia jakie posiada powiat.

Radna Pani Edyta Stefaniak-Mansour poprosiła o uaktualnienie kart parkingowych dla radnych oraz o wydanie nowych kart dla nowych radnych.

9. INFORMACJE LUB KOMUNIKATY.

Przewodniczący Rady Powiatu Pan Arkadiusz Świątkowski poinformował, że na podstawie art. 25c ust 12 ustawy o samorządzie powiatowym, dziś otrzymaliście Państwo informacje Naczelnika Urzędu Skarbowego w Aleksandrowie Kujawskim oraz Urzędu Skarbowego w Radziejowie dotycząca analizy oświadczeń majątkowych. Przepis stanowi, iż podmiot dokonujący analizy oświadczeń majątkowych przedstawia radzie informację o analizowanych oświadczeniach do 30 października br. Informacje te wpłynęły po ustawowym terminie bo w listopadzie br. W związku z tym poprzednia Rada, która miała ostatnią sesję w dniu 19 października, nie zdążyła przyjąć tych informacji. W związku z powyższym w dniu dzisiejszym przekazuję Wysokiej Radzie przedmiotowe informacje.

Radni uczcili minutą ciszy śmierć polskich górników, którzy zginęli w kopalni w czeskiej kopalni węgla.

10. ZAMKNIĘCIE OBRAD II SESJI RADY POWIATU.

Przewodniczący Rady Powiatu Pan Arkadiusz Świątkowski zamknął obrady II sesji Rady Powiatu Aleksandrowskiego.

Zamknięcie obrad II sesji nastąpiło o godzinie 13⁵⁴.

ZAŁĄCZNIKI:

1. Zawiadomienie o zwołaniu II sesji Rady Powiatu z dnia 13 grudnia 2018 roku.
2. Potwierdzenie przez radnych Rady Powiatu odbioru zawiadomienia, porządku obrad i projektów uchwał na II sesję.
3. Obwieszczenie Przewodniczącego Rady Powiatu o zwołaniu II sesji Rady Powiatu z dnia 13 grudnia 2018 roku.
4. Wniosek Zarządu Powiatu z dnia 12 grudnia 2018 roku o wprowadzenie uchwał do porządku obrad II sesji.
5. Email z dnia 14 grudnia 2018 roku w sprawie zamieszczenia w siedzibie urzędu miasta/gminy na terenie Powiatu Aleksandrowskiego Obwieszczenia Przewodniczącego Rady Powiatu Aleksandrowskiego w sprawie zwołania II sesji Rady Powiatu.
6. Email z dnia 14 grudnia 2018 roku w sprawie zamieszczenia w lokalnej prasie Obwieszczenia Przewodniczącego Rady Powiatu Aleksandrowskiego w sprawie zwołania II sesji Rady Powiatu.
7. Wniosek Zarządu Powiatu z dnia 18 grudnia 2018 roku o uzupełnienie porządku obrad II sesji.

8. Wniosek Komisji Skarg, Wniosków i Petycji z dnia 21 grudnia 2018 roku o włączenie do porządku obrad II sesji projektu uchwały.
9. Zaproszenie na II sesję Rady Powiatu z dnia 13 grudnia 2018 roku.
10. Lista imienna gości zaproszonych na II sesję Rady Powiatu.
11. Lista obecności radnych na II sesji Rady Powiatu.
12. Lista obecności zaproszonych gości na II sesji Rady Powiatu.
13. Porządek obrad II sesji Rady Powiatu.
14. Karta głosowania imiennego w sprawie przyjęcia protokołu z I sesji Rady Powiatu Aleksandrowskiego, która odbyła się w dniu 19 listopada 2018 roku
15. Karta głosowania imiennego w sprawie rozszerzenia porządku obrad poprzez dodanie punktu dotyczącego projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty na rzecz Placówki Socjalizacyjnej w Aleksandrowie Kujawskim od opłat rocznych z tytułu trwałego zarządu – punkt 7.14.
16. Karta głosowania imiennego w sprawie rozszerzenia porządku obrad poprzez dodanie punktu dotyczącego projektu uchwały w sprawie przekazania według właściwości wniosku o zlikwidowanie punktu skupu złomu – punkt 7.15.
17. Karta głosowania imiennego w sprawie przyjęcia porządku obrad po zmianach polegających na dodaniu punktów 7.14 i 7.15.
18. Projekt uchwały w sprawie wykonania uchwał Rady Powiatu podjętych na XXXVII sesji Rady Powiatu w dniu 19 października 2018 roku i II sesji Rady Powiatu w dniu 19 listopada 2018 roku.
19. Uchwała Nr II/24/2018 w sprawie wykonania uchwał Rady Powiatu podjętych na XXXVII sesji Rady Powiatu w dniu 19 października 2018 roku i II sesji Rady Powiatu w dniu 19 listopada 2018 roku.
20. Karta głosowania imiennego nad projektem uchwały w sprawie wykonania uchwał Rady Powiatu podjętych na XXXVII sesji Rady Powiatu w dniu 19 października 2018 roku i II sesji Rady Powiatu w dniu 19 listopada 2018 roku.
21. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania Starosty z działalności Zarządu Powiatu za okres między XXXVII sesją Rady Powiatu kadencji 2014-2018 a II sesją Rady Powiatu kadencji 2018-2023.
22. Uzupełnienie do sprawozdania Zarządu Powiatu z działalności za okres między XXXVII sesją Rady Powiatu kadencji 2014-2018 a II sesją Rady Powiatu kadencji 2018-2023 z dnia 18 grudnia 2018 roku.
23. Uchwała Nr II/25/2018 w sprawie przyjęcia sprawozdania Starosty z działalności Zarządu Powiatu za okres między XXXVII sesją Rady Powiatu kadencji 2014-2018 a II sesją Rady Powiatu kadencji 2018-2023.
24. Karta głosowania imiennego nad projektem uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania Starosty z działalności Zarządu Powiatu za okres między XXXVII sesją Rady Powiatu kadencji 2014-2018 a II sesją Rady Powiatu kadencji 2018-2023.
25. Projekt uchwały w sprawie w sprawie ustalenia planu pracy Rady Powiatu Aleksandrowskiego na 2019 rok.
26. Uchwała Nr II/26/2018 w sprawie ustalenia planu pracy Rady Powiatu Aleksandrowskiego na 2019 rok.
27. Karta głosowania imiennego nad projektem uchwały w sprawie ustalenia planu pracy Rady Powiatu Aleksandrowskiego na 2019 rok.
28. Projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia planów pracy komisji Rady Powiatu Aleksandrowskiego na 2019 rok.
29. Uchwała Nr II/27/2018 w sprawie zatwierdzenia planów pracy komisji Rady Powiatu Aleksandrowskiego na 2019 rok.
30. Karta głosowania imiennego nad projektem uchwały w sprawie zatwierdzenia planów

- pracy komisji Rady Powiatu Aleksandrowskiego na 2019 rok.
31. Projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia rocznego planu kontroli Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Aleksandrowskiego na 2019 rok.
 32. Uchwała Nr II/28/2018 w sprawie zatwierdzenia rocznego planu kontroli Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Aleksandrowskiego na 2019 rok.
 33. Karta głosowania imiennego nad projektem uchwały w sprawie zatwierdzenia rocznego planu kontroli Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Aleksandrowskiego na 2019 rok.
 34. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia informacji Zarządu Powiatu Aleksandrowskiego o stanie realizacji zadań oświatowych za rok szkolny 2017/2018.
 35. Uchwała Nr II/29/2018 w sprawie przyjęcia informacji Zarządu Powiatu Aleksandrowskiego o stanie realizacji zadań oświatowych za rok szkolny 2017/2018.
 36. Karta głosowania imiennego nad projektem uchwały w sprawie przyjęcia informacji Zarządu Powiatu Aleksandrowskiego o stanie realizacji zadań oświatowych za rok szkolny 2017/2018.
 37. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę Nr VI/98/2015 Rady Powiatu w Aleksandrowie Kujawskim z dnia 19 czerwca 2015 roku w sprawie powołania Rady Społecznej przy Samodzielnym Publicznym Zakładzie Leczniczo-Opiekuńczym w Raciążku.
 38. Uchwała Nr II/30/2018 zmieniająca uchwałę Nr VI/98/2015 Rady Powiatu w Aleksandrowie Kujawskim z dnia 19 czerwca 2015 roku w sprawie powołania Rady Społecznej przy Samodzielnym Publicznym Zakładzie Leczniczo-Opiekuńczym w Raciążku.
 39. Karta głosowania imiennego nad projektem uchwały w sprawie uchwały zmieniającej uchwałę Nr VI/98/2015 Rady Powiatu w Aleksandrowie Kujawskim z dnia 19 czerwca 2015 roku w sprawie powołania Rady Społecznej przy Samodzielnym Publicznym Zakładzie Leczniczo-Opiekuńczym w Raciążku.
 40. Projekt uchwały w sprawie delegowania Radnych Powiatu Aleksandrowskiego do prac w Komisji Bezpieczeństwa i Porządku.
 41. Uchwała Nr II/31/2018 w sprawie delegowania Radnych Powiatu Aleksandrowskiego do prac w Komisji Bezpieczeństwa i Porządku.
 42. Karta głosowania imiennego nad projektem uchwały w sprawie delegowania Radnych Powiatu Aleksandrowskiego do prac w Komisji Bezpieczeństwa i Porządku.
 43. Projekt uchwały w sprawie desygnowania delegata na Zgromadzenie Ogólne Związku Powiatów Polskich.
 44. Uchwała Nr II/32/2018 w sprawie desygnowania delegata na Zgromadzenie Ogólne Związku Powiatów Polskich.
 45. Karta głosowania imiennego nad projektem uchwały w sprawie desygnowania delegata na Zgromadzenie Ogólne Związku Powiatów Polskich.
 46. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych, na realizację których przeznaczają się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w 2018 roku.
 47. Uchwała Nr II/33/2018 w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych, na realizację których przeznaczają się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w 2018 roku.
 48. Karta głosowania imiennego nad projektem uchwały w sprawie przyjęcia określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych, na realizację których przeznaczają się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w 2018 roku.
 49. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Aleksandrowie Kujawskim.

50. Karta głosowania imiennego nad wnioskiem radnego Pana Arkadiusza Gralaka o wykreślenie z porządku obrad sesji punktu 7.9 dotyczącego rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora PUP w Aleksandrowie Kujawskim i ponowne przekazanie sprawy do rozpatrzenia przez komisję skarg, wniosków i petycji
51. Karta głosowania imiennego nad wnioskiem radnego Pana Dariusza Wochny dotyczącym zmiany zapisów w projekcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora PUP w Aleksandrowie Kujawskim i pozostawieniem skargi bez rozpatrzenia
52. Uchwała Nr II/34/2018 w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Aleksandrowie Kujawskim.
53. Karta głosowania imiennego nad projektem uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Aleksandrowie Kujawskim.
54. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę Nr XXIX/379/2017 Rady Powiatu Aleksandrowskiego z dnia 15 grudnia 2017 roku w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Aleksandrowskiego na rok 2018.
55. Uchwała Nr II/35/2018 zmieniająca uchwałę Nr XXIX/379/2017 Rady Powiatu Aleksandrowskiego z dnia 15 grudnia 2017 roku w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Aleksandrowskiego na rok 2018.
56. Karta głosowania imiennego nad projektem uchwały w sprawie uchwały zmieniającej uchwałę Nr XXIX/379/2017 Rady Powiatu Aleksandrowskiego z dnia 15 grudnia 2017 roku w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Aleksandrowskiego na rok 2018.
57. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Aleksandrowskiego na lata 2018-2034.
58. Uchwała Nr II/36/2018 zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Aleksandrowskiego na lata 2018-2034.
59. Karta głosowania imiennego nad projektem uchwały w sprawie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Aleksandrowskiego na lata 2018-2034.
60. Projekt uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Aleksandrowskiego na rok 2019.
61. Uchwała Nr II/37/2018 w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Aleksandrowskiego na rok 2019.
62. Karta głosowania imiennego nad projektem uchwały w sprawie w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Aleksandrowskiego na rok 2019.
63. Uchwała Nr 12/P/2018 Składu Orzekającego Nr 10 Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy z dnia 30 listopada 2018 roku w sprawie wyrażenia opinii o projekcie uchwały budżetowej Powiatu Aleksandrowskiego na 2019 rok.
64. Projekt uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Aleksandrowskiego na lata 2019-2034.
65. Uchwała Nr II/38/2018 w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Aleksandrowskiego na lata 2019-2034.
66. Karta głosowania imiennego nad projektem uchwały w sprawie w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Aleksandrowskiego na lata 2019-2034.
67. Uchwała Nr 12/WPF/2018 Składu Orzekającego Nr 10 Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy z dnia 30 listopada 2018 roku w sprawie wyrażenia opinii o przedłożonym projekcie uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Aleksandrowskiego.
68. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty na rzecz Placówki Socjalizacyjnej w Aleksandrowie Kujawskim od opłat rocznych z tytułu trwałego zarządu.
69. Uchwała Nr II/39/2018 w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty na rzecz

Placówki Socjalizacyjnej w Aleksandrowie Kujawskim od opłat rocznych z tytułu trwałego zarządu.

70. Karta głosowania imiennego nad projektem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty na rzecz Placówki Socjalizacyjnej w Aleksandrowie Kujawskim od opłat rocznych z tytułu trwałego zarządu.
71. Projekt uchwały w sprawie przekazania według właściwości wniosku o zlikwidowanie punktu skupu złomu.
72. Uchwała Nr II/40/2018 w sprawie przekazania według właściwości wniosku o zlikwidowanie punktu skupu złomu.
73. Karta głosowania imiennego nad projektem uchwały w sprawie przekazania według właściwości wniosku o zlikwidowanie punktu skupu złomu.
74. Pismo Naczelnika Urzędu Skarbowego w Aleksandrowie Kujawskim Nr 0402-SKAI.4006.2.27.2018 z dnia 30 października 2018 roku w sprawie informacji z analizy oświadczeń majątkowych.
75. Pismo Nr 0413-SKAI.4006.1.3.2018 z dnia 23 października 2018 roku w sprawie informacji z analizy oświadczeń majątkowych.

Protokolant:

Agnieszka Sobiecka – Podlewska

Protokół II sesji sporządzająca podpisała dnia 10 stycznia 2019 roku.

ZATWIERDZAM
Przewodniczący Rady Powiatu

Arkadiusz Świątkowski