

ZARZĄDZENIE Nr 56/2020
Starosty Aleksandrowskiego
z dnia 30 grudnia 2020 r.

w sprawie zatwierdzenia planu audytu wewnętrznego na rok 2021.

Na podstawie art. 283 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 869 z późn. zm.) oraz § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 września 2015 r. w sprawie audytu wewnętrznego oraz informacji o pracy i wynikach tego audytu (Dz. U. z 2018 r., poz. 506), zarządza się, co następuje:

§ 1. Zatwierdza się plan audytu wewnętrznego na rok 2021 w Starostwie Powiatowym w Aleksandrowie Kujawskim, stanowiący załącznik do niniejszego zarządzenia.

§ 2. Wykonanie zarządzenia powierza się audytorowi wewnętrznemu.

§ 3. Zarządzenie wchodzi w życie z dniem podpisania.



STAROSTA
ALEKSANDROWSKI

Lidia Tokarska

PLAN AUDYTU NA ROK 2021 r.

1. Jednostka sektora finansów publicznych objęta audytem wewnętrznym

Lp.	Nazwa jednostki
1.	Powiat Aleksandrowski z siedzibą w Aleksandrowie Kujawskim przy ul. Juliusza Słowackiego 8, 87-700 Aleksandrów Kujawski

2. Wyniki analizy obszarów ryzyka - obszary działalności jednostki zidentyfikowane przez audytora wewnętrznego z określeniem szacowanego poziomu ryzyka w danym obszarze

Do wyodrębnienia najbardziej newralgicznych obszarów pod względem ryzyka w działalności Powiatu Aleksandrowskiego użyto mieszanych metod ryzyka tj. metody analitycznej oraz metody matematycznej.

Identyfikacji obszarów ryzyka dokonano w oparciu o:

a) metoda analityczna:

- analiza Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Aleksandrowie Kujawskim,
- analiza przeprowadzonych kontroli zewnętrznych/audytów wewnętrznych w Starostwie Powiatowym w Aleksandrowie Kujawskim w latach 2017 – 2020.

b) metoda matematyczna:

Wykorzystano następujące kryteria (kategorie) wartościowania obszarów ryzyka:

- ocena istotności (materialności) systemu,
- ocena wrażliwości (podatności na zakłócenia wewnętrzne i zewnętrzne),
- środowisko kontrolne i stopień rozproszenia kontroli, mechanizmy kontrolne,
- stabilność (podatność na zmiany organizacyjne i prawne, zmiany w systemach, personelu),
- złożoność występujących procedur, stopień skomplikowania.

Analiza polegała na przyporządkowaniu poszczególnym kategoriom odpowiedniej wartości wg skali numerycznej:

od 1 - "raczej nie ma problemu",

2 - "prawdopodobnie nie ma problemu",

3 - "możliwy problem"

do 4 - "nieunikniony problem".

W etapie drugim, uwzględniono kryterium upływu czasu od poprzedniej kontroli zewnętrznej/audytu wewnętrznego oraz wnioski i uwagi Starosty tzw. priorytet kierowniczy.

Przeprowadzając analizę ryzyka z zastosowaniem metody matematycznej wykorzystano arkusz kalkulacyjny tworząc tabele wg następującego wzoru:

Kolumna 1 - Liczba porządkowa,

Kolumna 2 –Obszary ryzyka,

Kolumna 3 - Kryteria ryzyka : Materialność - istotność (np. wielkość przepływów finansowych, ilość operacji, ryzyko straty w pojedynczej operacji, poziom kosztów jednostkowych),

Kolumna 4 - Kryteria ryzyka : Wrażliwość (podatność na zakłócenia, poufność danych, znaczenie polityczne, podatność na naciski korupcyjne, wpływ błędu na inny system),

Kolumna 5 - Kryteria ryzyka : Kontrola wewnętrzna (Środowisko kontrolne i stopień rozproszenia kontroli, np. kontrole wewnętrzne w danym obszarze, rozdział obowiązków, jakość kadry, istnienie regulacji i procedur kontroli),

Kolumna 6 - Kryteria ryzyka : Stabilność (Zmiany w systemach, personelu , podatność na zmiany),

Kolumna 7 - Kryteria ryzyka : Złożoność występujących procedur, stopień skomplikowania,

Kolumna 8 - Kryterium : Okres od poprzedniej kontroli zewnętrznej/audytu wewnętrznego,

Kolumna 9 – Kryterium: Priorytet kierowniczy,

Kolumna 10 - Nota oceny ryzyka wg pięciu kategorii ryzyka,

Kolumna 11 - Nota oceny ryzyka wg ostatnio przeprowadzonej kontroli zewnętrznej/ audytu wewnętrznego,

Kolumna 12 - Nota oceny ryzyka wg priorytetu kierowniczego,

Kolumna 13 - Nota końcowa (suma kryteriów),

Kolumna 14 - Kończąca ocena ryzyka.

Punktem startu do analizy ryzyka jest identyfikacja wszystkich możliwych obszarów ryzyka, czyli dokonanie oceny potrzeb audytu. W tym celu skorzystano z Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Aleksandrowie Kujawskim.

Wszystkie obszary działalności wpisano do Kolumny 2.

Kolejnym krokiem było określenie wag dla poszczególnych kategorii ryzyk (ujętych w Kolumnach 3 – 7 Kryteria ryzyka). W tym celu pomocna była poniższa tabela z kryteriami ryzyk. Suma poszczególnych wag musiała wynieść 1.

Wagi i punkty dla poszczególnych kryteriów przyznał audytor wewnętrzny na podstawie profesjonalnego osądu.

Tabela 2: Model kryteriów oceny ryzyka.

Kryteria ryzyka					
Istotność (Materialność)	Wrażliwość	Kontrola wewnętrzna	Stabilność	Złożoność	Liczba punktów
Brak implikacji finansowej	Mała	Bardzo silna	Bardzo stabilna	Niska	1
Małe implikacje finansowe	Umiarkowana	Silna	Stabilna	Umiarkowana	2
Duże implikacje finansowe	Wrażliwa	Racjonalna	Znaczące zmiany	Wysoka	3
Kluczowy system finansowy	Bardzo wrażliwa	Brak	Nowo wdrożony system	Bardzo wysoka	4
0,25	0,20	0,20	0,20	0,15	Wagi

Wagi i punkty dla poszczególnych kryteriów ryzyka mają wpływ na wynik obliczeń w Kolumnie 10 - *Nota* (oceny ryzyka wg pięciu kategorii ryzyka).

Wyliczenie Noty (po uwzględnieniu kategorii ryzyka) dla danego zadania audytowego jest następujące: $[(waga \textit{ Istotność} \times liczba \textit{ punktów}) + (waga \textit{ Wrażliwość} \times liczba \textit{ punktów}) + (waga \textit{ Kontrola wewnętrzna} \times liczba \textit{ punktów}) + (waga \textit{ Stabilność} \times liczba \textit{ punktów}) + (waga \textit{ Złożoność} \times liczba \textit{ punktów})] : 4$ (gdzie 4 to maksymalna wartość liczbowa jaką możemy przyznać każdej kategorii ryzyka)

Kolumna 8 zawiera Kryterium - Okres od poprzedniej kontroli zewnętrznej/audytu wewnętrznego - gdzie uwzględniany jest czynnik ryzyka - czas, jaki upłynął od ostatniej kontroli zewnętrznej/ audytu wewnętrznego. Przyjęto następujące wagi dla kryterium - okres od ostatniej kontroli zewnętrznej/audytu wewnętrznego:

- 0,30 - nigdy nie została przeprowadzony,
- 0,20 - przeprowadzony 3 lata temu,
- 0,10 - przeprowadzony 2 lata temu,
- 0,00 - przeprowadzony rok temu.

Po zasięgnięciu opinii Starosty, określany jest priorytet Kierownictwa - Kolumna 9 - Kryterium - Priorytet kierowniczy.

Dla każdego z priorytetów przyznawane są wagi. W przyjętym wzorze przyznane dla priorytetu kierownictwa wagi wynoszą:

Ranga	Waga
duża ranga	0,30
średnia ranga	0,15
mała ranga	0,00

W Kolumnie 11 - Nota oceny ryzyka wg ostatnio przeprowadzonej kontroli zewnętrznej/ audytu zewnętrznego stosujemy następującą formułę: ocena ryzyka wg daty ostatniej kontroli zewnętrznej/audytu wewnętrznego \neq ocena ryzyka wg kryteriów + "czynnik upływu czasu".

Notę oceny ryzyka wg priorytetu Starosty w kolumnie 12 obliczamy przy użyciu wzoru: ocena ryzyka wg priorytetu Starosty = ocena ryzyka wg kryteriów + "czynnik upływu czasu" + "wartość priorytetu".

W Kolumnie 13 – Nota końcowa – Sprowadzenie uzyskanych wyników procentowych do wspólnego mianownika. Wynik zapisany jest w kolumnie 14 (końcowa ocena ryzyka wyrażona w procentach).

W wyniku przeprowadzonej zgodnie z powyższym opisem analizy ryzyka ustalono hierarchię zadań do realizacji w 2021 r. Obszary ryzyka w których ryzyko oszacowane zostało jako:

- **wysokie** - ocena ryzyka powyżej 80%,
- **średnie** - ocena ryzyka o wartości z przedziału 60% - 80 %,
- **niskie** - ocena ryzyka poniżej 60%.

Zastosowaną analizę matematyczną ryzyka ujęto w **Załączniku Nr 1 do Planu audytu na rok 2021**.

Wynik końcowy przeprowadzonej analizy przedstawia poniższa tabela:

2.1 Wyniki analizy obszarów działalności

Lp.	Obszary działalności	Poziom ryzyka w obszarze Wysoki/Średni/Niski
1.	Gospodarowanie nieruchomościami Powiatu	Średni (72,66%)
2.	Gospodarowanie mieniem urzędu	Średni (72,66 %)

3.	Udzielanie zamówień publicznych	Średni (71,09 %)
4.	Ochrona danych i bezpieczeństwo informacji	Średni (71,88 %)

Wyniki analizy wszystkich 36 obszarów ryzyka ujęto w **Załączniku Nr 1 do Planu audytu na rok 2021 r.**

3. Planowane tematy audytu wewnętrznego

3.1. Planowane zadania zapewniające

Lp.	Temat zadania zapewniającego	Nazwa obszaru działalności (nazwa obszaru z kolumny 2 w tabeli 2.1)	Planowany termin przeprowadzenia	Niezbędne zasoby (liczba osobodni)	Ewentualna potrzeba powołania rzeczoznawcy	Uwagi
1.	Audyt spełnienia wymagań określonych w rozporządzeniu w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych – termin wykonania	Ochrona danych i bezpieczeństwo informacji	I -II kwartał 2021 r.	10	Nie	-
2.	Audyt prowadzenia spraw w zakresie gospodarki nieruchomościami i gospodarowania mieniem powiatu	Gospodarowanie nieruchomościami Powiatu Gospodarowanie mieniem urzędu	III kwartał 2021	8	Nie	

3.	Audyt w zakresie przygotowania i prowadzenia procedury zamówień publicznych w Starostwie Powiatowym w Aleksandrowie Kujawskim oraz w Zarządzie Dróg Powiatowych	Udzielanie zamówień publicznych	III-IV kwartał 2021 r.	8	Nie	—
----	---	---------------------------------	------------------------	---	-----	---

3.2 Planowane czynności doradcze

Lp.	Temat czynności doradczej	Uwagi
1.	Wg potrzeb	-

4. Planowane czynności sprawdzające

Lp.	Temat zadania zapewniającego, którego dotyczą czynności sprawdzające	Nazwa obszaru	Planowana liczba audytorów wewnętrznych przeprowadzających czynności sprawdzające	Planowany czas przeprowadzenia czynności sprawdzających (w dniach)	Uwagi
1.	—	—	—	—	—

5. Analiza zasobów osobowych audytu wewnętrznego

Lp.	Zadania	Zasoby ludzkie (liczba osobodni)	Uwagi
1.	Czynności organizacyjne w tym plan i sprawozdawczość	2	—
2.	Zadania zapewniające	26	—
3.	Czynności doradcze	1	—
4.	Monitorowanie realizacji zaleceń	1	—
5.	Czynności sprawdzające	0	—
6.	Kontynuowanie zadań audytowych z roku poprzedniego	—	—
7.	Razem liczba osobodni	30	

6. Informacje istotne dla prowadzenia audytu wewnętrznego, uwzględniające specyfikę jednostki

z

Załącznik:

1. Analiza ryzyka z zastosowaniem metody matematycznej do Planu audytu na 2021 r.

30.12.2020r.

AUDYTOR WEWNĘTRZNY

T. Majcherek
mgr Tomasz Majcherek

Certyfikat Międzynarodowy Nr 2123/2006

(Data i podpis audytora wewnętrznego)

STAROSTA

ALEKSANDROWSKI

2020 -12- 30

Lidia Tokarska
Lidia Tokarska

(Data i podpis Starosty)

Załącznik nr 1 Analiza ryzyka z zastosowaniem metody matematycznej do Planu audytu na 2021 r.

Lp.	Obszary działalności	Kryteria					Data ostatniej kontroli zewnętrznej /audytu wewnętrznego	Priorytet kierowniczy	Ocena ryzyka				
		Materialność	Wrażliwość	Kontrola wewnętrzna	Stabilność	Złożoność			wg kryteriów	wg daty ostatniej kontroli zewnętrznej/audytu wewnętrznego	wg priorytetów	Suma kryteriów	Końcowa ocena
		0,25	0,2	0,2	0,2	0,15							
1.	Planowanie i realizacja dochodów	3	3	2	2	2	2017	duża ranga	0,625	0,2	0,3	1,125	70,31%
2.	Planowanie i realizacja wydatków	3	3	2	2	2	2017	duża ranga	0,625	0,2	0,3	1,125	70,31%
3.	Sprawozdawczość budżetowa, statystyczna i finansowa	2	2	2	2	2	2017	duża ranga	0,5	0,2	0,3	1	62,50%
4.	Prowadzenie rachunkowości	3	3	2	2	2	2017	duża ranga	0,625	0,2	0,3	1,125	70,31%
5.	Kontrola wykorzystania środków finansowych przekazywanych na realizację zadań powierzonych	2	2	2	2	2	2017	duża ranga	0,5	0,2	0,3	1	62,50%
6.	Dokumentacja finansowo - księgową	3	3	2	2	2	2017	duża ranga	0,625	0,2	0,3	1,125	70,31%
7.	Windykacja należności i zobowiązania finansowe (kredyty, poręczenia, pożyczki)	3	3	2	2	2	2017	duża ranga	0,625	0,2	0,3	1,125	70,31%
8.	Inwentaryzacja	3	2	2	2	2	2017	duża ranga	0,5625	0,2	0,3	1,0625	66,41%
9.	Prowadzenie kasy	3	2	2	2	2	2017	duża ranga	0,5625	0,2	0,3	1,0625	66,41%
10.	Obsługa rozliczeń podatku od towarów i usług (VAT).	2	2	2	2	2	nie	duża ranga	0,5	0,3	0,3	1,1	68,75%

Załącznik nr 1 Analiza ryzyka z zastosowaniem metody matematycznej do Planu audytu na 2021 r.

11.	Prowadzenie ewidencji nieruchomości	2	2	2	2	2	nie	duża ranga	0,5	0,3	0,3	1,1	68,75%
12.	Gospodarowanie nieruchomościami Skarbu Państwa	2	2	2	2	2	nie	duża ranga	0,5	0,3	0,3	1,1	68,75%
13.	Gospodarowanie nieruchomościami Powiatu	2	3	2	2	2	nie	duża ranga	0,5625	0,3	0,3	1,1625	72,66%
14.	Gospodarowanie mieniem urzędu	2	3	2	2	2	nie	duża ranga	0,5625	0,3	0,3	1,1625	72,66%
15.	Kontrola zarządcza	3	3	2	2	3	2020	duża ranga	0,6625	0	0,3	0,9625	60,16%
16.	Obieg korespondencji	2	2	2	2	2	nie	średnia ranga	0,5	0,3	0,15	0,95	59,38%
17.	Pełnomocnik do spraw ochrony informacji niejawnych	2	2	2	2	2	nie	duża ranga	0,5	0,3	0,3	1,1	68,75%
18.	Ochrona danych i bezpieczeństwo informacji	3	4	3	3	4	2020	duża ranga	0,85	0	0,3	1,15	71,88%
19.	BHP	2	2	2	2	2	nie	duża ranga	0,5	0,3	0,3	1,1	68,75%
20.	Rekrutacja i przebieg zatrudnienia	2	2	2	2	2	nie	duża ranga	0,5	0,3	0,3	1,1	68,75%
21.	Podróże służbowe	2	2	2	2	2	nie	średnia ranga	0,5	0,3	0,15	0,95	59,38%
22.	Czas pracy i wynagrodzenia	2	2	2	2	2	nie	duża ranga	0,5	0,3	0,3	1,1	68,75%
23.	Zarządzanie sprzętem informatycznym	2	2	2	2	2	nie	duża ranga	0,5	0,3	0,3	1,1	68,75%
24.	Geolog Powiatowy	2	2	2	2	2	nie	duża ranga	0,5	0,3	0,3	1,1	68,75%
25.	Udzielanie zamówień publicznych	2	3	2	3	3	2017	duża ranga	0,6375	0,2	0,3	1,1375	71,09%
26.	Zamówienia poniżej progu określonego w ustawie PZP	2	2	2	2	2	nie	duża ranga	0,5	0,3	0,3	1,1	68,75%

Załącznik nr 1 Analiza ryzyka z zastosowaniem metody matematycznej do Planu audytu na 2021 r.

27.	Architektura i budownictwo	2	3	2	2	3	2020	duża ranga	0,6	0	0,3	0,9	56,25%
28.	Edukacja, zdrowie i sprawy społeczne	2	2	2	2	2	nie	duża ranga	0,5	0,3	0,3	1,1	68,75%
29.	Rozwój, Fundusze Unijne	2	2	2	2	2	2019	duża ranga	0,5	0	0,3	0,8	50,00%
30.	Komunikacja i transport	2	2	2	2	2	nie	duża ranga	0,5	0,3	0,3	1,1	68,75%
31.	Promocja, sport i kultura	2	2	2	2	2	nie	duża ranga	0,5	0,3	0,3	1,1	68,75%
32.	Geodezja i kartografia	2	2	2	2	2	nie	duża ranga	0,5	0,3	0,3	1,1	68,75%
33.	Ochrona środowiska i rolnictwo	2	2	2	2	2	nie	duża ranga	0,5	0,3	0,3	1,1	68,75%
34.	Zarządzanie kryzysowe i sprawy obronne	2	2	2	2	2	nie	duża ranga	0,5	0,3	0,3	1,1	68,75%
35.	Powiatowy Rzecznik Konsumentów	2	2	2	2	2	nie	duża ranga	0,5	0,3	0,3	1,1	68,75%
36.	Rzecznik Prasowy	2	2	2	2	2	nie	duża ranga	0,5	0,3	0,3	1,1	68,75%
		0,25	0,25	0,2	0,15	0,15							

AUDYTOR WEWNĘTRZNY

 mgr Tomasz Majcherek
 Dyktant Ministra Finansów Nr 2123/2006