

ZARZĄDZENIE Nr 7/2023
STAROSTY ALEKSANDROWSKIEGO
z dnia 20 lutego 2023 r.

w sprawie zatwierdzenia planu audytu wewnętrznego na rok 2023.

Na podstawie art. 283 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1634 z późn. zm.) oraz § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 września 2015 r. w sprawie audytu wewnętrznego oraz informacji o pracy i wynikach tego audytu (Dz. U. z 2018 r., poz. 506), zarządza się, co następuje:

§ 1. Zatwierdza się plan audytu wewnętrznego na rok 2023 w Starostwie Powiatowym w Aleksandrowie Kujawskim, stanowiący załącznik do niniejszego zarządzenia.

§ 2. Wykonanie zarządzenia powierza się audytorowi wewnętrznemu.

§ 3. Zarządzenie wchodzi w życie z dniem podpisania.



STAROSTA
ALEKSANDROWSKI

Lidia Tokarska

.....
(nazwa i adres jednostki
sektora finansów publicznych)

PLAN AUDYTU NA ROK 2023 r.

1. Jednostka sektora finansów publicznych objęta audytem wewnętrznym

Lp.	Nazwa jednostki
1.	Powiat Aleksandrowski z siedzibą w Aleksandrowie Kujawskim przy ul. Juliusza Słowackiego 8, 87-700 Aleksandrów Kujawski

2. Wyniki analizy obszarów ryzyka - obszary działalności jednostki zidentyfikowane przez audytora wewnętrznego z określeniem szacowanego poziomu ryzyka w danym obszarze

Do wyodrębnienia najbardziej newralgicznych obszarów pod względem ryzyka w działalności Powiatu Aleksandrowskiego użyto mieszanych metod ryzyka tj. metody analitycznej oraz metody matematycznej.

Identyfikacji obszarów ryzyka dokonano w oparciu o:

a) metoda analityczna:

- analiza Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Aleksandrowie Kujawskim,
- analiza przeprowadzonych kontroli zewnętrznych/audytów wewnętrznych w Starostwie Powiatowym w Aleksandrowie Kujawskim w latach 2019 – 2022.

b) metoda matematyczna:

Wykorzystano następujące kryteria (kategorie) wartościowania obszarów ryzyka:

- ocena istotności (materialności) systemu,
- ocena wrażliwości (podatności na zakłócenia wewnętrzne i zewnętrzne),
- środowisko kontrolne i stopień rozproszenia kontroli, mechanizmy kontrolne,
- stabilność (podatność na zmiany organizacyjne i prawne, zmiany w systemach, personelu),
- złożoność występujących procedur, stopień skomplikowania.

Analiza polegała na przyporządkowaniu poszczególnym kategoriom odpowiedniej wartości wg skali numerycznej:

od 1 - "raczej nie ma problemu",

2 - "prawdopodobnie nie ma problemu",

3 - "możliwy problem"

do 4 - "nieunikniony problem".

W etapie drugim, uwzględniono kryterium upływu czasu od poprzedniej kontroli zewnętrznej/audytu wewnętrznego oraz wnioski i uwagi Starosty tzw. priorytet kierowniczy.

Przeprowadzając analizę ryzyka z zastosowaniem metody matematycznej wykorzystano arkusz kalkulacyjny tworząc tabele wg następującego wzoru:

Kolumna 1 - Liczba porządkowa,

Kolumna 2 –Obszary ryzyka,

Kolumna 3 - Kryteria ryzyka : Materialność - istotność (np. wielkość przepływów finansowych, ilość operacji, ryzyko straty w pojedynczej operacji, poziom kosztów jednostkowych),

Kolumna 4 - Kryteria ryzyka : Wrażliwość (podatność na zakłócenia, poufność danych, znaczenie polityczne, podatność na naciski korupcyjne, wpływ błędu na inny system),

Kolumna 5 - Kryteria ryzyka : Kontrola wewnętrzna (Środowisko kontrolne i stopień rozproszenia kontroli, np. kontrole wewnętrzne w danym obszarze, rozdział obowiązków, jakość kadry, istnienie regulacji i procedur kontroli),

Kolumna 6 - Kryteria ryzyka : Stabilność (Zmiany w systemach, personelu , podatność na zmiany),

Kolumna 7 - Kryteria ryzyka : Złożoność występujących procedur, stopień skomplikowania,

Kolumna 8 - Kryterium : Okres od poprzedniej kontroli zewnętrznej/audytu wewnętrznego,

Kolumna 9 – Kryterium: Priorytet kierowniczy,

Kolumna 10 - Nota oceny ryzyka wg pięciu kategorii ryzyka,

Kolumna 11 - Nota oceny ryzyka wg ostatnio przeprowadzonej kontroli zewnętrznej/ audytu wewnętrznego,

Kolumna 12 - Nota oceny ryzyka wg priorytetu kierowniczego,

Kolumna 13 - Nota końcowa (suma kryteriów),

Kolumna 14 - Końcowa ocena ryzyka.

Punktem startu do analizy ryzyka jest identyfikacja wszystkich możliwych obszarów ryzyka, czyli dokonanie oceny potrzeb audytu. W tym celu skorzystano z Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Aleksandrowie Kujawskim.

Wszystkie obszary działalności wpisano do Kolumny 2.

Kolejnym krokiem było określenie wag dla poszczególnych kategorii ryzyk (ujętych w Kolumnach 3 – 7 Kryteria ryzyka). W tym celu pomocna była poniższa tabela z kryteriami ryzyk. Suma poszczególnych wag musiała wynieść 1.

Wagi i punkty dla poszczególnych kryteriów przyznał audytor wewnętrzny na podstawie profesjonalnego osądu.

Tabela 2: Model kryteriów oceny ryzyka.

Kryteria ryzyka					
Istotność (Materialność)	Wrażliwość	Kontrola wewnętrzna	Stabilność	Złożoność	Liczba punktów
Brak implikacji finansowej	Mała	Bardzo silna	Bardzo stabilna	Niska	1
Małe implikacje finansowe	Umiarkowana	Silna	Stabilna	Umiarkowana	2
Duże implikacje finansowe	Wrażliwa	Racjonalna	Znaczące zmiany	Wysoka	3
Kluczowy system finansowy	Bardzo wrażliwa	Brak	Nowo wdrożony system	Bardzo wysoka	4
0,25	0,20	0,20	0,20	0,15	Wagi

Wagi i punkty dla poszczególnych kryteriów ryzyka mają wpływ na wynik obliczeń w **Kolumnie 10 - Nota** (oceny ryzyka wg pięciu kategorii ryzyka).

Wyliczenie Noty (po uwzględnieniu kategorii ryzyka) dla danego zadania audytowego jest następujące: $[(waga \text{ Istotność} \times liczba \text{ punktów}) + (waga \text{ Wrażliwość} \times liczba \text{ punktów}) + (waga \text{ Kontrola wewnętrzna} \times liczba \text{ punktów}) + (waga \text{ Stabilność} \times liczba \text{ punktów}) + (waga \text{ Złożoność} \times liczba \text{ punktów})] : 4$ (gdzie 4 to maksymalna wartość liczbowa jaką możemy przyznać każdej kategorii ryzyka)

Kolumna 8 zawiera Kryterium - Okres od poprzedniej kontroli zewnętrznej/audytu wewnętrznego - gdzie uwzględniany jest czynnik ryzyka - czas, jaki upłynął od ostatniej kontroli zewnętrznej/ audytu wewnętrznego. Przyjęto następujące wagi dla kryterium - okres od ostatniej kontroli zewnętrznej/audytu wewnętrznego:

- 0,30 - nigdy nie została przeprowadzony,
- 0,20 - przeprowadzony 3 lata temu,
- 0,10 - przeprowadzony 2 lata temu,
- 0,00 - przeprowadzony rok temu.

Po zasięgnięciu opinii Starosty, określany jest priorytet Kierownictwa - Kolumna 9 - Kryterium - Priorytet kierowniczy.

Dla każdego z priorytetów przyznawane są wagi. W przyjętym wzorze przyznane dla priorytetu kierownictwa wagi wynoszą:

Ranga	Waga
duża ranga	0,30
średnia ranga	0,15
mała ranga	0,00

W Kolumnie 11 - Nota oceny ryzyka wg ostatnio przeprowadzonej kontroli zewnętrznej/ audytu zewnętrznego stosujemy następującą formułę: ocena ryzyka wg daty ostatniej kontroli zewnętrznej/audytu wewnętrznego \neq ocena ryzyka wg kryteriów + "czynnik upływu czasu".

Notę oceny ryzyka wg priorytetu Starosty w kolumnie 12 obliczamy przy użyciu wzoru: ocena ryzyka wg priorytetu Starosty = ocena ryzyka wg kryteriów + "czynnik upływu czasu" + "wartość priorytetu".

W Kolumnie 13 – Nota końcowa – Sprowadzenie uzyskanych wyników procentowych do wspólnego mianownika. Wynik zapisany jest w kolumnie 14 (końcowa ocena ryzyka wyrażona w procentach).

W wyniku przeprowadzonej zgodnie z powyższym opisem analizy ryzyka ustalono hierarchię zadań do realizacji w 2023 r. Obszary ryzyka w których ryzyko oszacowane zostało jako:

- **wysokie** - ocena ryzyka powyżej 80%,
- **średnie** - ocena ryzyka o wartości z przedziału 60% - 80 %,
- **niskie** - ocena ryzyka poniżej 60%.

Zastosowaną analizę matematyczną ryzyka ujęto w **Załączniku Nr 1 do Planu audytu na rok 2023**.

Wynik końcowy przeprowadzonej analizy przedstawia poniższa tabela:

2.1 Wyniki analizy obszarów działalności

Lp.	Obszary działalności	Poziom ryzyka w obszarze Wysoki/Średni/Niski
1.	Ochrona danych i bezpieczeństwo informacji	Średni (75,78%)
2.	Inwestycje	Średni (72,66%)
3.	BHP i PPOŻ	Średni (72,66%)

Wyniki analizy wszystkich 36 obszarów ryzyka ujęto w **Załączniku Nr 1 do Planu audytu na rok 2023 r.**

3. Planowane tematy audytu wewnętrznego

3.1. Planowane zadania zapewniające

Lp.	Temat zadania zapewniającego	Nazwa obszaru działalności (nazwa obszaru z kolumny 2 w tabeli 2.1)	Planowany termin przeprowadzenia	Niezbędne zasoby (liczba osobodni)	Ewentualna potrzeba powołania rzeczoznawcy	Uwagi
1.	Ocena przestrzegania obowiązujących procedur dotyczących bhp i ppoż w Starostwie Powiatowym w Aleksandrowie Kujawskim	BHP i PPOŻ	I -II kwartał 2023 r.	8	Nie	-
2.	Ocena realizacji i rozliczanie inwestycji powiatowych	Inwestycje	III kwartał 2023	8	Nie	-
3.	Audyt spełnienia wymagań określonych w rozporządzeniu w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych	Ochrona danych i bezpieczeństwo informacji	III-IV kwartał 2023 r.	10	Nie	-

3.2 Planowane czynności doradcze

Lp.	Temat czynności doradczej	Uwagi
1.	Wg potrzeb	-

4. Planowane czynności sprawdzające

Lp.	Temat zadania zapewniającego, którego dotyczą czynności sprawdzające	Nazwa obszaru	Planowana liczba audytorów wewnętrznych przeprowadzających czynności sprawdzające	Planowany czas przeprowadzenia czynności sprawdzających (w dniach)	Uwagi
1.	Wg potrzeb	—	—	—	—

5. Analiza zasobów osobowych audytu wewnętrznego

Lp.	Zadania	Zasoby ludzkie (liczba osobodni)	Uwagi
1.	Czynności organizacyjne w tym plan i sprawozdawczość	2	—
2.	Zadania zapewniające	26	—
3.	Czynności doradcze	1	—
4.	Monitorowanie realizacji zaleceń	1	—
5.	Czynności sprawdzające	0	—
6.	Kontynuowanie zadań audytowych z roku poprzedniego	—	—
7.	Razem liczba osobodni	30	

6. Informacje istotne dla prowadzenia audytu wewnętrznego, uwzględniające specyfikę jednostki

Załącznik:

- Analiza ryzyka z zastosowaniem metody matematycznej do Planu audytu na 2023 r.

14.02.2023 r.
AUDYTOR WĘWNETRZNY
T. Majcherek
mgr Tomasz Majcherek
Certyfikat Ministra Finansów Nr. 2123/2006
(Data i podpis audytora wewnętrznego)

STAROSTA
ALEKSANDROWSKI

Lidia Tatarska
(Data i podpis Starosty)

Załącznik nr 1 Analiza ryzyka z zastosowaniem metody matematycznej do Planu audytu na 2023 r.

Lp.	Obszary działalności	Kryteria					Data ostatniej kontroli zewnętrznej /audytu wewnętrznego	Priorytet kierowniczy	Ocena ryzyka				
		Materialność	Wrażliwość	Kontrola wewnętrzna	Stabilność	Złożoność			wg kryteriów	wg daty ostatniej kontroli zewnętrznej/audytu wewnętrznego	wg priorytetów	Suma kryteriów	Końcowa ocena
		0,25	0,2	0,2	0,2	0,15							
1	Planowanie i realizacja dochodów	3	3	2	2	2	2021	duża ranga	0,625	0,1	0,3	1,025	64,06%
2	Planowanie i realizacja wydatków	3	3	2	2	2	2021	duża ranga	0,625	0,1	0,3	1,025	64,06%
3	Sprawozdawczość budżetowa, statystyczna i finansowa	2	2	2	2	2	2021	duża ranga	0,5	0,1	0,3	0,9	56,25%
4	Prowadzenie rachunkowości	3	3	2	2	2	2021	duża ranga	0,625	0,1	0,3	1,025	64,06%
5	Rozrachunki z dostawcami	2	2	2	2	2	2021	duża ranga	0,5	0,1	0,3	0,9	56,25%
6	Dokumentacja finansowo - księgową	3	3	2	2	2	2021	duża ranga	0,625	0,1	0,3	1,025	64,06%
7	Windykacja należności i zobowiązania finansowe (kredyty, poręczenia, pożyczki)	3	3	2	2	2	2021	duża ranga	0,625	0,1	0,3	1,025	64,06%
8	Inwentaryzacja	3	2	2	2	2	2021	duża ranga	0,5625	0,1	0,3	0,9625	60,16%
9	Prowadzenie kasy	3	2	2	2	2	2021	duża ranga	0,5625	0,1	0,3	0,9625	60,16%
10	Obsługa rozliczeń podatku od towarów i usług (VAT).	2	2	2	2	2	nie	duża ranga	0,5	0,3	0,3	1,1	68,75%
11	Prowadzenie ewidencji nieruchomości	2	2	2	2	2	nie	duża ranga	0,5	0,3	0,3	1,1	68,75%
12	Gospodarowanie nieruchomościami Skarbu Państwa	2	2	2	2	2	nie	duża ranga	0,5	0,3	0,3	1,1	68,75%
13	Gospodarowanie nieruchomościami Powiatu	2	3	2	2	2	2021	duża ranga	0,5625	0,1	0,3	0,9625	60,16%
14	Gospodarowanie mieniem urzędu	2	3	2	2	2	2021	duża ranga	0,5625	0,1	0,3	0,9625	60,16%
15	Kontrola zarządcza	3	3	2	2	3	2020	duża ranga	0,6625	0,1	0,3	1,0625	66,41%

Załącznik nr 1 Analiza ryzyka z zastosowaniem metody matematycznej do Planu audytu na 2023 r.

16	Obieg korespondencji	2	2	2	2	2	nie	średnia ranga	0,5	0,3	0,15	0,95	59,38%
17	Inwestycje	2	3	2	2	2	nie	duża ranga	0,5625	0,3	0,3	1,1625	72,66%
18	Ochrona danych i bezpieczeństwo informacji	3	4	3	3	3	2021	duża ranga	0,8125	0,1	0,3	1,2125	75,78%
19	BHP i PPOŻ	2	3	2	2	2	nie	duża ranga	0,5625	0,3	0,3	1,1625	72,66%
20	Rekrutacja i przebieg zatrudnienia	2	2	2	2	2	nie	duża ranga	0,5	0,3	0,3	1,1	68,75%
21	Podróże służbowe	2	2	2	2	2	nie	średnia ranga	0,5	0,3	0,15	0,95	59,38%
22	Szkolenia	2	2	2	2	2	nie	duża ranga	0,5	0,3	0,3	1,1	68,75%
23	Zarządzanie sprzętem informatycznym	2	2	2	2	2	nie	duża ranga	0,5	0,3	0,3	1,1	68,75%
24	Geolog Powiatowy	2	2	2	2	2	nie	duża ranga	0,5	0,3	0,3	1,1	68,75%
25	Udzielanie zamówień publicznych	2	3	2	3	3	2021	duża ranga	0,6375	0,1	0,3	1,0375	64,84%
26	Zamówienia poniżej progu określonego w ustawie PZP	2	2	2	2	2	nie	duża ranga	0,5	0,3	0,3	1,1	68,75%
27	Architektura i budownictwo	2	3	2	2	3	2020	duża ranga	0,6	0,1	0,3	1	62,50%
28	Edukacja, zdrowie i sprawy społeczne	2	2	2	2	2	nie	duża ranga	0,5	0,3	0,3	1,1	68,75%
29	Rozwój, Fundusze Unijne	2	2	2	2	2	2019	duża ranga	0,5	0,2	0,3	1	62,50%
30	Komunikacja i transport	2	2	2	2	2	nie	duża ranga	0,5	0,3	0,3	1,1	68,75%
31	Promocja, sport i kultura	2	2	2	2	2	nie	duża ranga	0,5	0,3	0,3	1,1	68,75%
32	Geodezja i kartografia	2	2	2	2	2	nie	duża ranga	0,5	0,3	0,3	1,1	68,75%
33	Ochrona środowiska i rolnictwo	2	2	2	2	2	nie	duża ranga	0,5	0,3	0,3	1,1	68,75%
34	Zarządzanie kryzysowe i sprawy obronne	2	2	2	2	2	nie	duża ranga	0,5	0,3	0,3	1,1	68,75%
35	Powiatowy Rzecznik Konsumentów	2	2	2	2	2	nie	duża ranga	0,5	0,3	0,3	1,1	68,75%
36	Rzecznik Prasowy	2	2	2	2	2	nie	duża ranga	0,5	0,3	0,3	1,1	68,75%
		0,25	0,25	0,2	0,15	0,15							

AUDYTOR WĘWNETRZNY
Tomasz Maicherek
 mgr Tomasz Maicherek
 Certyfikat Ministra Finansów Nr 2123/2009