

UCHWAŁA NR XVI/226//2016
RADY POWIATU ALEKSANDROWSKIEGO
z dnia 22 września 2016 roku

w sprawie pozostawienia skargi bez rozpoznania

Na podstawie art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2016 r. poz. 814) oraz art. 229 pkt 4, art. 237 § 3, art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r., poz. 23) w związku z § 8 ust. 1 i 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 roku w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz. U. Nr 5 poz. 46) uchwała się, co następuje:

§ 1. 1. Skargi Pana T. K. na działalność Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Aleksandrowie Kujawskim, przekazane według właściwości przez Wojewodę Kujawsko – Pomorskiego pismami z dnia 21 lipca 2016 roku i 3 sierpnia 2016 roku Nr WPS/DW.IV.1411.2.2016.KR, pozostawić bez rozpoznania.

2. Zobowiązać Zarząd Powiatu Aleksandrowskiego do przekazania sprawy, o której mowa w ust. 1, właściwemu organowi ścigania.

UZASADNIENIE

W dniu 28 lipca 2016 roku do Rady Powiatu Aleksandrowskiego wpłynęła skarga Pana T.K., przekazana według właściwości przez Wojewodę Kujawsko – Pomorskiego pismem Nr WPS/DW.IV.1411.2.2016.KR z dnia 21 lipca 2016 roku na działalność Powiatowego Urzędu Pracy w Aleksandrowie Kujawskim. W swoim piśmie skarżący zarzuca, że Powiatowy Urząd Pracy jest siedliskiem korupcji, miejscem gdzie faworyzuje się konkretnych lokalnych przedsiębiorców poprzez przydzielanie im publicznych środków finansowych oraz zarzuca urzędowi brak szacunku do petentów. Zaznaczyć należy, iż w treści skargi nie widnieje adres skarżącego, znajduje on się natomiast na kopercie.

W dniu 5 sierpnia 2016 roku do Rady Powiatu wpłynęła kolejna skarga Pana T. K., przekazana według właściwości przez Wojewodę Kujawsko – Pomorskiego pismem Nr WPS/DW.IV.1411.2.2016.KR z dnia 3 sierpnia 2016 roku. Skarżący podając się za przedsiębiorcę z terenu powiatu aleksandrowskiego od lat współpracującego z Powiatowym Urzędem Pracy w Aleksandrowie Kujawskim, zarzuca Dyrektorowi Urzędu Pracy arogancję, niekompetencję oraz żądanie korzyści majątkowych w zamian za pozytywne rozpatrywanie spraw. Ponadto skarżący w swojej skardze wskazuje, iż o nagannym postępowaniu Dyrektora PUP wiedzę posiadał Starosta, którego osobiście o tym fakcie poinformował. Jednakże, według jego wiedzy, nie zostały podjęte żadne działania w tym zakresie.

Pismem Nr OR.1510.7.2016 z dnia 28 lipca 2016 roku skarżący został poinformowany, że skarga zostanie rozpoznana we wrześniu. Nadane w dniu 28 lipca 2016 roku pismo, na wskazany przez skarżącego adres, nie zostało odebrane jak i kolejne pismo wysłane w dniu 19 sierpnia 2016 roku zostało zwrócone dnia 12 września, z adnotacją „Zwrot. Nie podjęto w terminie”.

W związku z zarzutami wskazanymi w skardze a niepopartymi żadnymi dowodami, Przewodnicząca Rady Powiatu wezwała skarżącego do uzupełnienia skargi poprzez sprecyzowanie zarzutów i wskazanie konkretnych przykładów potwierdzających zarzuty. Jednocześnie skarżący został pouczone o możliwości pozostawienia skargi bez

rozpoznania w przypadku nieusunięcia braków w terminie wskazanym w piśmie. Przesłana korespondencja również została zwrócona z adnotacją o niepodjęciu jej w terminie.

Przewodnicząca Rady Powiatu pismem z dnia 24 sierpnia 2016 roku wystąpiła do Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Aleksandrowie Kujawskim o udzielenie informacji dotyczącej skarżącego, w szczególności jego współpracy jako przedsiębiorcy z urzędem pracy. Z uzyskanej od Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy informacji wynika, że osoba posługująca się danymi T. K. nigdy nie współpracowała z Powiatowym Urzędem Pracy, nie występowała jako przedsiębiorca z żadnym wnioskiem dotyczącym pomocy oferowanej przez urząd pracy oraz nie korzystała, jako przedsiębiorca ze środków finansowych będących w dyspozycji urzędu pracy.

Ponadto Przewodnicząca Rady Powiatu wystąpiła pismem z dnia 24 sierpnia br. do Burmistrza Miasta Ciechocinka z zapytaniem czy Pan T. K. figuruje w rejestrze mieszkańców Miasta Ciechocinka. Z uzyskanej odpowiedzi wynika, że osoba o imieniu i nazwisku T. K. nie figuruje w rejestrze mieszkańców miasta Ciechocinka.

Przewodnicząca Rady Powiatu pismem w dniu 28 lipca 2016 roku skierowała skargi do Komisji Rewizyjnej celem ich rozpatrzenia i przedłożenia opinii Radzie Powiatu. Komisja Rewizyjna na posiedzeniu w dniu 7 września 2016 roku, po zapoznaniu się z całą dokumentacją dotyczącą skarg Pana T. K., wydała opinię i wniosła do Rady Powiatu o podjęcie uchwały sprawie pozostawienia skargi bez rozpoznania. Ponadto Komisja wniosła do Rady Powiatu o zobowiązanie Zarządu Powiatu do przekazania sprawy właściwym organom ścigania.

Zaznaczyć należy, iż zgodnie z § 8 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 roku w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków, skargi niezawierające imienia i nazwiska (nazwy) oraz adresu wnoszącego skargę pozostawia się bez rozpoznania. Przepis ten ustanawia zatem wymóg, aby skarga zawierała wskazanie imienia, nazwiska (nazwy) oraz adres wnoszącego skargę, a nie dochowanie tego wymogu sankcjonuje pozostawieniem skargi bez rozpoznania z powodu uchybienia wymogom formalnym, które skarga powinna spełniać. Przepis ten jest przepisem bezwzględnie obowiązującym, co oznacza, że skutek w postaci pozostawienia skargi bez rozpoznania wynika „z mocy prawa”, a rozstrzygnięcie podejmowane przez Radę Powiatu w tej kwestii jedynie stwierdza tę okoliczność. Z podjętych czynności i uzyskanych informacji wynika, że brak jest możliwości dostarczenia korespondencji pod wskazany przez skarżącego adres. Ponadto w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej na terenie Powiatu Aleksandrowskiego nie figuruje przedsiębiorca o wskazanym przez skarżącego imieniu i nazwisku. W świetle powyższego należy więc domniemywać, że podane przez skarżącego dane są nieprawdziwe.

W świetle przedstawionych okoliczności, Rada Powiatu stwierdza, że złożona skarga nie czyni zadość wymogom formalnym określonym w § 8 ust. 1 i 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 roku w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków i pozostawia ją bez rozpoznania.

- § 2. Opinia Komisji Rewizyjnej stanowi załącznik do niniejszej uchwały.
- § 3. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Powiatu.
- § 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



PRZEWODNICZĄCA
RADY POWIATU

Renata Golec
Renata Golec

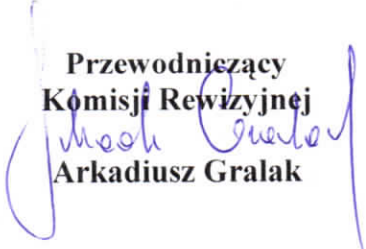
**Opinia Komisji Rewizyjnej
dotycząca skargi Pana T. K. na działalność
Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Aleksandrowie Kujawskim**

Przewodnicząca Rady Powiatu pismem z dnia 28 lipca 2016 roku przekazała Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu skargę Pana T. K., na działalność Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Aleksandrowie Kujawskim, informując jednocześnie skarżącego, że skarga zostanie rozpatrzona w miesiącu wrześniu. Ponadto wystąpiła do skarżącego z pismem o sprecyzowanie swoich zarzutów i wskazanie dowodów potwierdzających ich zasadność. Wysyłane do skarżącego pisma na adres wskazany na kopercie zostały zwrócone z adnotacją o niepodjęciu w terminie. Ponadto Przewodnicząca Rady Powiatu wystąpiła do Urzędu Miasta Ciechocinka o potwierdzenie, ewentualnie o wskazanie adresu zamieszkania Pana T. K. oraz do Powiatowego Urzędu Pracy o informacje dotyczące współpracy urzędu z Panem T. K., podającego się za przedsiębiorcę.

Komisja Rewizyjna na swoim posiedzeniu w dniu 7 września 2016 roku zapoznała się z treścią skarg i zgromadzonym w sprawie materiałem. Skarżący w skargach, podając się za lokalnego przedsiębiorcę, zarzucił Dyrektorowi Powiatowego Urzędu Pracy korupcję, przyjmowanie korzyści majątkowych w zamian za pozytywne załatwianie spraw. Ponadto, w oparciu o zebrany w sprawie materiał, Komisja ustaliła, że wszystkie pisma kierowane do skarżącego, pod wskazany tylko na kopercie adres nie zostały odebrane i wracały z adnotacją o niepodjęciu w terminie. Ponadto na podstawie informacji złożonej przez Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy ustalono, że osoba o imieniu i nazwisku T. K. nie figuruje w rejestrze przedsiębiorców, ani też nie współpracowała nigdy z urzędem pracy. Urząd Miasta Ciechocinka przesłał informację, że osoba o podanym imieniu i nazwisku nie zamieszkuje pod wskazanym adresem ani też nie figuruje w rejestrze mieszkańców Miasta Ciechocinka.

W związku z treścią skarg Pana T. K. Komisja postanowiła zwrócić się do Rady Powiatu o zobowiązanie Zarządu Powiatu do przekazania sprawy właściwym organom ścigania.

Przebieg głosowania: jednogłośnie (4 członków). Radna Pani Magdalena Kiciak – Kucharska, będąca pracownikiem Powiatowego Urzędu Pracy, na własną prośbę, została wyłączona z rozpatrywania przedmiotowej skargi.

**Przewodniczący
Komisji Rewizyjnej**

Arkadiusz Gralak