

UCHWAŁA NR 222/2017

Zarządu Powiatu Aleksandrowskiego

z dnia 15 maja 2017 r.

w sprawie odmowy uwzględnienia wezwania do usunięcia naruszenia prawa poprzez stwierdzenie nieważności bądź uchylenie w całości uchwały nr 210/2017 Zarządu Powiatu Aleksandrowskiego z dnia 24 marca 2017 roku w sprawie zwolnienia dyrektora Samodzielnego Publicznego Zakładu Leczniczo-Opiekuńczego w Raciążku ze stosunku pracy-umowy na zastępstwo.

Na podstawie art.87 ust.1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz.U. z 2016 r., poz.814 z późn. zm.¹) Zarząd Powiatu Aleksandrowskiego

u c h w a l a, co następuje:

§ 1.1. Odmawia się uwzględnienia wezwania Pani W [REDAKTOWANE] W [REDAKTOWANE] do usunięcia naruszenia prawa poprzez stwierdzenie nieważności bądź uchylenie w całości uchwały nr 210/2017 Zarządu Powiatu Aleksandrowskiego z dnia 24 marca 2017 roku w sprawie zwolnienia dyrektora Samodzielnego Publicznego Zakładu Leczniczo-Opiekuńczego w Raciążku ze stosunku pracy-umowy na zastępstwo.

2. Uzasadnienie stanowiska Zarządu Powiatu Aleksandrowskiego, o którym mowa w ust. 1, stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Staroście Aleksandrowskiemu zobowiązując go do przestania Pani W [REDAKTOWANE] W [REDAKTOWANE] niniejszej uchwały wraz z uzasadnieniem, stanowiącej odpowiedź na jej wezwanie do usunięcia naruszenia prawa.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem jej podjęcia.



STAROSTA
ALEKSANDROWSKI

Dariusz Wochna

¹ Zmiany wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz.U. z 2016r. poz. 1579, poz. 1948; z 2017r. poz. 730.

Załącznik do uchwały nr 222/2017 Zarządu Powiatu Aleksandrowskiego z dnia 15 maja 2017 r. w sprawie odmowy uwzględnienia wezwania do usunięcia naruszenia prawa poprzez stwierdzenie nieważności bądź uchylenie w całości uchwały nr 210/2017 Zarządu Powiatu Aleksandrowskiego z dnia 24 marca 2017 roku w sprawie zwolnienia dyrektora Samodzielnego Publicznego Zakładu Leczniczno-Opiekuńczego w Raciążku ze stosunku pracy-umowy na zastępstwo.

Uzasadnienie

podjęcia uchwały nr 222/2017 przez Zarząd Powiatu Aleksandrowskiego z dnia 15 maja 2017 r. w sprawie odmowy uwzględnienia wezwania do usunięcia naruszenia prawa poprzez stwierdzenie nieważności bądź uchylenie w całości uchwały nr 210/2017 Zarządu Powiatu Aleksandrowskiego z dnia 24 marca 2017 roku w sprawie zwolnienia dyrektora Samodzielnego Publicznego Zakładu Leczniczno-Opiekuńczego w Raciążku ze stosunku pracy-umowy na zastępstwo.

1. Pani W[REDAKTED] W[REDAKTED] pismem z 18 kwietnia 2017 r. (d.wpł. 19 kwietnia 2017 r.) wezwała Zarząd Powiatu Aleksandrowskiego do usunięcia naruszenia prawa poprzez stwierdzenie nieważności bądź uchylenie w całości uchwały nr 210/2017 Zarządu Powiatu Aleksandrowskiego z dnia 24 marca 2017 roku w sprawie zwolnienia dyrektora Samodzielnego Publicznego Zakładu Leczniczno-Opiekuńczego w Raciążku ze stosunku pracy-umowy na zastępstwo.
2. Bezsprzeczne jest, iż Pani W[REDAKTED] W[REDAKTED] była zatrudniona w Samodzielnym Publicznym Zakładzie Leczniczno-Opiekuńczym w Raciążku na stanowisku dyrektora od dnia 5 grudnia 2014 roku na czas zastępstwa Pana Wojciecha Marjańskiego, zaś rozwiązanie z nią przedmiotowej umowy nastąpiło na podstawie art. 52 §1 pkt 1 Kodeksu pracy w związku z ciężkim naruszeniem obowiązków pracowniczych polegających na samowolnym przyznaniu i wypłaceniu sobie nagrody jubileuszowej za 25 lat pracy.
3. Uchwała nr 210/2017 r. Zarządu Powiatu Aleksandrowskiego z dnia 24 marca 2017 roku w sprawie zwolnienia dyrektora Samodzielnego Publicznego Zakładu Leczniczno-Opiekuńczego w Raciążku ze stosunku pracy-umowy na zastępstwo została podjęta po przeprowadzeniu wnikliwego postępowania wyjaśniającego, w którym umożliwiono

Wzywającej niczym nieograniczone wypowiedzenie się w przedmiotowej sprawie, zarówno ustnie na posiedzeniu Zarządu w dniu 08 marca 2017 r., jak i pisemnie. Starosta Aleksandrowski w celu pełnego i precyzyjnego wyjaśnienia przedmiotowej sprawy, pismem z dnia 10 marca 2017 r. zwrócił się do Pani W[redacted] W[redacted] z wnioskiem o udzielenie odpowiedzi na zawarte w jego treści pytania. Wzywająca odpowiedziała na nie pismem z dnia 17 marca 2017 r., z którego treścią Zarząd zapoznał się na swym posiedzeniu w dniu 24 marca 2017 r. Pani W[redacted] W[redacted] w swoim piśmie stwierdziła, że wypłata nagrody jubileuszowej dokonana została na podstawie przepisów Statutu SPZL-O w Raciążku i Regulaminu wynagrodzeń oraz opinii radcy prawnego Zakładu i stanowiska jego głównego księgowego. Członkowie Zarządu Powiatu wskazane przesłanki wypłaty sobie nagrody jubileuszowej uznali za całkowicie chybione i stwierdzili, że Pani W[redacted] W[redacted] pomijając Starostę Aleksandrowskiego i działając w tej sprawie z naruszeniem obowiązujących przepisów prawa, w tym przede wszystkim norm ustawy o wynagradzaniu osób zajmujących kierownicze stanowiska (której to ustawie podlegała), dopuściła się ciężkiego naruszenia obowiązków pracowniczych, o czym mowa w art. 52§ 1 pkt 1 Kodeksu pracy. Bezsprzeczne jest, iż zachowując obowiązujące standardy demokratycznego państwa prawa skarżącej umożliwiono wypowiedzenie się i złożenie stosownych wyjaśnień przed podjęciem uchwały w przedmiotowej sprawie.

4. Uchwała Nr 210/2017 podjęta została na podstawie art. 32 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym. Norma wynikająca z art. 32 ust. 2 pkt 5 ustawy ma charakter normy kompetencyjnej. Zarząd Powiatu Aleksandrowskiego zobowiązał Starostę Aleksandrowskiego do wykonania uchwały, co tenże uczynił składając Pani W[redacted] W[redacted] oświadczenie pracodawcy o rozwiązaniu z nią umowy o pracę na zastępstwo w trybie art. 52 §1 pkt 1 kodeksu pracy. Oświadczenie pracodawcy zawiera pełne uzasadnienie. Należy zauważyć, iż w naszym systemie prawnym brak jest przepisów nakazujących uzasadnienie uchwał organów samorządu terytorialnego. Statut Powiatu Aleksandrowskiego przewiduje jedynie uzasadnianie uchwał Rady Powiatu Aleksandrowskiego. Jednakowoż w przedmiotowej sprawie uzasadnienie uchwały nr 210/2017 Zarządu Powiatu znajduje się w protokole posiedzenia Zarządu z dnia 24 marca 2017 r. Wszystkie uchwały Zarządu i protokoły z posiedzeń Zarządu umieszczane są na stronie BIP Powiatu i są, zgodnie z zasadą jawności, dostępne dla obywateli. Pani W[redacted] W[redacted] otrzymała kserokopię uchwały nr 210/2017 Zarządu Powiatu Aleksandrowskiego z dnia

24 marca 2017 r. i, jednocześnie, oświadczenie pracodawcy o rozwiązaniu z nią w trybie art. 52§ 1 pkt 1 Kp umowy o pracę na zastępstwo wraz z pełnym uzasadnieniem decyzji Zarządu. Wzywająca miała więc możliwość oceny motywów działania Zarządu Powiatu, którymi on się kierował podejmując decyzję dotyczącą jej sytuacji prawnej. Zarzut braku przy kopii uchwały uzasadnienia stanowiska Zarządu uzasadniającego jej podjęcie jest bezzasadny, skoro przy tejże uchwale przekazano Wzywającej oświadczenie pracodawcy z pełnym szczegółowym uzasadnieniem przyczyn rozwiązania z Nią umowy, które to uzasadnienie stanowiło powielenie przesłanek zawartych w treści protokołu posiedzenia Zarządu Powiatu.

5. Pani W██████ W██████ zarzuciła naruszenie prawa materialnego tj. art.48 ust.2 pkt 1 lit. d) ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej (Dz U. z 2015 r. poz.618 z późn. zm.) polegające na niezasięgnięciu opinii Rady Społecznej przy SP ZL-O w Raciążku przed podjęciem przedmiotowej uchwały. Należy uznać, iż takie stanowisko jest chybione. Zarówno ustawa o działalności leczniczej jak i Statut SP ZL-O nie przewidują obowiązku występowania do Rady Społecznej SP ZL-O o wydanie opinii w przedmiocie rozwiązania umowy o pracę z dyrektorem ZL-O. Przepis art. 48 ust. 2 ustawy o działalności leczniczej i § 12 Statutu SPZL-O stanowią wyłącznie normy o charakterze kompetencyjnym, których adresatem jest Rada Społeczna SP ZL-O. Zgodnie z treścią art. 48 ust. 2 pkt 1 lit. d) ustawy o działalności leczniczej do zadań rady społecznej należy, m.in., przedstawianie podmiotowi tworzącemu wniosków i opinii w sprawach rozwiązania stosunku pracy lub umowy cywilnoprawnej z kierownikiem. W świetle treści przepisu art. 48 ust. 2 pkt 1 lit. d) ustawy o działalności leczniczej obowiązek przedstawienia opinii na żądanie właściwego podmiotu nie jest równoznaczny z obowiązkiem zasięgnięcia opinii przez właściwy podmiot (wyrok NSA z 11.02.2000 r., sygn. I SA 1603/99, publ. LEX nr 53750). W swoim uzasadnieniu wyroku z dnia 1 lutego 2017 r. sygn. IV SA Po 673/16 również Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu stwierdził, iż przepis art. 48 ust.2 pkt 1 lit. d) ustawy o działalności leczniczej nie jest skierowany do podmiotu tworzącego, a jego adresatem jest jedynie rada społeczna. Określa on jedynie kompetencje rady społecznej, ale nie kreuje obowiązków po stronie podmiotu tworzącego. Obowiązek zasięgania opinii rady społecznej nie został w nim wyrażony wprost.

W tym stanie rzeczy uzasadniona jest odmowa uwzględnienia przedmiotowego wezwania.

STAROSTA
ALEKSANDER WÓJCIK
Dariusz Wodhna