

OR.Oz.0022.38.2020

PROTOKÓŁ NR 113/2020
posiedzenia Zarządu Powiatu Aleksandrowskiego
w dniu 31 lipca 2020 r.

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Stwierdzenie quorum.
3. Przyjęcie porządku posiedzenia.
4. Tematy:
 - 4.1. Pismo Prezesa Powiatowego Szpitala w Aleksandrowie Kujawskim Sp. z o.o. w sprawie poręczenia kredytu obrotowego dla szpitala – zajęcie stanowiska.
 - 4.2. Projekt uchwały współwłaścicieli nieruchomości wspólnej Gminy Miejskiej Aleksandrowa Kujawskiego w 3/5 częściach i Powiatu Aleksandrowskiego w 2/5 częściach oznaczonej nr 8, 10, 12 położonej w Aleksandrowie Kujawskim przy ul. Słowackiego 8 w sprawie zatwierdzenia planu finansowo – gospodarczego na 2020 rok zarządu nieruchomością.
 - 4.3. Pismo Naczelnika Wydziału Organizacji, Kadr i Nadzoru w sprawie nieodpłatnego przekazania samochodu osobowego Skoda Fabia będącego na stanie Powiatowego Urzędu Pracy w Aleksandrowie Kujawskim do Zarządu Dróg Powiatowych w Aleksandrowie Kujawskim – zajęcie stanowiska.
 - 4.4. Wniosek Przewodniczącego Rady Gminy Bądkowo o zabezpieczenie środków w budżecie Powiatu Aleksandrowskiego na rok 2021 na remont drogi powiatowej nr 2627C Słupy Duże – Bądkowo na odcinku 1.000 m – zajęcie stanowiska.
 - 4.5. Wniosek Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych w Aleksandrowie Kujawskim o wytypowanie projektów dotyczących przebudowy dróg powiatowych, o dofinansowanie których Zarząd Powiatu wystąpi do Wojewody Kujawsko – Pomorskiego w ramach Funduszu Dróg Samorządowych – zajęcie stanowiska.
5. Sprawy różne.
6. Inne sprawy wniesione przez członków Zarządu Powiatu.
7. Zamknięcie posiedzenia.

Ad 1.

Pani Lidia Zwierzchowska Starosta Aleksandrowski – otwieram posiedzenie Zarządu Powiatu Aleksandrowskiego.

Posiedzenie Zarządu Powiatu zostało otwarte o godzinie 13:00.

Ad 2.

Pani Lidia Zwierzchowska – stwierdzam quorum. W posiedzeniu uczestniczy dwoje członków Zarządu Powiatu. Pani Małgorzata Wdowczyk członek Zarządu Powiatu nie uczestniczy w posiedzeniu. Posiedzenie jest prawomocne i Zarząd może podejmować uchwały.

Lista obecności stanowi załącznik do protokołu.

Ad 3.

Pani Lidia Zwierzchowska – przechodzimy do proponowanego porządku dzisiejszego posiedzenia.

Czy są wnioski o zmianę porządku. Nie widzę.

Przechodzimy do realizacji dzisiejszego porządku posiedzenia.

Porządek posiedzenia Zarządu Powiatu, stanowi załącznik do protokołu.

Ad 4.1. Pismo Prezesa Powiatowego Szpitala w Aleksandrowie Kujawskim Sp. z o.o. w sprawie poręczenia kredytu obrotowego dla szpitala – zajęcie stanowiska.

Pani Lidia Zwierzchowska – przechodzimy do punktu 4.1. Pismo Prezesa Powiatowego Szpitala w Aleksandrowie Kujawskim Sp. z o.o. w sprawie poręczenia kredytu obrotowego dla szpitala.

Prezes Powiatowego Szpitala w Aleksandrowie Kujawskim Sp. z o.o. zwrócił się o poręczenie kredytu obrotowego dla szpitala w kwocie 2.700.000 zł plus przewidywane odsetki w wysokości 110.000 zł, łącznie 2.810.000 zł.

Proszę panią Skarbnik o przedstawienie sytuacji i naszych możliwości finansowych.

Pani Dorota Sobierajska - w związku z wnioskiem złożonym przez Prezesa Powiatowego Szpitala w Aleksandrowie Kujawskim Sp. z o.o. w sprawie poręczenia kredytu obrotowego planowanego do zaciągnięcia przez Spółkę w wysokości rocznej 2.700.000 zł plus odsetki ok. 110.000 zł razem 2.810.000 zł, informuję, że powiat nie ma możliwości finansowanych na udzielenie poręczenia. Udzielenie poręczenia na okres wnioskowany przez pana Prezesa tj. od dnia 31 sierpnia 2020 r. do 30 sierpnia 2021 r. wiąże się z koniecznością zwiększenia wydatków bieżących powiatu zarówno w roku 2020 jak i w 2021 w kwotach po 2.810.000 zł. Wielkością która określa możliwości finansowe powiatu jest nadwyżka operacyjna, czyli różnica między dochodami bieżącymi a wydatkami bieżącymi. Jej wysokość powinna umożliwić spłatę zobowiązań rat kredytowych oraz powiększona o dochody ze sprzedaży mienia i tzw. wolne środki pochodzące z nadwyżek budżetowych lat poprzednich oraz dochodów z pozostałych z zaciągniętych kredytów powinny również umożliwić finansowanie inwestycji.

Na dzień dzisiejszy wysokość nadwyżki budżetowej, którą dysponujemy to kwota 925.000 zł. Ona nie pokrywa w chwili obecnej wysokości rat kredytowych, ani inwestycji, które prowadzimy. Wolne środki to kwota ok. 3.600.000 zł i jest wykorzystana jako zabezpieczenie spłat kredytowych w latach następnych. Umożliwia nam konstrukcję budżetu.

Budżet zarówno roku 2019 jak i 2020 jest deficytowy czyli nie generuje środków umożliwiających spłatę rat kredytowych. Obecnie zadłużenie powiatu z tytułu zaciągniętych kredytów to kwota 8.215.000 zł ze spłatą roczną ponad 1.000.000 zł, do tego dochodzą odsetki wyniesie to ok. 1.400.000 zł. Powiat posiada również zobowiązania wynikające już z udzielonego szpitalowi poręczenia kredytów w wysokości na dzień dzisiejszych 4.470.773 zł. Co roku jesteśmy zobowiązani zabezpieczyć środki w budżecie na spłatę raty kredytu.

Wciąż rosnące wydatki bieżące, które są niezależne od powiatu oraz brak możliwości zwiększenia dochodów bieżących powodują że powiat nie będzie posiadał nadwyżek operacyjnych. W bieżącym roku czeka nas jeszcze wygospodarowanie środków na podwyżki dla nauczycieli oraz uzupełnienie środków na wynagrodzenia w placówkach oświatowych, przewidywana kwota to ok. 800.000 zł oraz pokrycie straty szpitala w wysokości ponad 500.000 zł. Są to wydatki bieżące.

Wydatki te obciążają budżet w zakresie wydatków bieżących. W kolejnych latach aby mieć środki na spłatę już zaciągniętych rat kredytowych trzeba uchylać budżet z nadwyżką co w sytuacji obciążenia w roku 2021 kosztami wzrostu minimalnego wynagrodzenia ok. 800.000 zł oraz koniecznością zabezpieczenia środków na Pracownicze Programy Kapitałowe w wysokości 1,5%, średnio przyjęłam, że 70% pracowników przystąpi, tj. dodatkowa kwota wzrostu wydatków bieżących o 570.000 zł, spowoduje konieczność ograniczenia wydatków bieżących już istniejących, które są już przez powiat ponoszone.

Udzielenie poręczenia doprowadzi do niemożliwości opracowania budżetu na rok 2021 i w latach następnych.

W prognozach ujętych w Wieloletniej Prognozie Finansowej na lata następne przyjęto znaczący wzrost dochodów bieżących biorąc pod uwagę rozwój gospodarczy kraju. Obecna sytuacja związana z pandemią stawia pod znakiem zapytania możliwości ich osiągnięcia w latach kolejnych. Reguły budżetowe określają również możliwość konstrukcji budżetów. Przy konstrukcji budżetu na rok 2020 była uwaga Regionalnej Izby Obrachunkowej, że udział nadwyżki operacyjnej w stosunku do dochodów bieżących wynosi 1,39 i to jest bardzo niski procent, a na chwilę obecną wynosi 1,42.

Aby móc wywiązać się z już zaciągniętych zobowiązań koniecznym jest ograniczenie wydatków bieżących już istniejących.

Powiat nie posiada żadnych dotacji ani środków na finansowanie działalności w zakresie funkcjonowania szpitala. Mając na uwadze powyższe oraz wciąż rosnące wydatki bieżące udzielanie poręczenia uniemożliwi funkcjonowanie powiatu w latach następnych.

Pani Lidia Zwierzchowska – dziękuję pani Skarbnik za przedstawienie bieżącej sytuacji związanej z ewentualnym poręczeniem kredytu szpitalowi. Myślę, że takie samo będzie stanowisko Zarządu Powiatu. Powiat bardzo chciałby wesprzeć szpital w codziennym funkcjonowaniu, ale niestety nie będzie to możliwe przez poręczenie kredytu obrotowego. Mam nadzieję, że pan Prezes podejmie wszelkie możliwe i skuteczne działania w celu uzyskania tego kredytu obrotowego z poręczeniem pod hipotekę, któregoś z budynku, stanowiącego majątek powiatu, szpitala. W związku z tym tak proponowałabym to zostawić. Nie jesteśmy w stanie udzielić poręczenia tego kredytu ze względu na naszą sytuację finansową. Oczywiście wspieramy szpital i jeśli taka będzie możliwość to chcielibyśmy, żeby udało się to poręczenie za pomocą hipoteki.

Otwieram dyskusję.

Pan Adam Potaczek – nie wiem czy dobrze rozumiem, ale jeżeli wejdzie hipoteka na któryś z budynków, a te budynki są już raczej obciążone hipoteką, które należą do szpitala, pozostanie tylko objąć hipoteką budynki, które jeszcze są we władaniu powiatu, czarny scenariusz, mam nadzieję, że nigdy taki nie nastąpi, że jeżeli doszłoby do tego, że spółka by upadła, to co pan

Prezes mówi, że cały czas inwestując w szpital podnosimy jego wartość, a nie sprzedaje się po wartości księgowej tylko po wartości rynkowej, to mogłoby się okazać, że włożyliśmy jakieś pieniądze w rozwój szpitala mniej lub bardziej zasadny na obecną chwilę, a przy upadku spółki, nawet chcąc nie będziemy mogli finansowo sprostać załatwieniu tej dziury finansowej, która powstaje, nawet szpital nie będzie mógł odzyskać ze sprzedaży tego majątku, części poniesionych inwestycji. Dlatego jak najbardziej zgadzam się z panią Starostą odnośnie odrzucenia wniosku o poręczenie kredytu. Sprawa staje się podbramkowa. Pan Prezes we wniosku uzasadnia, że kredyt uruchamiany jest na wypłatę wynagrodzeń dla pracowników, a z drugiej strony chce rozbudować inwestycje. Może się tak stać, że przez Covid-19 NFZ wycofa niektóre płatności. Czyli ta dziura może jeszcze wzrosnąć. Nie czuję się usatysfakcjonowany mówiąc, że zgadzam się z panią Starostą, żeby odrzucić wniosek o poręczenie, bo problem pozostaje, to jest chwilowe załatwienie dziury.

Pani Dorota Sobierajska – pan Prezes będzie zmuszony negocjować z bankami i szukać innej możliwości poręczenia.

Pani Lidia Zwierzchowska – nie ulega wątpliwości jakieś wyjście z sytuacji pan Prezes musi znaleźć. Czy znajdzie bank, który zgodzi się na poręczenie kontraktem z NFZ, tak jak było do tej pory, w zeszłym roku było dokładnie tak jak w tym roku, o tą samą kwotę chodziło, bank nie wymagał poręczenia powiatu, żadnych dodatkowych zabezpieczeń. Być może znajdzie bank dla którego szpital okaże się atrakcyjnym partnerem i będzie chciał udzielić tego kredytu obrotowego. Przypomnę, że kredyt obrotowy polega na tym, że faktycznie jest on wielokrotnie spłacany w ciągu trwania tej umowy. Ten obecny kredyt, który im się kończy był na kwotę 2.700.000 zł. Liczę na to, że pan Prezes znajdzie rozwiązanie skuteczne problemu i przedstawi nam na Zarządzie jak najszybciej.

Pani Dorota Sobierajska – oprocentowanie tego kredytu też nie jest takie niskie. Czy wiecie państwo ile kosztował szpital ten kredyt?

Na hipotece mamy zabezpieczone 4.224.000 zł budynkami administracyjnymi. Nasze poręczenie, które udzieliliśmy na zaciągnięcie tego dodatkowego kredytu ponad 4.470.773 zł. Czyli w tej chwili te poręczenia, które u nas są ewidencjonowane tj. prawie 9 mln. zł.

Pan Adam Potaczek – łącznie szpital ma ok. 17 mln. zł kredytu, w tym są zobowiązania długoterminowe i krótkoterminowe.

Pani Lidia Zwierzchowska – ogólnopolska sytuacja szpitali jest tragiczna ze względu na niedoszacowanie finansowe. Jest po prostu źle. Wszystkie te koszty tak naprawdę przerzucane są na szpital, a de facto na samorzady, które są właścicielami szpitali, czyli powiaty i miasta, które mają szpitale. My musimy naszym majątkiem finansować tak naprawdę leczenie Polaków, tak to wygląda, ponieważ pieniądze z kontraktu nie wystarczają na normalne funkcjonowanie wynikające z przepisów prawa.

Pan Adam Potaczek – pani Starosto, ale też jest prawdą, że jeżeli miejsce pracy kogokolwiek jest niepewne to nikt w tym przypadku, który czuje się niepewnie, że może stracić pracę, nie wymienia sobie samochodu na nowy, czy nowszy, tylko jeździ tym co ma.

Cały czas na Radzie Nadzorczej sygnalizuję, że te inwestycje są jak najbardziej zasadne, ze wskazaniem perspektywicznym zmniejszenia strat, ale nie na tą chwilę. Rozumiem, że są niektóre wymogi jeżeli chodzi o Straż, Sanepid i inne instytucje, ale rozdmuchanie inwestycji nie jest wskazane ze względu na ograniczone środki finansowe.

Pani Lidia Zwierzchowska – pan Wicestarosta zapewne wie, bo razem uczestniczymy w posiedzeniach Rady Nadzorczej, że są wyznaczone terminy przez odpowiednie instytucje.

Pan Adam Potaczek – może z tymi instytucjami też należy próbować negocjować. Nie wierzę żeby w szpitalu było aż tak bardzo nagannie, źle pod względem higieny i bezpieczeństwa itd., żeby nie można było negocjować. Ponadto, nie chcę mi się wierzyć, że inne szpitale, oprócz naszego, są aż tak dobrze wyremontowane, technicznie zmodernizowane itd.

Pani Lidia Zwierzchowska – absolutnie tak nie jest. Cała Polska musi się modernizować ponieważ faktycznie szpitale nie przystają do obecnych wymogów przede wszystkim Sanepidu, przeciwpożarowych. Wie pan równie dobrze z posiedzeń Rady Nadzorczej, o czym jesteśmy każdorazowo informowani, że przesunięcia terminów tych przystosowań są przez szpital ubłagiwane, o kolejne pół roku, o kolejny rok. Jest wiele rzeczy, które nie będą zrobione, a muszą być zrobione, jak np. wiata dla karettek przed wejściem, to się jeszcze nie zaczyna dziać, a my już mamy termin na karku. Nie jest to od nas zależne. My byśmy bardzo chcieli, żebyśmy nie musieli robić tych modernizacji, bo nas po prostu na to nie stać. Ale skoro musimy, bo jest to być albo nie być szpitala.

Pani Krystyna Pieniążek – Bolotowicz – pozwoliłam sobie poczytać stanowiska Związku Powiatów Polskich i pisma wystosowywane co roku od 2015 roku. Przewodniczący Związku Powiatów Polskich pan Węgrzyn wystosowuje pisma do Ministerstwa Finansów, Ministerstwa Zdrowia, również do biura legislacji z wnioskami o to, żeby zająć się w ogóle sytuacją szpitali w Polsce. Sytuacja jest tragiczna, bo są niedofinansowane zabiegi, nie są wycenione w sposób właściwy. To jest problem dotyczący całej Polski.

Pani Lidia Zwierzchowska – my jesteśmy samorządem, który posiada szpital i musimy stanąć przed tym problemem. Nie jest łatwo, nie jest to dla nas miła rzecz, że musimy ciągle zastanawiać się nad dofinansowywaniem szpitala, dopłatami. W tym roku będziemy pierwszy raz stawać przed problemem spłaty straty szpitala za zeszły rok. Nie jest to dla nas dobra informacja. Chcę państwu powiedzieć, że z naszego województwa, najbliższe przykłady, my mamy stratę w wysokości 2 mln. zł za rok poprzedni, szpital w Rypinie ma długi na niemal pół miliarda złotych. Skala problemów jest ogromna wszędzie. Żyjemy tu i teraz. Panie Wicestarosto, czy pana wniosek jest taki, żeby szpital zamknąć i go zlikwidować?

Pan Adam Potaczek – nie.

Pani Lidia Zwierzchowska – a jakiś pomysł pan ma na rozwiązanie problemów?

Pan Adam Potaczek – po to mamy Prezesa Spółki, po to mamy Radę Nadzorczą, która na jednym z ważniejszych posiedzeń Zgromadzenia Wspólników w ogóle nie pojawiła się. Co dla mnie jest to, delikatnie rzecz ujmując, naganne. Po to pan Prezes jest, któremu pani dała dwie wysokości zarobków na ostatnim posiedzeniu. Pan Prezes z jednej strony pisze, że musi mieć kredyt po to, żeby miał na płace, a z drugiej strony przy złej sytuacji finansowej wnioskuje o dodatkowe trzy wynagrodzenia miesięczne premii. Dlatego skoro mamy Prezesa, skoro mamy Radę Nadzorczą to wszystkie te instytucje są od tego, żeby podejmowały dobre dla szpitala i dla powiatu działania. Nikt z członków Rady Nadzorczej nie pojawia się na posiedzeniu Zgromadzenia Wspólników. Kiedy miał być omawiany temat koronawirusa w Polsce, miało być posiedzenie Rady Nadzorczej, znów nie było quorum. Zaczniemy od tego, żeby dobrze działały instytucje, czy też osoby funkcyjne, które mają się w pierwszej kolejności tym zajmować i szukać rozwiązań. Za to są wynagradzani w większym bądź mniejszym stopniu. Na te działania się sami dobrowolnie zgodzili, nie zostali oddelegowani.

Pani Lidia Zwierzchowska – panie Wicestarosto, wydaje mi się, że w ogóle myli pan wszelkie pojęcia i myślę iż wynika to z pana niewiedzy, bądź niedoczytania. Pytam, na Zwyczajnym Zgromadzeniu Wspólników w jakim celu potrzebował pan członków Rady Nadzorczej?

Pan Adam Potaczek – Rada Nadzorcza opiniuje działania szpitala, może być organem doradczym.

Pani Lidia Zwierzchowska – był pan razem ze mną na poprzednim posiedzeniu Rady Nadzorczej i czy miał pan jakieś pytania do Rady Nadzorczej, zgłaszał pan jakieś problemy, wątpliwości Radzie Nadzorczej?

Pan Adam Potaczek – możemy odnieść się do protokołów, gdzie cały czas zgłaszam, wnoszę uwagi do działań szpitala. Nie widzę, żadnych pomysłów, przez czas trwania naszej kadencji, żeby Rada Nadzorcza zasugerowała jakieś działanie czy pochwaliła się jakąkolwiek interwencją.

Pani Lidia Zwierzchowska – dobrze, myślę, że na kolejnym posiedzeniu Rady Nadzorczej musi pan wyrazić swoje wątpliwości.

Pan Adam Potaczek – szczególnie to, że na ostatnim posiedzeniu Zgromadzenia Wspólników nie było nikogo z Rady Nadzorczej.

Pani Lidia Zwierzchowska – Rada Nadzorcza to jest inne gremium niż Zgromadzenie Wspólników.

Pan Adam Potaczek – rozumiem, że sytuacja szpitala jest na tyle dobra, że powiat może czuć się bezpiecznie, a moje wątpliwości wynikają z niedoczytania.

Pani Lidia Zwierzchowska – na ostatniej Radzie Nadzorczej byliśmy zarówno ja jak i pan. Rada Nadzorcza zrobiła wszystkie rzeczy, które do niej należały, podjęli stosowne uchwały, przygotowali nam uchwałę na Zgromadzenie Wspólników. Wszelkie informacje bieżące zostały nam przedstawione przed Radą Nadzorczą dotyczące szpitala również finansowe. Mieliśmy okazję dopytać się o wszystko, wyciągnąć konsekwencje w stosunku do pracy Rady Nadzorczej. To był ten moment, na poprzednim posiedzeniu Rady Nadzorczej. Rozumiem pana troskę o członków Rady Nadzorczej, ale myślę, że najlepszym gremium przed którym należy przedstawić swoje wątpliwości i swoje niezadowolenie z pracy Rady Nadzorczej jest spotkanie z Radą Nadzorczą.

Pan Adam Potaczek – uważam, że tak trzeba będzie zrobić.

Pani Lidia Zwierzchowska - czy są jeszcze pytania, uwagi? Nie ma, zamykam dyskusję. Proponuję nie wyrazić zgody na poręczenie kredytu obrotowego dla szpitala ze względu na brak możliwości finansowych. Jednocześnie proponuję wnieść do Prezesa Powiatowego Szpitala w Aleksandrowie Kujawskim Sp. z o.o. o znalezienie innej możliwości poręczenia kredytu. I zapewnienia bezpieczeństwa szpitalowi. Kto jest za? Dziękuję.

Zarząd Powiatu, po zapoznaniu się z pismami Prezesa Powiatowego Szpitala w Aleksandrowie Kujawskim Sp. z o.o. z dnia 21 i 22 lipca 2020 r., nie wyraził zgody na poręczenie kredytu obrotowego dla szpitala ze względu na brak możliwości finansowych. Zarząd Powiatu, wnosi do Prezesa Powiatowego Szpitala w Aleksandrowie Kujawskim Sp. z o.o. o znalezienie innej możliwości poręczenia kredytu.

Przebieg głosowania: Za – 2, Przeciw– nie było, Wstrzymujących się– nie było. Jednogłośnie.

Pismo Naczelnika Wydziału Polityki Społecznej i Promocji Powiatu z dnia 29 lipca 2020 r. znak: PS.0232.14.2020 wraz z pismami Prezesa Powiatowego Szpitala w Aleksandrowie Kujawskim Sp. z o.o. z dnia 21 i 22 lipca 2020 r., w sprawie poręczenia kredytu obrotowego dla szpitala, stanowi załącznik do protokołu.

Ad 4.2. Projekt uchwały współwłaścicieli nieruchomości wspólnej Gminy Miejskiej Aleksandrowa Kujawskiego w 3/5 częściach i Powiatu Aleksandrowskiego w 2/5 częściach oznaczonej nr 8, 10, 12 położonej w Aleksandrowie Kujawskim przy ul. Słowackiego 8 w sprawie zatwierdzenia planu finansowo – gospodarczego na 2020 rok zarządu nieruchomością.

Pani Lidia Zwierzchowska – przechodzimy do punktu 4.2. Projekt uchwały współwłaścicieli nieruchomości wspólnej Gminy Miejskiej Aleksandrowa Kujawskiego w 3/5 częściach i Powiatu Aleksandrowskiego w 2/5 częściach oznaczonej nr 8, 10, 12 położonej w Aleksandrowie Kujawskim przy ul. Słowackiego 8 w sprawie zatwierdzenia planu finansowo – gospodarczego na 2020 rok zarządu nieruchomością.

Proszę panią Sekretarz o przedstawienie tematu.

Pani Krystyna Pieniążek – Bołotowicz – zaproponowano w uchwale zaliczki na opłaty eksploatacyjne od miesiąca sierpnia 2020 r. w wysokości: Powiat Aleksandrowski – 5,20 zł/m², wzrost o 1,70 zł/m² w porównaniu do poprzedniej uchwały, Gmina Miejska Aleksandrów Kujawski - 7,10 zł/m², wzrost o 1,90 zł/m².

Radca prawny zaparafowała projekt uchwały. Wnoszę o zatwierdzenie tej uchwały współwłaścicieli nieruchomości wspólnej.

Wprowadzone zmiany mają całkowicie pokryć planowane koszty eksploatacyjne w 2020 r.

Pan Adam Potaczek – miał być wykonany audyt energetyczny, czy jest już zrobiony?

Pani Lidia Zwierzchowska – nie otrzymaliśmy informacji w tym zakresie.

Na posiedzenie Zarządu Powiatu poproszona została pani Karolina Wojtylewska – inspektor Wydziału Organizacji, Kadr i Nadzoru.

Pani Lidia Zwierzchowska – w zeszłorocznym planie finansowym mieliśmy zabezpieczone środki na audyt energetyczny, czy został wykonany?

Pani Karolina Wojtylewska – tak, 6 tys. zł zabezpieczone było na ten cel. Miała być zrobiona inwentaryzacja sieci energetycznej przez Miasto Aleksandrów Kujawski. Z tego co wiem, została ona fizycznie wykonana. Natomiast nie ma żadnego protokołu, ani żadnego dokumentu, który by potwierdzał wykonanie takiej czynności.

Pani Lidia Zwierzchowska – proszę wystąpić o udokumentowanie przeprowadzonego audytu.

Pani Karolina Wojtylewska – dobrze.

Pani Dorota Sobierajska – czy w kosztach za ubiegły rok było to zadanie ujęte?

Pani Karolina Wojtyłewska – nie. Audyt miał być przeprowadzony z naszych wspólnych środków w zeszłym roku.

Pani Lidia Zwierzchowska - czy są jeszcze pytania, uwagi? Nie ma. Proponuję podjąć uchwałę współwłaścicieli nieruchomości wspólnej Gminy Miejskiej Aleksandrowa Kujawskiego w 3/5 częściach i Powiatu Aleksandrowskiego w 2/5 częściach oznaczonej nr 8, 10, 12 położonej w Aleksandrowie Kujawskim przy ul. Słowackiego 8 w sprawie zatwierdzenia planu finansowo – gospodarczego na 2020 rok zarządu nieruchomością i ustalić zaliczki na opłaty eksploatacyjne od miesiąca sierpnia 2020 r. w wysokości: Powiat Aleksandrowski – 5,20 zł/m², w tym na fundusz remontowy 0,40 zł/m², Gmina Miejska Aleksandrów Kujawski - 7,10 zł/m², w tym na fundusz remontowy 0,60 zł/m².
Kto jest za? Dziękuję.

Zarząd Powiatu, postanowił podjąć uchwałę współwłaścicieli nieruchomości wspólnej Gminy Miejskiej Aleksandrowa Kujawskiego w 3/5 częściach i Powiatu Aleksandrowskiego w 2/5 częściach oznaczonej nr 8, 10, 12 położonej w Aleksandrowie Kujawskim przy ul. Słowackiego 8 w sprawie zatwierdzenia planu finansowo – gospodarczego na 2020 rok zarządu nieruchomością i ustalił zaliczki na opłaty eksploatacyjne od miesiąca sierpnia 2020 r. w wysokości: Powiat Aleksandrowski – 5,20 zł/m², w tym na fundusz remontowy 0,40 zł/m², Gmina Miejska Aleksandrów Kujawski - 7,10 zł/m², w tym na fundusz remontowy 0,60 zł/m².

Przebieg głosowania: Za – 2, Przeciw– nie było, Wstrzymujących się– nie było. Jednogłośnie.

Pismo Naczelnika Wydziału Organizacji, Kadr i Nadzoru z dnia 29 lipca 2020 r. znak: OR.Og.2512.26.2020 wraz z projektem uchwały współwłaścicieli nieruchomości wspólnej Gminy Miejskiej Aleksandrowa Kujawskiego w 3/5 częściach i Powiatu Aleksandrowskiego w 2/5 częściach oznaczonej nr 8, 10, 12 położonej w Aleksandrowie Kujawskim przy ul. Słowackiego 8 w sprawie zatwierdzenia planu finansowo – gospodarczego na 2020 rok zarządu nieruchomością, stanowi załącznik do protokołu.

Ad 4.3. Pismo Naczelnika Wydziału Organizacji, Kadr i Nadzoru w sprawie nieodpłatnego przekazania samochodu osobowego Skoda Fabia będącego na stanie Powiatowego Urzędu Pracy w Aleksandrowie Kujawskim do Zarządu Dróg Powiatowych w Aleksandrowie Kujawskim – zajęcie stanowiska.

Pani Lidia Zwierzchowska – przechodzimy do punktu 4.3. Pismo Naczelnika Wydziału Organizacji, Kadr i Nadzoru w sprawie nieodpłatnego przekazania samochodu osobowego Skoda Fabia będącego na stanie Powiatowego Urzędu Pracy w Aleksandrowie Kujawskim do Zarządu Dróg Powiatowych w Aleksandrowie Kujawskim.

W związku z zakupem nowego samochodu marki Volkswagen Passat do Powiatowego Urzędu Pracy pani Dyrektor zwróciła się z chęcią nieodpłatnego przekazania starego samochodu marki Skoda Fabia rocznik 2008 do powiatowej jednostki organizacyjnej. Chętnym na wykorzystanie tego samochodu jest Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych, który zwrócił się o jego przekazanie na rzecz jednostki.

Czy są pytania, uwagi? Nie ma. Proponuję wyrazić zgodę na nieodpłatne przekazanie samochodu osobowego Skoda Fabia będącego na stanie Powiatowego Urzędu Pracy w Aleksandrowie Kujawskim do Zarządu Dróg Powiatowych w Aleksandrowie Kujawskim. Kto jest za? Dziękuję.

Zarząd Powiatu, wyraził zgodę na nieodpłatne przekazanie samochodu osobowego Skoda Fabia będącego na stanie Powiatowego Urzędu Pracy w Aleksandrowie Kujawskim do Zarządu Dróg Powiatowych w Aleksandrowie Kujawskim.

Przebieg głosowania: Za – 2, Przeciw– nie było, Wstrzymujących się– nie było. Jednogłośnie.

Pismo Naczelnika Wydziału Organizacji, Kadr i Nadzoru z dnia 30 lipca 2020 r. znak: OR.Og.2632.7.1.2020 w sprawie nieodpłatnego przekazania samochodu osobowego Skoda Fabia będącego na stanie Powiatowego Urzędu Pracy w Aleksandrowie Kujawskim do Zarządu Dróg Powiatowych w Aleksandrowie Kujawskim wraz z pismami Dyrektora PUP z dnia 28 lipca 2020 r. znak: DO.I.2104.2.2020 i Dyrektora ZDP z dnia 24 lipca 2020 r. znak: DUDiM.003.13.2020, stanowi załącznik do protokołu.

Ad 4.4. Wniosek Przewodniczącego Rady Gminy Bądkowo o zabezpieczenie środków w budżecie Powiatu Aleksandrowskiego na rok 2021 na remont drogi powiatowej nr 2627C Słupy Duże – Bądkowo na odcinku 1.000 m – zajęcie stanowiska.

Pani Lidia Zwierzchowska – przechodzimy do punktu 4.4. Wniosek Przewodniczącego Rady Gminy Bądkowo o zabezpieczenie środków w budżecie Powiatu Aleksandrowskiego na rok 2021 na remont drogi powiatowej nr 2627C Słupy Duże – Bądkowo na odcinku 1.000 m. Czy są pytania, uwagi? Nie ma. Proponuję przekazać wniosek Przewodniczącego Rady Gminy Bądkowo o zabezpieczenie środków w budżecie Powiatu Aleksandrowskiego na rok 2021 na remont drogi powiatowej nr 2627C Słupy Duże – Bądkowo na odcinku 1.000 m do Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych w Aleksandrowie Kujawskim w celu rozpoznania możliwości wykonania remontu wnioskowanej drogi, określenia kosztów i znalezienia możliwości sfinansowania zadania ze źródeł zewnętrznych. Po uzyskaniu informacji od Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych w Aleksandrowie Kujawskim, Zarząd Powiatu rozważy możliwość ujęcia zadania w projekcie budżetu powiatu na 2021 rok. Kto jest za? Dziękuję.

Zarząd Powiatu, zapoznał się z wnioskiem Przewodniczącego Rady Gminy Bądkowo o zabezpieczenie środków w budżecie Powiatu Aleksandrowskiego na rok 2021 na remont drogi powiatowej nr 2627C Słupy Duże – Bądkowo na odcinku 1.000 m i postanowił przekazać go do Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych w Aleksandrowie Kujawskim w celu rozpoznania możliwości wykonania remontu wnioskowanej drogi, określenia kosztów i znalezienia możliwości sfinansowania zadania ze źródeł zewnętrznych. Po uzyskaniu informacji od Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych w Aleksandrowie Kujawskim, Zarząd Powiatu rozważy możliwość ujęcia zadania w projekcie budżetu powiatu na 2021 rok.

Przebieg głosowania: Za – 2, Przeciw– nie było, Wstrzymujących się– nie było. Jednogłośnie.

Pismo Przewodniczącego Rady Powiatu Aleksandrowskiego z dnia 28 lipca 2020 r. znak: BR.0004.36.2020 wraz z wnioskiem Przewodniczącego Rady Gminy Bądkowo z dnia 25 lipca 2020 r. znak: PRG.0004.16.2020 o zabezpieczenie środków w budżecie Powiatu Aleksandrowskiego na rok 2021 na remont drogi powiatowej nr 2627C Słupy Duże – Bądkowo na odcinku 1.000 m, stanowi załącznik do protokołu

Ad 4.5. Wniosek Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych w Aleksandrowie Kujawskim o wytypowanie projektów dotyczących przebudowy dróg powiatowych, o dofinansowanie których Zarząd Powiatu wystąpi do Wojewody Kujawsko – Pomorskiego w ramach Funduszu Dróg Samorządowych – zajęcie stanowiska.

Pani Lidia Zwierzchowska – przechodzimy do punktu 4.5. Wniosek Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych w Aleksandrowie Kujawskim o wytypowanie projektów dotyczących przebudowy dróg powiatowych, o dofinansowanie których Zarząd Powiatu wystąpi do Wojewody Kujawsko – Pomorskiego w ramach Funduszu Dróg Samorządowych.

W związku z ogłoszonym przez Wojewodę Kujawsko – Pomorskim naborze wniosków o dofinansowanie przebudowy dróg powiatowych w ramach Funduszu Dróg Samorządowych, Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych wnosi o wytypowanie projektów, do których przygotowane zostaną dokumenty niezbędne do złożenia wniosków o dofinansowanie. Zarząd Dróg Powiatowych posiada dokumentacje na przebudowę następujących dróg powiatowych:

- 1) Nr 2528C Żyrosławice – Przybranowo na odcinku od km 0+000 do km 2+727, tj. odcinek o długości 2,727 km położony w całości na terenie Gminy Aleksandrow Kujawski, od granicy z Powiatem Inowrocławskim do szkoły w Opokach, wartość kosztorysowa 3.623.135,59 zł,
- 2) Nr 2603C Ciechocinek – Siutkowo na odcinku od km 10+400 do km 11+808, tj. odcinek o długości 1,408 km położony w Gminie Waganiec od skrzyżowania z ulicą Dworcową do przejazdu kolejowego w kierunku Siutkowa, wartość kosztorysowa 2.476.207,13 zł,
- 3) Nr 2608C Konradowo – Siniarzewo na odcinku od km 13+264 do km 17+425, tj. odcinek o długości 4,161 km od skrzyżowania z drogą wojewódzką nr 252 w Siniarzewie

- do Pomian, na terenie Gminy Zakrzewo jest odcinek o długości 3,0 km, a na terenie Gminy Koneck odcinek o długości 1,161 km, wartość kosztorysowa 5.411.664,59 zł,
- 4) Nr 2612C Nieszawa – Ujma Duża na odcinku od km 5+301 do km 12+173,50, tj. odcinek o długości 6,872 km od skrzyżowania z drogą krajową nr 91 do Łowiczka, na terenie Gminy Waganiec jest odcinek o długości 3,04 km, na terenie Gminy Bądkowo odcinek o długości 3,832 km, wartość kosztorysowa 8.052.662,52 zł.

Pani Dorota Sobierajska – na przebudowę dróg, które pani Starosta wymieniła Zarząd Dróg Powiatowych posiada dokumentację. Dyrektor ZDP proponuje rozważyć złożenie wniosków na przebudowę drogi powiatowej Nr 2612C Nieszawa – Ujma Duża na odcinku od km 5+301 do km 12+173,50 – zrobić tę inwestycję etapami, etap III na odcinku od km 10+100,00 do km 12+173,50 obejmowałby 2,073 km, odcinek ten położony jest w całości na terenie Gminy Bądkowo, wartość kosztorysowa 2.546.924,04 zł, oraz przebudowę drogi powiatowej Nr 2528C Żyroślawice – Przybranowo na odcinku od km 0+000 do km 2+727.

Pani Lidia Zwierzchowska – Dyrektor ZDP proponuje rozważyć złożenie maksymalnie trzech wniosków, a w szczególności dwóch i wymienia drogę Nieszawa – Ujma Duża i Żyroślawice – Przybranowo. Przychylam się do złożenia wniosków na te drogi. Zastanawiam się dlaczego nie wskazana jest droga np. Ciechocinek – Siutkowo.

Pan Adam Potaczek – jeżeli chodzi o drogę Żyroślawice – Przybranowo to po wykonaniu tego odcinka drogi mielibyśmy zrobiony cały ciąg drogi do Powiatu Inowrocławskiego. Inwestycja byłaby zakończona.

Pani Lidia Zwierzchowska – czy Gmina Aleksandrów Kujawski dofinansuje tę inwestycję i w jakiej wysokości?

Pan Adam Potaczek – nie rozmawialiśmy jeszcze z Wójtem Aleksandrowa Kujawskiego w tej sprawie.

Pani Lidia Zwierzchowska – czy są wysłane pisma do wójtów gmin przez teren których przebiegają wskazane drogi z zapytaniem czy będą partycypować w kosztach?

Pan Adam Potaczek – nie, nie było żadnych rozmów. Trudno rozmawiać jeżeli Zarząd Powiatu nie podjął jeszcze decyzji i nie wiemy czy będziemy cokolwiek robić.

Pani Lidia Zwierzchowska – czy są jeszcze pytania, uwagi? Nie ma. Proponuję zobowiązać Naczelnika Wydziału Rozwoju i Inwestycji Powiatu do przygotowania we współpracy z Dyrektorem Zarządu Dróg Powiatowych w Aleksandrowie Kujawskim trzech wniosków do Wojewody Kujawsko – Pomorskiego o dofinansowanie w ramach Funduszu Dróg Samorządowych następujących inwestycji:

- 1) przebudowa drogi powiatowej Nr 2612C Nieszawa – Ujma Duża na odcinku od km 5+301 do km 12+173,50 – etap III na odcinku od km 10+100,00 do km 12+173,50,

- 2) przebudowa drogi powiatowej Nr 2528C Żyroślawice – Przybranowo na odcinku od km 0+000 do km 2+727
- 3) przebudowa drogi powiatowej Nr 2603C Ciechocinek – Siutkowo na odcinku od km 10+400 do km 11+808,

i jednocześnie wystąpienie do wójtów gmin na terenie, których przebiegają przedmiotowe drogi o przedłożenie stanowiska dotyczącego współfinansowania przez gminy inwestycji w wysokości 31% kosztów jej realizacji. Po otrzymaniu stanowiska wójtów, Zarząd Powiatu podejmie ostateczną decyzję co do złożenia wniosku o dofinansowanie zadań w ramach Funduszu Dróg Samorządowych w 2021 roku.

Kto jest za? Dziękuję.

Zarząd Powiatu, zobowiązał Naczelnika Wydziału Rozwoju i Inwestycji Powiatu do przygotowania we współpracy z Dyrektorem Zarządu Dróg Powiatowych w Aleksandrowie Kujawskim trzech wniosków do Wojewody Kujawsko – Pomorskiego o dofinansowanie w ramach Funduszu Dróg Samorządowych następujących inwestycji:

- 1) przebudowa drogi powiatowej Nr 2612C Nieszawa – Ujma Duża na odcinku od km 5+301 do km 12+173,50 – etap III na odcinku od km 10+100,00 do km 12+173,50,
- 2) przebudowa drogi powiatowej Nr 2528C Żyroślawice – Przybranowo na odcinku od km 0+000 do km 2+727
- 3) przebudowa drogi powiatowej Nr 2603C Ciechocinek – Siutkowo na odcinku od km 10+400 do km 11+808,

i jednocześnie wystąpienie do wójtów gmin na terenie, których przebiegają przedmiotowe drogi o przedłożenie stanowiska dotyczącego współfinansowania przez gminy inwestycji w wysokości 31% kosztów jej realizacji. Po otrzymaniu stanowiska wójtów, Zarząd Powiatu podejmie ostateczną decyzję co do złożenia wniosku o dofinansowanie zadań w ramach Funduszu Dróg Samorządowych w 2021 roku.

Przebieg głosowania: Za – 2, Przeciw– nie było, Wstrzymujących się– nie było. Jednogłośnie.

Pani Lidia Zwierzchowska – sprawę należy potraktować jako pilną.

Pani Dorota Sobierajska – czy przy składaniu wniosków nie jest konieczna deklaracja o zabezpieczeniu udziału własnego?

Pani Lidia Zwierzchowska – nie trzeba takiej deklaracji składać.

Pani Dorota Sobierajska – czy kosztorysy są aktualne?

Pani Lidia Zwierzchowska – tak. Przy niesprzyjających warunkach, np. nie będzie możliwości budżetowych wykonania tych zadań, nie będziemy mieli wsparcia ze strony gmin, to ich nie zrealizujemy. W najgorszym przypadku możemy wcale nie dostać środków na dofinansowanie tych inwestycji, a nawet dostając nie realizować ich. Złożyć wniosków

nikt nam nie zabrania. A co będzie, co dostaniemy i od kogo to będziemy musieli na to poczekać kolejne miesiące. Być może uda nam się zrobić jedną drogę, a być może trzy. Zobaczymy na ile będzie nas stać. Będziemy starać się, żeby zrobić co się da.

Wniosek Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych w Aleksandrowie Kujawskim z dnia 29 lipca 2020 r. znak: DUDiM.003.12.2020 o wytypowanie projektów dotyczących przebudowy dróg powiatowych, o dofinansowanie których Zarząd Powiatu wystąpi do Wojewody Kujawsko – Pomorskiego w ramach Funduszu Dróg Samorządowych, stanowi załącznik do protokołu.

Ad 5. Sprawy różne.

Pani Lidia Zwierzchowska – przechodzimy do spraw różnych. Nie ma.

Ad 6. Inne sprawy wniesione przez członków Zarządu Powiatu.

Pani Lidia Zwierzchowska – przechodzimy do innych spraw wniesionych przez członków Zarządu. Nie ma.

Ad 7. Zamknięcie posiedzenia.

Pani Lidia Zwierzchowska – zamykam dzisiejsze posiedzenie Zarządu Powiatu. Dziękuję za udział w posiedzeniu.

Posiedzenie Zarządu Powiatu zamknięte zostało o godzinie 13:38.

Protokołowała: Edyta Niedziałek