

OR.Oz.0022.55.2021

PROTOKÓŁ NR 194/2021
posiedzenia Zarządu Powiatu Aleksandrowskiego
w dniu 4 listopada 2021 r.

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Stwierdzenie quorum.
3. Przyjęcie protokołu.
4. Przyjęcie porządku posiedzenia.
5. Tematy:
 - 5.1. Zajęcie stanowiska w sprawie powierzenia realizacji zadania publicznego w zakresie prowadzenia drugiej placówki opiekuńczo – wychowawczej dla nie więcej niż 14 dzieci, warunków realizacji i finansowania zadania.
 - 5.2. Pismo Dyrektora Zespołu Szkół Nr 1 CKP w Aleksandrowie Kujawskim w sprawie zmiany umowy na dostawę mialu węglowego i groszu dla potrzeb grzewczych ZS Nr 1 CKP polegającej na podwyższeniu ceny zakupu paliwa stałego oraz zwiększenia planu finansowego szkoły – zajęcie stanowiska.
 - 5.3. Projekt aneksu do umowy ze Zgromadzeniem Sióstr Św. Elżbiety Prowincja Toruńska z 18 grudnia 2018 r. o powierzeniu realizacji zadania publicznego pod nazwą „Prowadzenie Domu Pomocy Społecznej w Grabiu”.
 - 5.4. Projekt uchwały Rady Powiatu w sprawie powierzenia Gminie Miejskiej Aleksandrów Kujawski zadań w zakresie prowadzenia powiatowej biblioteki publicznej.
 - 5.5. Projekt uchwały Zarządu Powiatu w sprawie realizacji zadania pt. „Opracowanie Uproszczonych Planów Urządzenia Lasów na okres obowiązywania od 1 stycznia 2022 roku do 31 grudnia 2031 roku dla lasów niestanowiących własności Skarbu Państwa, należących do osób fizycznych na terenie gmin: Bądkowo, Koneck, Nieszawa, Waganiec i Zakrzewo o łącznej powierzchni 372,97 ha” wg. umowy nr Rz.272.2.1.2021 z dnia 06.04.2021 r.
 - 5.6. Projekt uchwały Zarządu Powiatu w sprawie zawarcia aneksu do umowy najmu lokali użytkowych.
 - 5.7. Pismo Zastępcy Naczelnika Wydziału Rozwoju i Inwestycji Powiatu dotyczące pisma Kujawsko – Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Bydgoszczy Wydziału Infrastruktury i Rolnictwa w sprawie wycofania wniosków, złożonych w ramach naboru wniosków o dofinansowanie zadania z Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg i jednocześnie ujętych na liście inwestycji strategicznych ogłoszonych przez Prezesa Rady Ministrów w ramach Rządowego Funduszu Polski Ład oraz braku możliwości umieszczenia na liście zadań rekomendowanych do dofinansowania w ramach Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg zadania pn. „Przebudowa drogi powiatowej nr 2602C Ciechocinek – Dąbrówka” – zajęcie stanowiska.

- 5.8. Wniosek Dyrektora Samodzielnego Publicznego Zakładu Leczniczo – Opiekuńczego w Raciążku o wyrażenie zgody na wszczęcie postępowania o udzielenie zamówienia klasycznego o wartości mniejszej niż progi unijne na „Dostawę leków, materiałów opatrunkowych oraz pozostałych produktów farmaceutycznych” – zajęcie stanowiska.
- 5.9. Wniosek Dyrektora Domu Pomocy Społecznej w Zakrzewie o wyrażenie zgody na wszczęcie postępowania o udzielenie zamówienia klasycznego o wartości mniejszej niż progi unijne na „Dostawę oleju opałowego lekkiego do kotłowni Domu Pomocy Społecznej w Zakrzewie” – zajęcie stanowiska.
- 5.10. Projekt uchwały Zarządu Powiatu w sprawie upoważnienia Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Aleksandrowie Kujawskim do składania jednoosobowo oświadczeń woli w sprawach dotyczących prowadzenia bieżącej działalności zarządzanej przez niego jednostki.
- 5.11. Projekt umowy z wykonawcą Placówką Kształcenia Ustawicznego „INFO – BIZ” Profesjonalna Edukacja z siedzibą w Grudziądzu na przeprowadzenie szkoleń dla nauczycieli biorących udział w projekcie pn. „Dobry zawód to przyszłość – II edycja” w ramach Osi priorytetowej 10 Innowacyjna edukacja, Działanie 10.2 Kształcenie zawodowe i ogólne, Poddziałanie 10.2.2 w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020.
6. Sprawy różne.
7. Inne sprawy wniesione przez członków Zarządu Powiatu.
8. Zamknięcie posiedzenia.

Ad 1.

Pani Lidia Tokarska Starosta Aleksandrowski – otwieram posiedzenie Zarządu Powiatu Aleksandrowskiego w dniu 4 listopada 2021 r. o godzinie 10:00.

Posiedzenie odbywa się w siedzibie Starostwa Powiatowego w Aleksandrowie Kujawskim przy ulicy Słowackiego 8 w pokoju 214 (II piętro).

Ad 2.

Pani Lidia Tokarska – stwierdzam quorum. W posiedzeniu uczestniczy troje członków Zarządu Powiatu: Lidia Tokarska, Adam Potaczek, Małgorzata Wdowczyk. Pani Małgorzata Wdowczyk uczestniczy w posiedzeniu w trybie zdalnym.

Posiedzenie jest prawomocne i Zarząd może podejmować uchwały.

Lista obecności stanowi załącznik do protokołu.

Ad 3.

Pani Lidia Tokarska – proponuję przyjąć bez czytania protokół nr 192/2021 posiedzenia Zarządu Powiatu z dnia 28 października 2021 r. Czy są uwagi, propozycje zmian, czy uzupełnień do przedłożonego protokołu? Nie widzę. Proponuję przyjąć go bez czytania. Kto jest za? Dziękuję.

Przebieg głosowania: Za – 3, Przeciw– nie było, Wstrzymujących się–nie było. Jednogłośnie.

Członkowie Zarządu Powiatu, w wyniku głosowania przyjęli protokół nr 192/2021 posiedzenia Zarządu Powiatu z dnia 28 października 2021 r.

Pani Lidia Tokarska – proponuję przyjąć bez czytania protokół nr 193/2021 posiedzenia Zarządu Powiatu z dnia 29 października 2021 r. Czy są uwagi, propozycje zmian, czy uzupełnień do przedłożonego protokołu? Nie widzę. Proponuję przyjąć go bez czytania. Kto jest za? Dziękuję.

Przebieg głosowania: Za – 3, Przeciw– nie było, Wstrzymujących się–nie było. Jednogłośnie.

Członkowie Zarządu Powiatu, w wyniku głosowania przyjęli protokół nr 193/2021 posiedzenia Zarządu Powiatu z dnia 29 października 2021 r.

Ad 4.

Pani Lidia Tokarska – przechodzimy do proponowanego porządku dzisiejszego posiedzenia. Proponuję zmienić porządek posiedzenia w następujący sposób:

- po pkt 5.1. dodać pkt 5.2. w brzmieniu:

5.2. Pismo Dyrektora Zespołu Szkół Nr 1 CKP w Aleksandrowie Kujawskim w sprawie zmiany umowy na dostawę mialu węglowego i groszu dla potrzeb grzewczych ZS Nr 1 CKP polegającej na podwyższeniu ceny zakupu paliwa stałego oraz zwiększenia planu finansowego szkoły – zajęcie stanowiska.

- dotychczasowe pkt 5.2. do 5.7. stają się punktami 5.3. do 5.8.,

- po pkt 5.8. dodać pkt 5.9., 5.10., 5.11. w brzmieniu:

5.9. Wniosek Dyrektora Domu Pomocy Społecznej w Zakrzewie o wyrażenie zgody na wszczęcie postępowania o udzielenie zamówienia klasycznego o wartości mniejszej niż progi unijne na „Dostawę oleju opałowego lekkiego do kotłowni Domu Pomocy Społecznej w Zakrzewie” – zajęcie stanowiska.

5.10. Projekt uchwały Zarządu Powiatu w sprawie upoważnienia Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Aleksandrowie Kujawskim do składania jednoosobowo oświadczeń woli w sprawach dotyczących prowadzenia bieżącej działalności zarządzanej przez niego jednostki.

5.11. Projekt umowy z wykonawcą Placówką Kształcenia Ustawicznego „INFO – BIZ” Profesjonalna Edukacja z siedzibą w Grudziądzu na przeprowadzenie szkoleń dla nauczycieli biorących udział w projekcie pn. „Dobry zawód to przyszłość – II edycja” w ramach Osi priorytetowej 10 Innowacyjna edukacja, Działanie 10.2 Kształcenie zawodowe i ogólne, Poddziałanie 10.2.2 w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020.

Kto jest za? Dziękuję.

Przebieg głosowania: Za – 3, Przeciw– nie było, Wstrzymujących się–nie było. Jednogłośnie.

Pani Lidia Tokarska – czy są inne wnioski o zmianę porządku. Nie widzę.
Przechodzimy do realizacji dzisiejszego porządku posiedzenia.

Porządek posiedzenia Zarządu Powiatu, stanowi załącznik do protokołu.

Ad 5.1. Zajęcie stanowiska w sprawie powierzenia realizacji zadania publicznego w zakresie prowadzenia drugiej placówki opiekuńczo – wychowawczej dla nie więcej niż 14 dzieci, warunków realizacji i finansowania zadania.

Pani Lidia Tokarska – przechodzimy do punktu 5.1. Zajęcie stanowiska w sprawie powierzenia realizacji zadania publicznego w zakresie prowadzenia drugiej placówki opiekuńczo – wychowawczej dla nie więcej niż 14 dzieci, warunków realizacji i finansowania zadania.

Temat był omawiany przez Zarząd Powiatu na posiedzeniach w dniach 23 września i 29 października. Na dzisiejsze posiedzenie poproszona została pani Małgorzata Wesner Kierownik Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Aleksandrowie Kujawskim celem wyjaśnienia wątpliwości jakie członkowie Zarządu mają w związku z jej wnioskiem o zlecenie prowadzenia drugiej w powiecie placówki opiekuńczo – wychowawczej dla nie więcej niż 14 dzieci.

Proponowany przez panią Kierownik czas zawarcia tej umowy to 5 lat. Dlaczego akurat 5 lat, i czy można krócej?

Pan Małgorzata Wesner Kierownik Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Aleksandrowie Kujawskim – jak będzie taka decyzja Zarządu to można powierzyć na krótszy okres. Tylko jest sytuacja taka, że nie ma możliwości ani nadziei na to, żeby nie było potrzeby utworzenia drugiej placówki. Po co mamy sobie za dwa lata robić następną robotę jak i tak placówka będzie potrzebna. Ale jeżeli będzie taka decyzja Zarządu to ja ją zaakceptuję.

Pani Lidia Tokarska – ja nie kwestionuję, że ta placówka będzie nam potrzebna, zdaję sobie z tego sprawę. Natomiast 5 lat to jest długi okres. Więc pytanie, czy jest to zasadne, żeby przy pierwszym takim przedsięwzięciu tj. powierzeniu prowadzenia placówki zawrzeć umowę na 5 lat? Czy nie lepiej zawrzeć umowę na krótszy okres? Można przyjrzeć się jak ta placówka funkcjonuje, być może wynikną rzeczy, na które nie zwróciliśmy teraz uwagi, na samym początku i wymagało to będzie zmiany. Być może konieczne będzie wdrożenie jakiegoś innego systemu, innych pomysłów. Uważam, że warto rozważyć zawarcie umowy na 3, czy na 2 lata.

Pan Małgorzata Wesner – jeżeli chodzi o zlecenie zadań to już będzie to trzecie zadanie zlecane przez powiat. Mamy Dom Pomocy Społecznej w Grabiu i Środowiskowy Dom Samopomocy „Szymonówka” w Nieszawie.

Pani Lidia Tokarska – ale ja mówię o powierzeniu prowadzenia placówki opiekuńczo – wychowawczej.

Pan Małgorzata Wesner – idąc tym tokiem, od razu powierzaliśmy prowadzenie tych domów na 5 lat. Tym też się sugerowałam określając czas powierzenia prowadzenia placówki opiekuńczo – wychowawczej. Jeżeli decyzja Zarządu będzie o powierzeniu zadania na czas krótszy to będziemy ją stosować.

Pani Lidia Tokarska – jeżeli chodzi o koszty, które bierzemy jako podstawę do płatności, informuje pani Kierownik w piśmie skierowanym do Zarządu Powiatu, że jest to średnia wojewódzka kwota średnich miesięcznych wydatków przeznaczonych na utrzymanie dziecka w placówkach opiekuńczo – wychowawczych w województwie, czy tak?

Pan Małgorzata Wesner – tak.

Pani Lidia Tokarska – zawieramy umowę na 5 lat, średnia wojewódzka się zmienia, my musimy aneksami dostosowywać kwotę do tej średniej wojewódzkiej?

Pan Małgorzata Wesner – w pierwszym roku. Bo ta placówka jest nowa. Mamy placówkę powiatową i ona już od dłuższego czasu pracuje i wylicza swój koszt na podstawie poprzedniego roku działalności. Jak to jest nowo tworzona placówka to ona poprzedniego roku nie ma, dlatego w pierwszym roku działalności będziemy stosować średni wojewódzki koszt, który zmieni się w marcu. Od 1 kwietnia jest on ogłoszony i zmieniony. Wtedy będziemy musieli aneksować umowę i dostosować kwotę do tej średniej wojewódzkiej.

Pani Lidia Tokarska – czyli ten koszt, który mamy na dzień dzisiejszy to jest koszt obowiązujący przez pierwsze trzy miesiące roku?

Pan Małgorzata Wesner – tak, do końca marca.

Pani Lidia Tokarska – później będzie on potencjalnie wyższy . Nie wiemy tego, ale będzie inny.

Pan Małgorzata Wesner – tak.

Pani Lidia Tokarska – i kolejne miesiące musimy dostosować kwotę dotacji do aktualnej średniej wojewódzkiej?

Pan Małgorzata Wesner – tak, przez cały rok.

Pani Lidia Tokarska – później koszty prowadzenia tej placówki, tak jak pani informowała, będą określane na podstawie roku 2022, czy tak?

Pan Małgorzata Wesner – tak.

Pani Lidia Tokarska – jakie koszty wchodzi do wyliczenia tej średniej?

Pan Małgorzata Wesner – określone to jest w ustawie o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej. Średnie miesięczne wydatki przeznaczone na utrzymanie dziecka w placówce opiekuńczo – wychowawczej stanowi kwota rocznych wydatków przeznaczonych na działalność tej placówki wynikająca z utrzymania dzieci z poprzedniego roku kalendarzowego, bez wydatków inwestycyjnych, powiększona o prognozowany średnioroczny wskaźnik cen towarów i usług konsumpcyjnych przyjęty w ustawie budżetowej podzielona przez liczbę miejsc w placówce. Ustalając średnie miesięczne wydatki przeznaczone na utrzymanie dziecka w placówce nie uwzględnia się dodatku oraz dodatku do zryczałtowanej kwoty, o których mowa w ustawie. Tak samo będzie wyliczany ten koszt jak w przypadku placówki powiatowej. To jest ta sama działalność, tylko tu nie jest tworzona tylko zlecana, a zadania placówki tak samo będą realizowały.

Pan Mariusz Możdżeń – we wrześniu poprosiłem o wyliczenie kosztów utrzymania dziecka w naszej placówce. Koszt średni miesięczny utrzymania dziecka w naszej placówce wynosi 9 tys. zł. Jak teraz utworzymy placówkę, zabezpieczymy środki na przyszły rok, ale później musimy szukać praktycznie podwójnej kwoty.

Pan Małgorzata Wesner – nie wiem z czego wynika 9 tys. zł.

Pan Mariusz Możdżeń – z bieżącej działalności placówki.

Pan Małgorzata Wesner – może nie wszystko powinno być ujęte.

Pan Mariusz Możdżeń – odjęto niektóre wydatki.

Pan Małgorzata Wesner – to może od przyszłego roku wydatki będą niższe.

Pan Mariusz Możdżeń – wynagrodzenia pracowników, koszt żywności, energii elektrycznej itd. To są wydatki bieżące, tak mnie poinformowano, bez wydatków inwestycyjnych i jednorazowych zakupów np. monitoring, który był teraz kupowany.

Pani Lidia Tokarska – czyli teoretycznie w tym przypadku zlecimy za kwotę 5.414,15 zł, a jeżeli koszty utrzymania placówki tj. m.in. koszty opału, energii elektrycznej, wody itd. będą wyższe to i koszty realizacji zadania się zwiększą.

Pan Adam Potaczek – koszty będą mniejsze, gdyż po przeniesieniu placówki do nowej siedzimy mamy mniejszą kubaturę obiektu, budynek jest energooszczędny.

Pani Paulina Smykowska – te 9 tys. zł to jest koszt wyliczony na wrzesień tego roku?

Pan Mariusz Możdżeń – tak. Patrząc na plan finansowy naszej placówki projektowany na przyszły rok, to wydatki placówki nie ulegną zmniejszeniu, ale ulegną zwiększeniu. Same usługi i wynagrodzenia rosną.

Pani Lidia Tokarska – rosną ceny opału, energii.

Pan Adam Potaczek – ale w poprzedniej placówce mieliśmy dużo więcej metrów kwadratowych zajmowanej powierzchni.

Pani Lidia Tokarska – jeśli byłaby taka sytuacja, że faktyczne koszty na rok 2023 byłyby o 2.000 zł wyższe na dziecko, to jeśli chodzi o dzieci umieszczone w placówce z innego powiatu to porozumienia też będzie trzeba aneksować od razu?

Pan Małgorzata Wesner – tak, powiaty są zobowiązane płacić po koszcie wyliczonym. Starosta podpisuje zarządzenie, jest ono opublikowane, ustala średnie miesięczne wydatki przeznaczone na utrzymanie dziecka w placówce np. te 9 tys. zł i powiaty, z których dzieci są w naszej placówce po tym koszcie płacą.

Pani Lidia Tokarska – co mnie martwi, jeśli chodzi o nasz budżet my musimy zabezpieczyć kwotę w budżecie na całość tego zadania, czyli na 14 dzieci, teraz to jest kwota 909.577,20 zł, a w przyszłości może być 1,5 mln. zł. My to musimy traktować jako kolejną naszą jednostkę. To są duże koszty, ogromna nowa pozycja w budżecie w bieżących wydatkach powiatu. Nie wiem jak to spiąć, jest to poważne przedsięwzięcie. Rozmawialiśmy z panem Skarbnikiem, trudno jest nam skonstruować budżet na rok 2022.

Pan Mariusz Możdżeń – na przyszły rok, żebyśmy w ogóle skonstruowali budżet to musimy postawić warunek, że 10 wychowanków, minimum 10, jest spoza terenu powiatu. Wtedy musimy dołożyć 260 tys. zł. Jeżeli w 2023 r. koszt wzrośnie to już będzie ok. 500 tys. zł. Na dzień dzisiejszy dochody bieżące od wydatków bieżących różnią się kwotą 600 tys. zł. Wydatki bieżące nie mogą być wyższe od dochodów. Jeżeli przekroczymy to Zarząd Powiatu nie otrzyma pozytywnej opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej.

Pan Małgorzata Wesner – ja rozumiem kwestię finansową, ale ja też mam argumenty na to, że jest nam potrzebna druga placówka. To nie jest tak, że ja wymyślam to.

Pani Lidia Tokarska – na dzień dzisiejszy, ile jest dzieci z terenu powiatu aleksandrowskiego, które wymagają umieszczenia w placówce?

Pan Małgorzata Wesner – nie mamy takiego postanowienia Sądu. Ostatnie postanowienie mieliśmy w piątek. Dotyczyło to 17 - latki i dziecko to zostało umieszczone. Placówka socjalizacyjna schodziła w ciągu roku z 28 dzieci do 14, umieszczaliśmy dzieci, które były ponad stan w rodzinach zastępczych, nie mieliśmy naszych dzieci umieszczonych poza naszym powiatem na tą chwilę. To jest żywe, dziś jest tak a za chwilę sytuacja się zmieni. Pisząc pismo z datą 25 października podawałam, że przedstawiam dane na dzień 11

października, wówczas względem 11 dzieci toczyły się sprawy w Sądzie, teraz wiemy, że trójka dzieci nie zostanie zabrana, przed przyjściem na Zarząd dowiedziałam się, że mimo iż ta trójka dzieci z tej 11 wypadła doszło kolejne troje dzieci względem których będzie toczyło się postępowanie w Sądzie. Mówi się o 11 dzieciach z naszego powiatu.

Pani Paulina Smykowska – czy to są dzieci powyżej 10 roku życia, które mogą być w takiej placówce?

Pan Małgorzata Wesner – różnie, jeden jest noworodek, jedna jest 16-latką, nie wiem w jakim wieku są te dzieci. Wiadomo, że do placówki nie mogą być przyjęte dzieci młodsze, chyba, że jest rodzeństwo, bądź jest sytuacja nagła, że trzeba umieścić dziecko, nie mamy miejsca w rodzinie zastępczej, to nikt nam głowy nie urwie, bo robimy to dla dobra i bezpieczeństwa dzieci i wówczas umieszczane jest dziecko w placówce do czasu i trzeba będzie szukać dla niego innego miejsca.

Pan Mariusz Możdżeń – czyli 11 byłoby umieszczonych naszych dzieci?

Pani Małgorzata Wesner – tak.

Pan Mariusz Możdżeń – to budżet źle skonstruowany jest na tę chwilę.

Pani Lidia Tokarska – ile z tej 11 dzieci, których sprawy toczą się w Sądzie spełniają warunek przyjęcia ich do naszej placówki, czyli są powyżej 10 roku życia i nie mają rodzeństwa z którym mogłyby tam trafić?

Pani Małgorzata Wesner – nie wiem, gdybym wiedziała, że padną tak szczegółowe pytania to bym z ośrodków pomocy społecznej zebrała informacje. Wiem na pewno o 16 latce. Trudno mi teraz powiedzieć na tę chwilę, ale sądzę, że w granicach 5, 6 dzieci. Za chwilę to się może zmienić. Poza tym, z zewnątrz przychodzą zapytania o wolne miejsca, jednego dnia 32 zapytania czy mamy wolne miejsca do umieszczenia dzieci albo w instytucjonalnej, albo w rodzinnej pieczy zastępczej.

Pani Lidia Tokarska – czy moglibyśmy zrobić tak, żebyśmy zabezpieczyli na rzecz powiatu aleksandrowskiego w nowej placówce 4 miejsca dla dzieci z naszego powiatu, a 10 miejsc dla dzieci z innych powiatów? Te 4 miejsca byłyby sukcesywnie zapełniane przez dzieci potrzebujące w tym momencie.

Pani Małgorzata Wesner – te miejsca mogą być na starcie zapełnione. Później jeśli będziemy mieli potrzebę umieszczenia naszych dzieci to nie będziemy mieli gdzie umieścić i będziemy jakiemuś powiatowi płacić za umieszczenie naszego dziecka w ich placówce.

Pan Mariusz Możdżeń – ta nowa placówka stanie się naszą kolejną jednostką, tak jakbyśmy utworzyli naszą placówkę.

Pani Małgorzata Wesner – tak, bo takie są potrzeby.

Pani Lidia Tokarska – chodzi o to, że na dzień dzisiejszy nie mamy dziecka, które musi być umieszczone w placówce.

Pani Małgorzata Wesner – w tym momencie nie mamy. Jedynie są dwie osoby ponad stan w naszej placówce.

Pani Lidia Tokarska – jeśli nie mamy, a zlecimy to zadanie, a na start naszych dzieci nie będziemy mieli, jak to zabezpieczyć, żeby te 4 miejsca były potencjalnie zabezpieczone dla dzieci z naszego powiatu, kiedy Sąd postanowi o ich umieszczeniu w placówce. Np. Sąd w styczniu postanowi o umieszczeniu 2 dzieci z naszego powiatu w placówce i wówczas bardzo szybko je umieścilibyśmy w nowej placówce. Chciałabym, żeby 2 kolejne miejsca były zarezerwowane dla kolejnych potencjalnych dzieci z naszego powiatu.

Pani Małgorzata Wesner – w momencie tworzenia to jest możliwe, ale później nie. Zazwyczaj jak są dzieci umieszczane w placówce powyżej 10 lat to są tam aż do uzyskania pełnoletności i nie ma możliwości, żeby to miejsce się zwolniło. Potrzeby są. W rodzinnym domu dziecka, mąż z żoną mają pod opieką 8 dzieci, tylko sami są, nie mają wychowawców, psychologów, pedagogów, sami muszą zapewnić im opiekę.

Pani Paulina Smykowska – pani Staroście chodzi o to, czy istnieje taka możliwość, żeby tak określić warunki konkursu, żeby w tej nowej placówce trzymać np. 2 rezerwowe miejsca dla dzieci z naszego powiatu?

Pani Małgorzata Wesner – to jest możliwe tylko na początku, później nie.

Pani Lidia Tokarska – czyli faktycznie i tak nie będzie ta placówka spełniała zakładanego celu, bo umieścimy w niej na początku ilość dzieci jaką mamy do umieszczenia, czyli na dzień dzisiejszy nie mamy w ogóle.

Pani Małgorzata Wesner – pani Starosto, nie wiemy jak będzie w styczniu.

Pani Lidia Tokarska – zakładam, że w styczniu, kiedy będziemy otwierać nową placówkę będziemy mieli 2 dzieci z terenu naszego powiatu do umieszczenia w placówce, a pozostałe 12 będzie wolnych miejsc. Przychodzi 30 zapytań z innych powiatów jednego dnia o wolne miejsca i pani umieszcza 12 dzieci z innych powiatów w naszej nowej placówce i nie mamy już żadnego wolnego miejsca na interwencję.

Pani Małgorzata Wesner – tak może być, ale powiat będzie miał dochody jeżeli o to chodzi panu Skarbnikowi.

Pani Lidia Tokarska – to nie będzie dochód, to będzie zwrotem środków.

Pan Mariusz Możdżeń – jeśli chodzi o dochody i wydatki to jedno w drugie wejdzie.

Pan Adam Potaczek – czy ja dobrze rozumiem, chodzi pani Staroście o to, że powierzamy realizację zadania prowadzenie placówki dla 14 dzieci pod warunkiem, że 4 miejsca będą puste, zarezerwowane dla dzieci z naszego powiatu. Zatem podmiot prowadzący przyjmie 10 dzieci z terenu innych powiatów, a cztery miejsca będą puste. Placówka jest na 14 dzieci, a płatne przez jakiś czas będzie za 10 dzieci?

Pan Mariusz Możdżeń – płacone będzie za faktyczną liczbę dzieci przebywających w placówce.

Pani Paulina Smykowska – sytuacja taka też jest niebezpieczna, gdy powiat zabezpieczy 4 miejsca puste, 10 miejsc będzie zajętych to koszty utrzymania jednego dziecka wzrosną. Koszty stałe będą dzielone na 10 dzieci a nie na 14.

Pani Lidia Tokarska – na dzień dzisiejszy i tak nie zapełnimy placówki dziećmi z naszego powiatu bo ich teraz nie ma.

Pan Adam Potaczek – ja bym chciał, żeby nie zapełnić tej placówki dziećmi z naszego powiatu.

Pani Małgorzata Wesner – ja też bym chciała, ale nie wierzę w to, że miejsca w placówce nie będą zapełnione.

Pani Lidia Tokarska – po co otwieramy kolejną placówkę, jaki jest nasz cel? Żeby mieć miejsca dla dzieci z naszego powiatu. Jak zrealizować ten cel? Nasz potencjał nie jest na 14 miejsc. Chodzi o zabezpieczenie kilku miejsc dla dzieci z naszego powiatu.

Pani Małgorzata Wesner – mam statystykę województwa kujawsko – pomorskiego, inne powiaty mają utworzone 4, 5 placówek, po 14 dzieci w placówce i mają w nich dzieci ponad stan.

Pani Lidia Tokarska – ja to rozumiem, ale ja się pani pytam ile jest na dzień dzisiejszy dzieci z terenu powiatu do umieszczenia w placówce, odpowiedź nie ma, a potencjalnie kilka.

Pani Małgorzata Wdowczyk – ale jeżeli przyjdzie potrzeba umieszczenia dzieci to wtedy nie będziemy w stanie utworzyć placówki.

Pani Lidia Tokarska – pytam jak to zrobić, żeby nasz cel był osiągnięty? Żebyśmy mieli miejsca dla dzieci, które kiedyś będą je potrzebowały.

Pani Małgorzata Wesner – jest teraz listopad, sugeruję powierzenie zadań nowej placówce od 1 stycznia 2022 r. Czyli przez te półtora miesiąca dzieci będą czekały na te miejsca.

Pani Paulina Smykowska – mam pytanie odnośnie formy prawnej. Zastanawiałam się nad kwestią, którą poruszyła pani Starosta, zabezpieczenia kilku miejsc dla dzieci z terenu powiatu. Czy oprócz tej formy, którą w tej chwili rozpatrujemy czyli powierzenia innemu podmiotowi zadania polegającego na prowadzeniu placówki, czy jest możliwość funkcjonowanie niepublicznej placówki, analogicznie jak jest w przypadku szkół, czy jest taka możliwość żeby ta placówka utworzyła się sama bez nas?

Pani Małgorzata Wesner – możliwe jest utworzenie przez inny powiat placówki na naszym terenie, za zgodą naszego powiatu. Mamy rodzinę zastępczą w Służewie, która ma umowę z MOPR-em w Toruniu. Na takiej samej zasadzie może być przy placówkach.

Pani Paulina Smykowska – czy my możemy np. zlecić podmiotowi prowadzenie placówki dla 4 dzieci, a nie dla 14 dzieci?

Pani Małgorzata Wesner – jeżeli powiat aleksandrowski wyrażałby zgodę na powierzenie przez inny powiat prowadzenia placówki na naszym terenie to wówczas moglibyśmy zastrzec, że 4 miejsca są dla dzieci z terenu powiatu aleksandrowskiego. Czyli wyrażamy zgodę ale pod warunkiem.

Nie możemy powierzyć prowadzenie placówki dla 4 dzieci.

Pan Adam Potaczek – kto się zgodzi na trzymanie wolnych miejsc, skoro płacimy za zajęte miejsca.

Pani Lidia Tokarska – na dzisiaj nie mamy dzieci do umieszczenia w placówce. Powiedzmy, że w styczniu wydane zostanie postanowienie Sądu o umieszczeniu 2 dzieci w placówce. My umieszczamy tą 2 dzieci w placówce, ale więcej nie mamy. Co dalej robimy?

Pani Małgorzata Wesner – umieszczamy dzieci z innych powiatów.

Pani Lidia Tokarska – automatycznie jest 12 podań o przyjęcie dzieci do placówki. Co robimy?

Pani Małgorzata Wesner – umieszczamy te dzieci w placówce.

Pani Lidia Tokarska – i mamy w placówce 2 dzieci z terenu powiatu i 12 dzieci z innych powiatów. Po tygodniu przychodzi kolejne postanowienie Sądu o umieszczeniu 2 dzieci w placówce. Co robimy?

Pani Małgorzata Wesner – dlatego są ponad stany. Taka jest rzeczywistość.

Pan Adam Potaczek – nie będziemy w stanie nad tym zapanować. W tej chwili nie mamy dzieci do umieszczenia w placówce, a popołudniu już możemy mieć.

Pani Lidia Tokarska – dlatego chciałabym, żeby te kilka miejsc było dla nas do dyspozycji jak zajdzie taka sytuacja, że będziemy tych miejsc potrzebować.

Pani Małgorzata Wesner – lepiej będzie, bezpiecznie dla powiatu i komfortu, żebyśmy naszym dzieciom zapewnili miejsce, jak my utworzymy placówkę i będziemy decydować skąd umieścimy w niej dzieci. PCPR kieruje dzieci do placówek albo do rodzin zastępczych.

Pani Lidia Tokarska – chodzi mi o to, że powierzmy prowadzenie placówki, ale 4 miejsca zarezerwujemy dla dzieci z powiatu aleksandrowskiego.

Pani Małgorzata Wesner – rozumiem, że bez zapisywania tego w warunkach konkursu i w umowie.

Pani Lidia Tokarska – a kto będzie nad tym panował jeśli tego nie zapiszemy?

Pani Małgorzata Wesner – ja uważam, że nie będzie wolnego miejsca na samym starcie w placówce.

Pan Mariusz Możdżeń – i będziemy szukać miejsca dla dzieci z terenu powiatu w innych placówkach w Polsce.

Pani Małgorzata Wesner – ale za tym idą też koszty.

Jak powiaty utworzono to placówka w Aleksandrowie Kujawskim miała 60 dzieci. Zeszliśmy do 15. Wiadomo, że to nie wystarczy na potrzeby powiatu.

Pani Lidia Tokarska – ja wiem, dlatego jestem za tym, żeby powierzyć prowadzenie tej drugiej placówki podmiotowi zewnętrznemu. Tylko mówię też jaki jest mój cel. Chcę mieć miejsca, że jak dojdzie do sytuacji, że będzie trzeba umieścić dziecko w placówce to żebyśmy mogli to dziecko w nowej placówce umieścić.

Pan Adam Potaczek – zgadzam się z panią Starostą, cztery miejsca zabezpieczamy dla dzieci z terenu naszego powiatu. Pan Skarbnik przygotowuje projekt budżetu, zabezpiecza środki i następnie czy dziecko będzie w placówce czy nie przelewa pieniądze podmiotowi, który będzie prowadził placówkę.

Pan Mariusz Możdżeń – nie, płacimy za faktycznie umieszczone w placówce dzieci.

Pan Adam Potaczek – a co będzie jeśli umieścimy 4 dzieci z terenu powiatu w nowej placówce, a następnie zajdzie potrzeba umieszczenia np. kolejnej 2 dzieci z terenu powiatu?

Pani Lidia Tokarska – cały czas będziemy w tej samej sytuacji, nie będzie wolnych miejsc w placówce.

Pani Małgorzata Wesner – szukamy wtedy miejsca w placówce na terenie kraju.

Pani Lidia Tokarska – ile byśmy nie mieli jednostek i ile miejsc wciąż będzie tak samo.

Pani Małgorzata Wesner – i ile byśmy nie mieli rodzin zastępczych. Mam też statystykę pod tym kątem. Jesteśmy w tym względzie w czołówce, porównuję się z MOPR-em w Toruniu, który ma wysokie wynagrodzenia dla rodzin zastępczych. Naszym zadaniem jest zapewnienie dzieciom opieki.

Pani Lidia Tokarska – mnie nie trzeba przekonywać do powierzenia prowadzenia drugiej placówki, tylko proszę powiedzieć jak to zrobić, żeby było dobrze, żebyśmy realnie mogli pomóc dzieciom.

Pani Małgorzata Wesner – utworzyć placówkę.

Pani Lidia Tokarska – i będziemy umieszczać dzieci z terenu naszego powiatu i dzieci z innych powiatów. W naszej placówce też tak się dzieje. Jak była potrzeba umieszczenia dziecka to umieszczaliśmy je w rodzinie zastępczej albo w placówce, bo tam też jest ruch, dzieci się usamodzielniają. Myślimy tak, żeby było jak najlepiej dla dzieci.

Pani Paulina Smykowska – jest sytuacja taka, że mamy np. umieszczone 3 dzieci z naszego powiatu, mamy 10 dzieci z innych powiatów i wpływa wnioski o umieszczenie dziecka z innego powiatu. Jest jedno wolne miejsce.

Pani Małgorzata Wesner – mogę odmówić.

Pani Paulina Smykowska – czyli może pani trzymać to miejsce i odpowiedzieć innemu powiatowi, że nie ma miejsca, mimo że faktycznie ono jest?

Pani Małgorzata Wesner – jak taka sytuacja zaistniała, pisaliśmy wówczas, że w Sądzie są sprawy umieszczenia dzieci z terenu naszego powiatu i trzymamy miejsca dla swoich dzieci.

Pani Paulina Smykowska – czyli jest to możliwe.

Pani Małgorzata Wesner – tak, my będziemy o tym decydować, PCPR to robi.

Pani Lidia Tokarska – cały czas to drażę. Chcę, żeby potencjalnie były zarezerwowane 4 miejsca dla dzieci z naszego powiatu. Rozumiem, że jeżeli będzie w styczniu decyzja Sądu o umieszczeniu 2 dzieci to od razu je umieścimy w nowej placówce, a dwa kolejne miejsca będą zarezerwowane aż do umieszczenia kolejnych dzieci z naszego powiatu.

Pani Małgorzata Wesner – tak.

Pani Lidia Tokarska – płacimy za faktycznie umieszczone dzieci. My w naszej jednostce nie mamy pokoju dla dziecka, któremu można by interwencyjnie pomóc, dlatego chcę to zapewnić w tej nowej placówce. Wiemy, że dzieci czekają, że sprawy są w Sądzie. Dlatego

my nie możemy na starcie rozdysponować wszystkich miejsc, bo wiemy, że będziemy mieli w tym zakresie potrzeby.

Pani Małgorzata Wesner – oczywiście pani Starosto.

W projektowanych zmianach do ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej jest zapis o prowadzeniu centralnego rejestru wolnych miejsc w placówce lub w rodzinie zastępczej. Jeżeli powiat będzie dysponował wolnym miejscem to nie będzie mógł odmówić umieszczenia w nim dziecka z innego powiatu, będzie miał obowiązek przyjąć dziecko. Dlatego te zmiany są tak torpedowane, żeby nie było tego nacisku.

Pani Lidia Tokarska – przy tworzeniu kolejnej placówki trzeba brać pod uwagę, że to nie są tylko koszty bieżącego funkcjonowania, czyli pobytu tej 14 dzieci i obsługi ich w placówce, które pokrywane będą przez powiaty z terenu których będą pochodziły dzieci, ale również koszty związane z usamodzielnianiem się wychowanków.

Pani Małgorzata Wesner – jeśli chodzi o dalszą pomoc to przepisy to regulują, powiaty z terenu których dzieci pochodzą zwracają nam te środki. Przy usamodzielnianiu jest pomoc pieniężna i na kontynuowanie nauki, płaci za to powiat skąd dziecko pochodzi, czyli ten powiat który umieszczał dziecko. Natomiast pomoc rzeczową, która w to również wchodzi zapewnia powiat gdzie dziecko się osiedla. Czyli jak się osiedla u nas to my płacimy, jak gdzie indziej to inne powiaty.

Pani Lidia Tokarska – jakie są koszty tej pomocy rzeczowej?

Pani Małgorzata Wesner – nie mniej niż 1.500 zł, czy 1.600 zł, a my przyjęliśmy do budżetu 3.000 zł.

Pani Lidia Tokarska – chciałabym, żeby wyraźnie było zapisane, że dla dzieci z terenu naszego powiatu zarezerwowana jest pewna liczba miejsc.

Pani Małgorzata Wesner – prosiłabym, żeby nie wpisywać takiego warunku. PCPR będzie to nadzorował.

Jest jeszcze jedno ryzyko, jeśli nie umieścimy dziecka w naszej placówce po niższym koszcie to może dojść do sytuacji, że umieścimy je w placówce poza naszym powiatem po koszcie wyższym.

Pani Lidia Tokarska – ale tak jak pani mówi, już z chwilą otwarcia placówki przyjdą zapytania z innych powiatów czy mamy wolne miejsca. Będzie pani miała 14 miejsc od 1 stycznia. Ile miejsc pani zapełni?

Pani Małgorzata Wesner – w zależności ile miejsc mamy trzymać, tak będę to regulować, odpowiem, że sprawy są w Sądzie.

Pani Paulina Smykowska – jeżeli w trakcie okaże się, że po umieszczeniu 4 dzieci z naszego powiatu, kolejne 3 dzieci jest do umieszczenia to co wtedy?

Pani Małgorzata Wesner – umieścimy 4 w naszej nowej placówce, a dla kolejnych dzieci będziemy szukać miejsca w Polsce. My będziemy decydować kogo umieścimy w placówce.

Pani Lidia Tokarska – 1 stycznia rozpocznie działalność placówka, może się okazać, że 1 stycznia nie ma dzieci z naszego powiatu do umieszczenia w placówce. Trzeba zarezerwować miejsca dla dzieci z naszego powiatu.

Pani Paulina Smykowska – czy ta zmiana w ustawie jest realna?

Pani Małgorzata Wesner – myślę, że nie, bo zakłada ona również zakaz tworzenia nowych placówek opiekuńczo – wychowawczych dla 14 dzieci.

Pani Paulina Smykowska – a jakie mają być?

Pani Małgorzata Wesner – rodziny zastępcze.

Pani Lidia Tokarska – czy fizycznie taki projekt zmiany ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej już jest, czy to tylko zamierzenia?

Pani Małgorzata Wesner – tak już jest, skierowany został do konsultacji.

Pani Lidia Tokarska – proszę przesłać go członkom Zarządu Powiatu.

Pani Małgorzata Wesner – oponowany jest przez wszystkie powiaty i ja myślę, że kwestia, żeby nie było nowych placówek nie jest realne. Na dzień dzisiejszy jest sprawa w Sądzie 11 dzieci. Mamy 4 listopada. Codziennie wpływają zapytania o wolne miejsca w placówce, w rodzinach zastępczych. Powiat Mogileński i Powiat Wąbrzeski mają po jednej placówce. Niemal w każdej placówce są dzieci ponad stan. MOPR Toruń ma 8 placówek i 11 dzieci ponad stan. Powiat Inowrocławski ma 7 placówek i 14 dzieci ponad stan. Tak więc potrzeba środowiska jest ogromna.

Pani Paulina Smykowska – oni mają swoje placówki, które prowadzą?

Pani Małgorzata Wesner – tak. My mamy jedną placówkę. MOPR Włocławek ma 5 placówek. W każdej placówce jest ponad stan dzieci.

Pani Lidia Tokarska – ja to wszystko rozumiem i widzę taką potrzebę, wiem, że sprawy w Sądzie się toczą. Na pewno nie 11 dzieci ale część z nich dostanie postanowienie o umieszczeniu dziecka w placówce, czy rodzinie zastępczej. Ale jak pani Kierownik chce zrobić, żeby faktycznie dla tych dzieci znalazło się miejsce w naszej nowej placówce wtedy kiedy będzie orzeczenie Sądu? Zgodzimy się wszyscy, że na 1 stycznia nie będzie jeszcze

orzeczeń Sądu dla wszystkich.

Pani Małgorzata Wesner – ale jak pani Starosta będzie chciała to przyjmujemy dzieci z innych powiatów.

Pani Lidia Tokarska – ale jak przyjmujemy z innych powiatów to zasiedlimy placówkę i nie będzie miejsca dla naszych dzieci. Pytam jak to zrobić, żeby zabezpieczyć miejsca dla dzieci z naszego powiatu, a jednocześnie zapewnić finansowanie podmiotowi, który wygra konkurs na prowadzenie placówki, a jednocześnie zapewnić nam refundację kosztów? Wszystko to razem spiąć, żeby to działało dobrze, żeby wszystkie cele były osiągnięte.

Pan Mariusz Możdżeń – jak rozwiążemy umowę z podmiotem, któremu w drodze konkursu powierzymy prowadzenie placówki, umowa wygaśnie z racji upływu czasu na jaki ją zawarliśmy to co wówczas z wychowankami tej placówki?

Pani Małgorzata Wesner – trzeba dla nich znaleźć miejsce w innej placówce.

Pan Mariusz Możdżeń – trudna jest decyzja do podjęcia.

Pani Małgorzata Wesner – gdzie teraz mamy umieszczać dzieci? Rodziny zastępcze propagujemy i mamy ich dużo, ale np. w tym roku nikt chętny się nie zgłosił. Rodzina zastępcza jest to lepsza forma wychowawcza dla dziecka niż placówka. Gdyby byli chętni na jej utworzenie to nie zabiegałabym o nową placówkę opiekuńczo – wychowawczą w powiecie.

Pani Lidia Tokarska – czy jeżeli powierzymy prowadzenie drugiej placówki to czy na dzień dzisiejszy jest pani w stanie zagwarantować to, że będziecie trzymać 3, 4 miejsca dla dzieci z terenu powiatu?

Pani Małgorzata Wesner – zależy, o który moment pani Starosta pyta. Jak będzie umieszczona na początku 4 dzieci z naszego powiatu i później pojawi się kolejna 4 dzieci z naszego powiatu to już nie będzie dla niej miejsca w nowej placówce, bo miejsca będą zajęte.

Pani Lidia Tokarska – nie będzie pani czekała aż dzieci z naszego powiatu dostaną postanowienie Sądu tylko zapełni pani placówkę od razu.

Pani Małgorzata Wesner – tak, myśląc również o budżecie powiatu.

Pan Mariusz Możdżeń – pani Staroście chodzi o to, że te 4 miejsca mają być na stałe zagwarantowane dla dzieci z terenu naszego powiatu.

Pani Małgorzata Wesner – jak na stałe, przecież wszystkie miejsca mogą być od samego początku zajęte. Chcemy mieć 4 miejsca dla dzieci z naszego powiatu i w pierwszych dniach te 4 miejsca będą zajęte dziećmi z naszego powiatu i później jak wyniknie potrzeba umieszczenia dzieci z naszego powiatu to już nie umieścimy ich w tej placówce.

Pani Lidia Tokarska – czy w pierwszym dniu wypełni pani tylko 4 nasze miejsca, czy również 10 pozostałych?

Pani Małgorzata Wesner – jeśli będzie chciała pani umieścić dzieci z innych powiatów to je umieścimy i jeszcze się ucieszą z tego powodu, że mają sprawę załatwioną. Tylko jak zajmiemy wszystkie miejsca i wyniknie potrzeba umieszczenia naszych kolejnych dzieci to nie będzie w tej placówce dla nich miejsca, bo te dzieci nie wychodzą z placówki tak szybko.

Pani Lidia Tokarska – jeśli powiemy, że trzymamy dla naszych dzieci 7 miejsc, a 7 miejsc jest dla dzieci z innych powiatów, i na początku umieści pani tylko 1 dziecko z naszego powiatu i co dalej?

Pani Małgorzata Wesner – trzymam się sztywno tego i czekam na nasze dzieci, nie umieszczam na tych wolnych miejscach dzieci z innych powiatów i mamy 6 pustych miejsc.

Pani Lidia Tokarska – nie ma żadnej logiki w tym. Nie możemy czekać zbyt długo aż ureguluje się stan prawny dzieci. Zawsze będzie z tym problem, placówka nie rozwiąże nam go.

Pani Małgorzata Wesner – pomoc społeczna jest nieprzewidywalna.

Pani Lidia Tokarska – zawsze będzie tak samo, i tak będziemy szukać miejsca dla naszych dzieci w innych powiatach. Choć jak na razie nie ma takiej sytuacji, że umieszczamy nasze dzieci w innych powiatach. Będą się usamodzielniały dzieci w naszej placówce, w przyszłym roku jedno dziecko będzie się usamodzielniało. Jakoś to będzie, na dzisiaj zagwarantujemy 4 miejsca dla dzieci z naszego powiatu w nowej placówce.

Pan Adam Potaczek – my patrzymy ze swojej strony, a teraz spójrzmy ze strony podmiotu, który wygra konkurs na prowadzenie placówki.

Pan Mariusz Możdżeń – na pewno inaczej będzie to wyglądało.

Pani Lidia Tokarska – jeżeli nie odpowiadają warunki to podmiot nie przystępuje do konkursu. Jest nam potrzebnych kilka miejsc w zapasie dla dzieci z naszego powiatu, może 4, może 2, a może 6.

Pani Małgorzata Wesner – tu akurat się nie zgadzam pani Starosto. Od strony finansowej można mieć takie stanowisko, ale nasze potrzeby są takie a nie inne. Oczywiście, jeżeli będzie decyzja Zarządu, że nie ogłaszamy konkursu, to nie ogłosimy. Inne powiaty mogą powierzyć prowadzenie placówki opiekuńczo – wychowawczej podmiotom z naszego terenu, które spełnią warunki. Potrzeby są duże innych powiatów, ale my je też mamy.

Pani Lidia Tokarska – dlatego chcę zabezpieczyć te nasze potrzeby realnie.

Pani Małgorzata Wesner – pani Starosto, ale jedna placówka na 14 dzieci naszych potrzeb nie zaspakaja. Rodziny zastępcze, których razem mamy 12 też nie zaspakajają tych potrzeb. Podawałam przykłady innych ośrodków, które mają np. MOPR w Toruniu 21 rodzin zawodowych, 8 placówek, które też nie zaspakajają tych potrzeb.

Pani Lidia Tokarska – a więc zabezpieczmy te 4 miejsca dla dzieci z naszego powiatu i będziemy je zapełniać w miarę klarowania się sytuacji sądowej dzieci.

Pani Małgorzata Wesner – ogłoszony będzie konkurs na prowadzenie placówki dla 4 dzieci?

Pani Lidia Tokarska – nie, będzie ogłoszony konkurs na prowadzenie placówki dla 14 dzieci. Tylko chodzi mi o to, żeby trzymać te 4 miejsca dla dzieci z naszego powiatu, bo taka jest nasza potrzeba.

Pani Paulina Smykowska – a Powiat Radziejowski w ogóle nie ma placówki ani rodzin zastępczych?

Pani Małgorzata Wesner – tak, nie ma w ogóle.

Pani Paulina Smykowska – to jak oni funkcjonują?

Pan Mariusz Moźdzeń – pewnie umieszczają dzieci tam gdzie są wolne miejsca na terenie Polski.

Pani Małgorzata Wesner – nie wiem. My też kiedyś mieliśmy przypadek, że umieściliśmy dziecko z naszego powiatu w innym powiecie w południowej części Polski.

Pani Paulina Smykowska – ustawodawca chce stworzyć centralny rejestr wolnych miejsc tak jak jest to w przypadku młodzieżowych ośrodków wychowawczych. Młodzieżowe ośrodki wychowawcze są scentralizowane, jest centralna baza ośrodków i jak tylko pojawia się wolne miejsce to ono jest wykazane w tym systemie jako wolne miejsce. Więc skierowanie jakie przychodzi z Ośrodka Rozwoju Edukacji jest już wyznaczeniem konkretnego miejsca dla danego dziecka. Jest decyzja Sądu, wprowadza się do systemu dane dziecka, i system kieruje. Decyduje kolejność zgłoszenia, w jakiej szkole się uczy, jakie ma wymagania, wszystko jest brane pod uwagę. Podejrzewam, że chcą to samo zrobić w tym

przypadku i obawiam się, że zostanie to zrobione. System informacji oświatowej został scentralizowany. Młodzieżowe ośrodki wychowawcze scentralizowane zostały i system ten od kilku lat już działa. Z automatu kierownik ośrodka ma obowiązek wpisać wolne miejsce i kolejna osoba kierowana jest na to miejsce. Młodzieżowe ośrodki wychowawcze finansowane są przez samorządy i dostają środki z subwencji oświatowej.

Pani Lidia Tokarska – nie możemy powierzyć prowadzenia placówki dla 14 dzieci tylko z terenu naszego powiatu, bo tyle dzieci do umieszczenia w niej nie mamy i nas na to nie stać. Nie możemy powierzyć prowadzenia placówki dla 14 dzieci tylko spoza naszego powiatu, bo mamy swoje skromne potrzeby w tym zakresie. Jak określić warunki konkursu, jak skonstruować umowę, żeby to wszystko dobrze zadziało, czyli żeby nasze potrzeby były zabezpieczone i żeby dzieci z innych powiatów były umieszczane, za które powiaty będą nam pokrywały koszty ich utrzymania w placówce.

Pani Paulina Smykowska – moim zdaniem tego zapisać nie możemy. Jeżeli Zarząd Powiatu zleci podmiotowi prowadzenie placówki dla 14 dzieci to musi ona funkcjonować na zasadach ogólnych. Natomiast PCPR musi to pilnować kierując dzieci do tej placówki. Tak samo zapis, który jest w §5 dotyczący finansowania tj. zapis w ust. 3, który dopisała pani Kierownik PCPR, że wysokość dotacji ulegnie zmianie w przypadku zmiany średnich miesięcznych wydatków na utrzymanie dziecka w placówce. Ust. 2 stanowi, że wysokość dotacji przekazanej w kolejnych latach budżetowych jest uzależniona od wysokości środków publicznych zaplanowanych w budżecie. Ja zrobiłabym ustęp kolejny, że wysokość środków publicznych zaplanowanych w budżecie zleciodawcy określana jest na podstawie średnich miesięcznych wydatków na utrzymanie dziecka, o których mowa w ustawie. Nie dołączałabym wykazu kosztów. Tylko PCPR jako jednostka realizująca musi pilnować tego, żeby na wasze pismo przedkładali wam wyliczenie kosztów, żebyście wy to przeliczyli i żebyście wy Skarbnikowi do projektu budżetu podali kwotę. Tak samo PCPR powinien pilnować te 4 wolne miejsca, żeby były dla dzieci z terenu naszego powiatu, o co wnosi Zarząd. Bez zapisywania w umowie.

Pani Małgorzata Wesner – przecież mi będzie bardzo zależało na tym, żeby dzieci z naszego powiatu znalazły się w tej placówce, jeżeli będzie taka potrzeba. Przecież cały czas o to chodzi odkąd są powiaty, odkąd są powiatowe centra pomocy rodzinie. Odnosnie zapisów umowy jeszcze będziemy rozmawiać.

Pan Mariusz Możdżeń – z zawarciem umowy trzeba wstrzymać się do 1 stycznia 2022 r., bo na dzisiaj nie ma zabezpieczonych w budżecie środków finansowych na ten cel. Nie wiem czy w tym przypadku można w ogóle konkurs ogłosić. Budżet wejdzie w życie dopiero z dniem 1 stycznia 2022 r., jeśli Rada Powiatu go uchwali.

Pan Adam Potaczek – można zawrzeć w warunkach konkursu, że w przypadku nie zabezpieczenia przez Radę Powiatu środków finansowych w budżecie powiatu na ten cel, umowa nie zostanie zawarta.

Pani Paulina Smykowska – konkurs jest na powierzenie zadań od przyszłego roku. Konkursy już są ogłaszane w grudniu. Uważam, że ogłosić konkurs Zarząd Powiatu może, tylko trzeba się wstrzymać z zawarciem umowy. Całą procedurę konkursową można przeprowadzić, bo ona długo trwa. Na 21 dni minimum trzeba podać ogłoszenie o konkursie do publicznej wiadomości. Potem jest ocena formalna, ocena merytoryczna. To jest półtora miesiąca minimum.

Pani Małgorzata Wesner – można zapisać, że umowa zostanie zawarta w styczniu.

Pan Mariusz Możdżeń – zawarcie umowy po uchwaleniu budżetu na 2022 rok, bo przecież budżet może być też później uchwalony.

Pani Małgorzata Wesner – umieszczenie dzieci też by odbyło się dopiero po zawarciu umowy.

Pani Lidia Tokarska – dobrze zawrzyjmy to w warunkach konkursu, że podpisanie umowy nastąpi po uchwaleniu przez Radę Powiatu budżetu powiatu aleksandrowskiego na 2022 r. i zabezpieczeniu środków finansowych na ten cel.

Pani Paulina Smykowska – trzeba będzie przygotować całą procedurę konkursową.

Pani Małgorzata Wesner – jak będzie taka decyzja Zarządu Powiatu to wszystko przygotujemy.

Pani Lidia Tokarska – na ile lat powierzmy zadanie?

Pani Małgorzata Wesner – proponuję na 5 lat.

Pani Lidia Tokarska – jeżeli dojdzie do powierzenia prowadzenia drugiej placówki opiekuńczo – wychowawczej w naszym powiecie to proszę o zapewnienie miejsc dla dzieci z naszego powiatu w tej nowej placówce. Prosiłabym również, żeby każdą decyzję o umieszczeniu dzieci w tej nowej placówce konsultować z nami.

Pani Małgorzata Wesner – dobrze, każdy przypadek będę konsultować, nie ma z tym problemu.

Pani Małgorzata Wdowczyk – rozłączyła się w trakcie omawiania pkt 5.1., tym samym zakończyła swój udział w posiedzeniu Zarządu Powiatu.

Pani Lidia Tokarska – czy są jeszcze pytania, uwagi, wnioski? Nie widzę. Proponuję zobowiązać Kierownika Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Aleksandrowie Kujawskim do przygotowania procedury konkursowej na powierzenie realizacji zadania publicznego w zakresie prowadzenia drugiej placówki opiekuńczo – wychowawczej dla nie więcej niż 14 dzieci na okres 5 lat i zabezpieczyć w projekcie budżetu powiatu na 2022 rok środki finansowe niezbędne do realizacji zadania.

Kto jest za? Dziękuję.

Zarząd Powiatu, zobowiązał Kierownika Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Aleksandrowie Kujawskim do przygotowania procedury konkursowej na powierzenie realizacji zadania publicznego w zakresie prowadzenia drugiej placówki opiekuńczo – wychowawczej dla nie więcej niż 14 dzieci na okres 5 lat i postanowił zabezpieczyć w projekcie budżetu powiatu na 2022 rok środki finansowe niezbędne do realizacji zadania.

Przebieg głosowania: Za – 2, Przeciw– nie było, Wstrzymujących się– nie było. Jednogłośnie.

Wniosek Kierownika Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Aleksandrowie Kujawskim z dnia 21 września 2021 r. znak: PI.070.1.14.13.2021 o podjęcie decyzji w sprawie zlecenia prowadzenia drugiej placówki opiekuńczo – wychowawczej dla nie więcej niż 14 dzieci, stanowi załącznik do protokołu.

Informacja Kierownika Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Aleksandrowie Kujawskim z dnia 25 października 2021 r. znak: PI.070.1.14.17.2021 na temat procedury ogłoszenia otwartego konkursu ofert na powierzenie realizacji zadania publicznego w zakresie prowadzenia drugiej placówki opiekuńczo – wychowawczej dla nie więcej niż 14 dzieci, warunków realizacji i finansowania zadania, stanowi załącznik do protokołu.

Pani Lidia Tokarska – zarządzam przerwę.

Przerwa w posiedzeniu Zarządu Powiatu 11:05 – 11:15

Pani Lidia Tokarska – wznawiam posiedzenie Zarządu Powiatu po przerwie.

Ad 5.2. Pismo Dyrektora Zespołu Szkół Nr 1 CKP w Aleksandrowie Kujawskim w sprawie zmiany umowy na dostawę mialu węglowego i groszu dla potrzeb grzewczych ZS Nr 1 CKP polegającej na podwyższeniu ceny zakupu paliwa stałego oraz zwiększenia planu finansowego szkoły – zajęcie stanowiska.

Pani Lidia Tokarska – przechodzimy do punktu 5.2. Pismo Dyrektora Zespołu Szkół Nr 1 CKP w Aleksandrowie Kujawskim w sprawie zmiany umowy na dostawę mialu węglowego i groszu dla potrzeb grzewczych ZS Nr 1 CKP polegającej na podwyższeniu ceny zakupu paliwa stałego oraz zwiększenia planu finansowego szkoły.

Na dzisiejsze posiedzenie poproszony został Dyrektor Zespołu Szkół Nr 1 CKP w Aleksandrowie Kujawskim w związku ze złożonym w dniu dzisiejszym pismem.

Pan Dyrektor informuje Zarząd Powiatu, że otrzymał pismo od wykonawcy umowy na dostawę mialu węglowego i ekogroszku dla potrzeb grzewczych szkoły o renegotiację umowy i podwyższenie ceny zakupu. Firma uzasadnia to tym, że zarówno na rynku krajowym jak i światowym nastąpił w ostatnim czasie drastyczny wzrost cen, którego nie dało się przewidzieć w momencie zawierania umowy. Pan Dyrektor chce renegotjować umowę i do końca ją zrealizować.

Pan Andrzej Nowicki Dyrektor Zespołu Szkół Nr 1 CKP w Aleksandrowie Kujawskim – tak.

Pani Lidia Tokarska – w planie finansowym szkoły jest zabezpieczone ok. 83.000 zł. Do zakupu ekogroszku brakuje jeszcze 120.000 zł.

Pan Andrzej Nowicki – do zakupienia całości ekogroszku zgodnie z umową. Być może nie wszystko będzie niezbędne ale pewnie cena w tym roku będzie niższa od ceny przyszłorocznej.

Pani Paulina Smykowska – pan kupuje na zapas na przyszły rok?

Pan Andrzej Nowicki – pewien zapas musimy mieć. Nowa umowa nie wiąże się z dostawami np. od 3 stycznia, tylko od połowy stycznia.

Pan Adam Potaczek – z jakim zapasem przeszliśmy z 2020 r. na 2021 r.?

Pan Andrzej Nowicki – nie potrafię odpowiedzieć.

Pani Paulina Smykowska – czy w ubiegłym roku wykonaliśmy całą umowę te 600 ton mialu i 300 ton ekogroszku?

Pan Andrzej Nowicki – musiałbym to sprawdzić, nie mam takich danych przy sobie.

Pani Paulina Smykowska – z informacji, które pan przedkłada wychodzi, że zużycie wyniosło 476 ton mialu i 151 ton ekogroszku. Rozumiem, że zawsze była taka sama ilość opału zamawiana 600 ton i 300 ton.

Pan Andrzej Nowicki – dane są za 2020 rok?

Pani Paulina Smykowska – tak, 476 ton mialu i 151 ton ekogroszku.

Pan Andrzej Nowicki – być może część była zapasem na ten rok.

Pani Paulina Smykowska – dlatego pytam się, czy zakupione było 600 ton i 300 ton i został zapas?

Pan Andrzej Nowicki – nie mam takich danych przy sobie w tej chwili. Nie potrafię odpowiedzieć.

Pani Paulina Smykowska – a ma pan dane z października br.?

Pan Andrzej Nowicki – tak, mam informację o zużyciu opału za październik i korektę za wrzesień.

W tej chwili mamy sytuację następującą. Mamy zakupione 600 ton mialu węglowego, czyli wszystko co wynika z umowy oraz 130 ton ekogroszku z 300 ton, które przewiduje umowa. Ewentualnie do zakupu pozostałoby jeszcze 170 ton ekogroszku o ile oczywiście okaże się to niezbędne z punktu widzenia grzewczego. Często trudno przewidzieć rozwój sytuacji pogodowej i to jakie temperatury będą w grudniu. W zależności od tych temperatur może się okazać, że nie będzie potrzeby kupowania albo będzie potrzeba zakupu niewielkiej ilości, albo będzie potrzeba zakupienia całości. Poza tym mamy do czynienia z taką sytuacją, że musimy mieć pewien zapas na styczeń, bo z reguły rozstrzygnięcie przetargu jest na przełomie roku i pierwsze dostawy są z reguły w połowie stycznia, o ile oczywiście przetarg uda się rozstrzygnąć. Skoro te ceny opału tak rosną to może się okazać, że w wyniku przetargu nie będziemy w stanie podpisać umowy bo cena będzie przekraczała możliwości nasze finansowe tj. kwotę zabezpieczoną na ten cel w budżecie. W tej chwili pozostało nam ok. 83.000 zł na zakup ekogroszku. Gdyby uwzględnić proponowaną przez wykonawcę cenę ekogroszku, tą zmienioną wyższą, to można by za to kupić ok. 66 ton przy ewentualnych negocjacjach cenowych i zbliżeniu się do ceny z poprzedniego pisma z 14 października gdzie cena była niższa, w drugim piśmie wykonawcy z 29 października cena była wyższa. Jest duża szansa na to, że ta ilość starczy na ogrzewanie do końca roku nawet z tym zapasem styczniowym gdyż w tej chwili na placu mamy jeszcze nieużyte ok. 200 ton mialu. Ten zapas zrobiliśmy już w okresie wakacyjnym w związku z tym, że pismo o podobnej treści z sugestią podwyższenia cen pojawiło się już w czerwcu.

Pani Lidia Tokarska – czy te 200 ton mialu pozwoli ogrzać szkołę do końca roku?

Pan Andrzej Nowicki – mogę odpowiedzieć tylko tak, zobaczymy. Wszystko zależy od temperatur. Dzisiaj mamy 11⁰C, gdyby takie temperatury panowały to z całą pewnością wystarczy. Jeśli te temperatury będą 1⁰C, albo – 11⁰C to wtedy nie wystarczy. Zużycie dzienne jest od 2,5 ton do 5 ton. Gdyby temperatury były niskie i trzeba by zużywać 5 ton to ten zapas miału wystarczy na 40 dni, a do połowy stycznia mamy 60 dni.

Pani Lidia Tokarska – czy piece chodzą w weekendy i święta?

Pan Andrzej Nowicki – tak, chociaż bardzo staram się minimalizować to ogrzewanie w taki sposób, żeby zużywać jak najmniej opału.

Pani Lidia Tokarska – jak to robicie?

Pan Andrzej Nowicki – mniejsza warstwa paliwa na piecu, mniejsze obroty taśmy i temperatura utrzymywana jest na minimalnym poziomie.

Pani Lidia Tokarska – teraz grzejecie cały czas szklarnię?

Pan Andrzej Nowicki – zasadniczo kończy się właśnie produkcja szklarniowa, mamy jeszcze końcówkę pomidorów. Za chwilę będziemy likwidować uprawy tegoroczne, szklarnia będzie dezynfekowana i w tym czasie temperatura w szklarni jest obniżana do 12⁰C, 14⁰C, taka jest norma jeśli chodzi o temperaturę wewnątrz.

Pan Adam Potaczek – czy można by przyspieszyć to wygaszanie uprawy pomidorów?

Pan Andrzej Nowicki – to już się dzieje, jesteśmy na tym etapie.

Pan Adam Potaczek – koszty utrzymania szklarni są wysokie. Koszt utrzymania w szklarni odpowiedniej temperatury dla tej reszty pomidorów będzie wyższy od zysku z ich sprzedaży. Jak najszybciej należy wygasić uprawę, żeby zmniejszyć temperaturę w szklarni. Całkowicie nie wyłączacie szklarni bo zaraz przygotowujecie rozsądę na kolejny sezon.

Pan Andrzej Nowicki – jest likwidacja tegorocznej uprawy, usuwamy rośliny ze szklarni, szklarnię trzeba uporządkować, zdezynfekować i przygotować do nowego sezonu. W tym czasie kiedy nie ma wegetacji w szklarni utrzymujemy temperaturę w granicach co najmniej 12⁰C.

Pan Adam Potaczek – ile zarobiliśmy na pomidorach np. we wrześniu?

Pan Andrzej Nowicki – nie mam takich danych przy sobie. Jeśli Zarząd sobie życzy to mogę przygotować taką informację.

Pani Lidia Tokarska – chodzi nam o to, żeby podsumować jeden okres wegetacyjny, nasze nakłady w tym środki ochrony roślin, wynagrodzenia pracowników, koszty ogrzewania, zużycia energii, wody itd. i jak to się przedkłada na uzyskany tylko z produkcji szklarniowej dochód.

Pan Andrzej Nowicki – dochodzą jeszcze uprawy polowe.

Pani Lidia Tokarska – jesteśmy przerażeni tymi cenami opału i kosztami utrzymania szklarni. Rozważam czy nie należałoby już od przyszłego roku nie sadzić pomidorów. Nie wiem czy pan Wicestarosta zgodzi się ze mną w tej sprawie.

Pan Adam Potaczek – bliski jestem potwierdzenia tego co pani Starosta mówi.

Pan Mariusz Możdżeń – jeżeli nie zaplanujemy dochodu na przyszły rok to automatycznie musimy po stronie wydatkowej zdjąć wydatki ze szklarni.

Pan Andrzej Nowicki – jeśli byłaby taka wola Zarządu Powiatu to musiałbym to wiedzieć bo niedawno zamawialiśmy już sadzonki na przyszły rok. Dlatego te umowy musiałyby zostać zerwane. Musiałbym podjąć działania zmierzające do tego, że rezygnuję z tego zamówienia.

Pani Lidia Tokarska – panie Skarbniku, nie osiągniemy dochodu ale i nie będziemy mieli wydatku.

Pan Mariusz Możdżeń – czy my zakładamy, że szklarnia nie będzie funkcjonować od 1 stycznia?

Pan Andrzej Nowicki – jeżeli byłaby taka wola wyłączenia produkcji szklarniowej to czy szklarnia miałaby być ogrzewana czy nieogrzewana?

Pani Lidia Tokarska – nieogrzewana.

Pan Andrzej Nowicki – czyli będzie konieczność wyłączenia instalacji. Istnieje jedno niebezpieczeństwo w tym zakresie. Mamy aurę mniej zimową niż w przeszłości, mam na myśli zmiany klimatyczne, polegające na tym, że więcej jest opadów deszczu niż śniegu. Szklarnia ma określoną wytrzymałość nacisku pokrywy śniegowej. W momencie kiedy jest utrzymywana temperatura 12⁰C, ta temperatura techniczna, to ten śnieg w naturalny sposób się roztapia i z tej pokrywy szklarniowej spływa. Natomiast gdybyśmy mieli do czynienia z sytuacją, że szklarnia jest całkowicie wyłączona i napada tego śniegu dość dużo to możemy mieć problem z obciążeniem konstrukcji szklarniowej bo to jest jedna tafla, która nie spowoduje, że ten śnieg znajdzie się gdzieś na zewnątrz. Przy większym opadzie śniegu istnieje pewne zagrożenie z wytrzymałością konstrukcji szklarni. Oczywiście, może takiej sytuacji nie będzie, ale chciałbym to zasignalizować, bo później nie będzie jak roztopić tego śniegu gdyby jakaś warstwa 30 cm, czy 40 cm śniegu pojawiła się na szklarni. Tym bardziej, że konstrukcja szklarni to słupki metalowe i duże powierzchnie szkła. Pewne

niebezpieczeństwa w tym zakresie istnieją. Drugą sprawą są ewentualnie kwestie pracownicze. Część pracowników musiałaby zostać zwolniona. To wymaga rozwiązania umowy o pracę, często z 3 miesięcznym wypowiedzeniem. W tej chwili mamy 2,5 etatu do obsługi szklarni. Jedna osoba częściowo pracuje w szklarni na ½ etatu, a częściowo w szkole.

Pani Paulina Smykowska – czy pracownicy ci nie są w okresie ochronnym?

Pan Andrzej Nowicki – chyba nie, ale muszę to sprawdzić. Mamy jeszcze uprawy polowe, dlatego przynajmniej jakaś część pracowników musiałaby zostać nawet gdybyśmy wyłączyli szklarnię.

Pani Lidia Tokarska – ci sami pracownicy zajmują się szklarnią i uprawami polowymi?

Pan Andrzej Nowicki – uprawami polowymi zajmuje się głównie jeden pracownik, który pełni funkcję jakby kierownika tego obiektu. Są jeszcze dwie panie pracownice, jedna na cały etat w szklarni, druga ½ etatu w szklarni i ½ etatu sprzątaczkę w szkole.

Pani Paulina Smykowska – czyli na samą szklarnię jest 1,5 etatu tak można to przeliczyć.

Pani Lidia Tokarska – szukamy sposobu, żeby uciec przed tymi wysokimi kosztami zakupu opału, żeby zoptymalizować wydatki na ogrzewanie w pana szkole. Jak to zrobić, żeby wydać mniej? Żeby komfort pracy dla uczniów i nauczycieli w tygodniu nie był obniżony, ale takie poczynić kroki, żeby ogrzewanie kosztowało mniej.

Pan Andrzej Nowicki - najprostszym, ale niestety kosztownym rozwiązaniem jest termoizolacja budynków. To jest na pewno znaczący czynnik, który wpływa na ilość energii potrzebnej. Drugim elementem, który wpływa w jakiś sposób, trudno określić w jaki, są różne opinie na ten temat, są długie ciągi przesyłowe z kotłowni zlokalizowanej za szklarnią aż do budynku internatu to ciepło jest przesyłane. W związku z tym, są to istotne straty związane z przesyłem ciepła, część tego ciepła jest tracona.

Pani Paulina Smykowska – czy w szkole istnieje możliwość regulacji temperatury, żeby grzejniki nie grzały maksymalnie, czy macie zawory na grzejnikach?

Pan Andrzej Nowicki – nie na wszystkich. Częściowo mamy założone, głównie tam gdzie grzejniki były wymieniane, czy zdejmowane do płukania. Nie dotyczy to każdego grzejnika.

Pan Mariusz Możdżeń – jeżeli chodzi o przyszły rok to planowane dochody są określone na 382.000 zł a wydatki o 200.000 zł większe, jeżeli chodzi o utrzymanie szklarni.

Pani Paulina Smykowska – co wchodzi w te wydatki?

Pan Mariusz Możdżeń – wynagrodzenia, zakup materiałów, ogrzewania, nawozy, nasiona, wywóz nieczystości, usługi serwisowe itd.

Pan Andrzej Nowicki – pytanie, czy po stronie wydatkowej należy liczyć wynagrodzenia palaczy? Oni i tak pracują niezależnie od tego czy szklarnia funkcjonuje czy nie.

Pan Adam Potaczek – schodzimy w dyskusji na temat funkcjonowania szklarni, a jeszcze nie rozstrzygnęliśmy kwestii opału. Proponuję, żeby pan Dyrektor spróbował jeszcze z wykonawcą umowy na dostawę opału negocjować cenę ekogroszku. Rozumiem, że tych 170 ton ekogroszku nie musi szkoła kupować.

Pan Andrzej Nowicki – nie. Umowa jest tak skonstruowana, że możemy kupić mniej opału.

Pan Adam Potaczek – proponuję, żeby pan Dyrektor negocjował cenę z wykonawcą umowy i zakupił opał za kwotę nie większą niż ma zabezpieczone środki w planie finansowym tj. 83 tys. zł.

Pan Mariusz Możdżeń – czy księgowa przeglądała cały plan waszej szkoły na innych paragrafach? Wiem, że jest ciężko, ale może udałoby się znaleźć jakieś dodatkowe środki finansowe w innych paragrafach.

Pani Lidia Tokarska – mam jedną wątpliwość, całe zamówienie realizowane jest na podstawie przetargu, wykonawca zaoferował najniższą cenę, a teraz wykonawca proponuje inne stawki. My nie jesteśmy w stanie stwierdzić czy te stawki, które wykonawca nam proponuje są najniższe na rynku. Nie wiemy czy ktoś inny nie zaproponowałby nam niższej ceny, dopóki nie zapytamy to nie będziemy tego wiedzieć. Jeśli my decydujemy się na podwyższenie tej ceny w ramach istniejącej umowy to czy nie złamiemy ustawy Prawo zamówień publicznych?

Pan Andrzej Nowicki – konsultowałem to z Radcą prawnym Starostwa Powiatowego i Zastępczą Naczelnika Wydziału Rozwoju i Inwestycji Powiatu już w czerwcu. Wówczas opinia była taka, że nie bardzo możemy zgodzić się na podwyższenie ceny. Natomiast w tej chwili, kiedy dotarły do nas kolejne dwa pisma od wykonawcy, szczególnie to drugie, Radca prawny stwierdził, że istnieje podstawa do zmiany ceny. Tutaj ma zastosowanie nie tylko Prawo zamówień publicznych ale również Kodeks postępowania cywilnego. Strony, szczególnie dostawca, nie były w stanie przewidzieć tak znaczącego wzrostu cen w momencie kiedy był przetarg, kiedy była zawierana umowa. Są to okoliczności niezależne od dostawcy. Dostawca występuje do odbiorcy w tej sprawie proponując polubowne załatwienie sprawy, nie proponuje podwyżki o wzrost wskaźnika cenowego tylko proponuje pośrednią wartość. Wykonawca podkreśla, że ponosi rażącą stratę przy dostarczeniu nam opału po cenie z umowy.

Pani Lidia Tokarska – w okolicznych firmach handlujących opalem czy cena za ekogroszek jest wyższa niż oferowana przez wykonawcę umowy, czy jest niższa, czy taka sama? Wykonawca oferuje 1.205 zł brutto za tonę ekogroszku.

Pan Andrzej Nowicki - nie znam cen aktualnych w okolicy, słyszałem już cenę 1.700 zł za tonę.

Pani Paulina Smykowska – mam pytanie dotyczące funkcjonowania kotłowni. Mamy i miał i ekogroszek. Jaka jest zależność, raz palicie miałem i ekogroszkiem, raz miałem, raz samym ekogroszkiem. Od czego to zależy, z czego to wynika?

Pan Andrzej Nowicki – wszystko wzięło się sprzed wielu lat gdy w kotłowni był wymieniany jeden piec. Okazało się, że ten piec nie jest do końca taki jakie były oczekiwania. Miał to być piec typowo miałowy. Okazało się, że jest to piec, który co prawda na miał też działa, ale wtedy są pewne problemy i że paliwo typu ekogroszek jest tym najwłaściwszym rodzajem opału do tego pieca. Piec tłokowy ma stały ruszt wtłaczający porcję paliwa. W przypadku miału, szczególnie gdy my ten miał mamy na placu i czasami jest mokry, zmrożony, to powoduje, że na tym krótkim ruszcie ten miał trudno się zapala, słabo spala, powstają złogi żużlowo - miałowe. W tym piecu groszek lepiej się spala i dlatego powinien być używany. Z tym, że z tym piecem są ciągle problemy, wielokrotnie prowadzimy różnego rodzaju naprawy, często przecieka, dlatego staramy się minimalizować palenie w tym środkowym piecu, używając głównie pieców starych, które mają taśmę i przestrzeń do palenia jest bardzo szeroka i długa ma ok. 3 m. Tam nawet paliwo gorszej jakości spala się. Miał jest tam zdecydowanie lepszym paliwem do tych pieców. Groszek jest przeznaczony do tego środkowego pieca.

Pani Paulina Smykowska – wiemy, że w tej chwili ekogroszek jest dużo droższy od miału. Mam informacje składane przez szkołę, w maju było zużycie 7,75 tony miału i aż prawie 50 ton ekogroszku.

Pan Andrzej Nowicki – być może w tym czasie prowadziliśmy np. naprawy jednego z tych dwóch pieców miałowych i w tym czasie głównie używany był ten środkowy piec na ekogroszek.

Pan Adam Potaczek – czy w maju była jeszcze potrzeba ogrzewania budynków?

Pan Andrzej Nowicki – całkowicie nie mogliśmy wyłączyć ogrzewania, nawet jeśli chodzi o kwestie szklarni.

Pani Paulina Smykowska - w czerwcu było zużycie 9,5 tony ekogroszku, a w maju 49,5 tony, natomiast w kwietniu 12 ton ekogroszku i 70 ton miału., we wrześniu 22,8 ton miału, ekogroszek nie był używany, w październiku 83,7 ton miału i 18,6 ton ekogroszku.

W 2020 r., z tych przedłożonych informacji wynika, że zużycie tego miału było 476 ton, a ekogroszku 151 ton. Jeżeli umowa była na 600 ton miału i 300 ton ekogroszku to czy kupiliście opał w takiej ilości i coś zostało na 2021 r.?

Pan Andrzej Nowicki – to wymaga sprawdzenia. Zawsze robimy tak, że mamy pewien zapas na styczeń.

Pani Paulina Smykowska – w tej chwili zużycie mialu za 10 miesięcy macie 496 ton, czyli więcej w ciągu tych 10 miesięcy niż w ciągu całego tamtego roku i 120 ton ekogroszku. Jeżeli coś zostało z tamtego roku to może faktycznie nie ma sensu negocjowania tej umowy. Pytanie ile jest wam jeszcze potrzebne tego opału? Ile macie opału i czy wystarczy wam do końca roku?

Pan Andrzej Nowicki – mamy ok. 200 ton mialu.

Pani Paulina Smykowska – czyli na listopad i grudzień mialu wystarczy.

Pan Andrzej Nowicki – tak.

Pani Paulina Smykowska – ekogroszku nie macie w ogóle.

Pan Andrzej Nowicki – czy wystarczy? Nie wiem, to zależy od temperatur.

Pani Lidia Tokarska – czy wystarczy wam 200 ton mialu i ekogroszku kupionego za 83.000 zł, żeby ogrzać budynki w tym roku?

Pan Andrzej Nowicki – prawdopodobnie tak.

Pani Lidia Tokarska – jest jeszcze trzecia droga, nie kupować ekogroszku a kupić mial za te 83.000 zł.

Pan Andrzej Nowicki – staramy się używać tych starszych piecy, które w tym roku podlegały różnym pracom remontowym, staramy się, żeby one były tymi głównymi piecami grzewczymi ze względu na to, że mial jest dla nich tym lepszym paliwem i tańszym. Natomiast one mogą być wyłącznie wykorzystywane w sytuacjach gdy temperatury nie przekraczają -10°C . W momencie kiedy byśmy mieli do czynienia z niższymi temperaturami wtedy uruchamiany jest piec środkowy. To wszystko zależy od sytuacji temperaturowej w danym roku.

Pani Lidia Tokarska – szukamy jakiegoś dobrego rozwiązania.

Pan Andrzej Nowicki – najlepszym rozwiązaniem jest wykorzystywanie przede wszystkim tych pieców mialowych, bo mial jest tańszy. Być może sensownym rozwiązaniem jest zwiększyć w przetargu ilość zamawianego mialu a zmniejszyć ekogroszku np. 700 ton mialu i 200 ton ekogroszku.

Pani Lidia Tokarska – to jest jakiś pomysł na przyszły rok. A co do tego roku? Czy kupujemy za te 83.000 zł ekogroszek, czy rezygnujemy z ekogroszku i rozwiązujemy umowę z wykonawcą i kupujemy mial zawierając nową umowę z dostawcą?

Pani Paulina Smykowska – rozmawiałam z Zastępcą Naczelnika Wydziału Rozwoju i Inwestycji Powiatu na ten temat. Twierdzi, że ta umowa z wykonawcą może zostać niewykonana. Możemy więcej nie kupować opału w ramach tej umowy. Wykorzystaliśmy z tej umowy miał w całości tj. 600 ton miálu jest kupione, w tym zakresie umowa jest wykonana. Więc miál możemy kupić gdziekolwiek indziej. Natomiast, gdy byśmy chcieli z wolnej ręki kupić ekogroszek to nie możemy bo nie mamy wykonanej umowy.

Pan Andrzej Nowicki – jeśli jest taka możliwość, że za te pieniądze, które mamy tj. za te 83.000 zł moglibyśmy kupić z wolnej ręki miál to byłoby tego miálu więcej ze względu na niższą cenę niż cena ekogroszku. Z tego punktu widzenia byłoby to racjonalne działanie. Nie wiem czy przy zakupie z wolnej ręki ta cena miálu będzie taka jak zaoferowana przez wykonawcę umowy, być może będzie wyższa.

Pani Lidia Tokarska – u tego wykonawcy pan Dyrektor nie może kupić miálu za oferowaną przez niego cenę.

Pan Andrzej Nowicki – ostatnio proponowali cenę 580 zł netto za tonę miálu. Może się okazać, że teraz nie kupię z wolnej ręki miálu za taką cenę, być może cena będzie wyższa. To może okazać się niekorzystne z racji tego, że zapłacimy więcej za miál.

Pani Paulina Smykowska – czy my musimy kupić ekogroszek czy wystarczy kupić miál?

Pan Andrzej Nowicki – mógłby być miál.

Pani Paulina Smykowska – co do ilości nie możemy chyba negocjować umowy, jedynie co do ceny.

Pan Andrzej Nowicki – nie możemy kupić dodatkowej ilości miálu u tego dostawcy, bo umowa w tym zakresie została wykonana.

Pani Lidia Tokarska – a czy można kupić miál u tego dostawcy poza umową?

Na posiedzenie Zarządu Powiatu poproszona została pani Mirosława Sobczak Zastępca Naczelnika Wydziału Rozwoju i Inwestycji Powiatu.

Pani Lidia Tokarska – panie Dyrektorze, porównywaliśmy koszty ogrzewania tej samej powierzchni naszych budynków i budynków ZS Nr 1 CKP. Wychodzi na to, że nas ogrzewanie mniej kosztuje, a ogrzewamy tym samym opalem.

Pan Andrzej Nowicki – tak, ale dochodzą takie sprawy jak konstrukcja ścian, przenikalność, okna, wysokość pomieszczeń u nas są 3 m tym samym kubatura jest większa, plus przesył, stare grzejniki z lat 70.

Pani Paulina Smykowska – zakup i dostawa mialu węglowego dla ZS Nr 1 CKP 600 ton mialu i 300 ton ekogroszku, czy w tym zakresie możemy renegotjować umowę czy nie?

Pani Mirosława Sobczak Zastępca Naczelnika Wydziału Rozwoju i Inwestycji Powiatu – ilości opału nie możemy zmienić, bo były przedmiotem zamówienia.

Pani Paulina Smykowska – druga sprawa, czy możemy nie wykonać całego tego zamówienia?

Pani Mirosława Sobczak – tak, bo jest zapis w umowie, wykonawca nie będzie miał z tego tytułu do nas pretensji.

Pani Paulina Smykowska – możemy zakupić dodatkowo mial pod warunkiem, że przeprowadzimy zapytanie zgodnie procedurami zamówień publicznych. Zamówienie za kwotę 83.000 zł podlega pod zapytanie ofertowe.

Pan Andrzej Nowicki – czyli przeprowadzić zapytanie ofertowe i możemy zakupić mial za zabezpieczone w budżecie 83 tys. zł od dostawcy, który zaproponuje najniższą cenę. Czy można kupić ten mial od firmy, z którą zawarliśmy umowę w tym roku na dostawę opału, a jej oferta będzie najkorzystniejsza, cena będzie najniższa?

Pani Mirosława Sobczak - jeśli zgłosi swoją ofertę to tak. Najpierw musi pan przeprowadzić rozeznanie cenowe, żeby pan wiedział ile kosztuje tona mialu na dzień dzisiejszy. Ma pan 83 tys. zł, dzieli to przez aktualną cenę i wychodzi panu ile może pan kupić tego mialu. Dopiero po przeprowadzonym rozeznaniu rynku robi pan zapytanie cenowe, albo zamieszcza pan na stronie albo pisemnie, tak jak jest w regulaminie. Najpierw musi pan ustalić jaka jest konkretna cena mialu na dzień dzisiejszy. Najważniejsze ustalić wartość.

Pani Paulina Smykowska – będzie można zakupić dodatkowo ok. 100 ton mialu.

Pani Mirosława Sobczak – w ramach umowy nie może pan u tego dostawcy kupić mialu, ponieważ w tym zakresie umowa została wykonana, kupił pan 600 ton mialu jak przewidywała umowa. W umowie jest zapis, że zamawiający nie musi zrealizować całości zamówienia. W tej chwili nie chce pan kupić ekogroszku bo jest zbyt drogi.

Pani Lidia Tokarska – dziękuję pani za wyjaśnienia.

Pani Lidia Tokarska – czy do końca roku, nawet jak temperatura spadnie do -7°C zdoła pan ogrzać budynki szkoły mialem, bo nie ma pan dodatkowego ekogroszku?

Pan Andrzej Nowicki – przyjmuję, że gdyby za te 83.000 zł kupić mial to zapewne tak.

Pan Adam Potaczek – ale mówił pan też, że jeżeli temperatura spadnie to trzeba uruchomić trzeci piec.

Pan Andrzej Nowicki – nie jesteśmy w stanie stwierdzić jakie będą temperatury w grudniu.

Pani Lidia Tokarska – czyli kupuje pan miał za pieniądze zabezpieczone w planie finansowym szkoły.

Druga sprawa, co z dalszym funkcjonowaniem szklarni? Dokładamy do jej utrzymania 200 tys. zł.

Pan Andrzej Nowicki – jeśli miałyby być decyzja o zaprzestaniu upraw w szklarni to chciałbym, żeby decyzja ta zapadła dość szybko. Zostały już zamówione sadzonki pomidorów. Jeżeli byłaby decyzja o likwidacji szklarni musiałbym tę umowę rozwiązać. Przygotowanie do produkcji odbywa się już teraz.

Pan Mariusz Możdżeń – chodzi o likwidację szklarni od 1 stycznia 2022 r.?

Pani Paulina Smykowska – tak.

Pani Lidia Tokarska – szklarni nie trzeba ogrzewać ciągle, żeby mieć 12⁰C tylko wtedy gdy napada śniegu.

Pan Andrzej Nowicki – nie, bo jeśli woda byłaby spuszczone z instalacji to nie moglibyśmy czasowo włączyć ogrzewania.

Pani Paulina Smykowska – ale można ustawić temperaturę w szklarni na 12⁰C.

Pan Andrzej Nowicki – można.

Pan Mariusz Możdżeń – trzeba by przeliczyć koszt funkcjonowania szklarni. Jeśli nie będzie osiągniętego dochodu to jaki będzie wydatek.

Pan Andrzej Nowicki – ogrzewamy wtedy pustą przestrzeń nawet utrzymując temperaturę 12⁰C.

Pan Mariusz Możdżeń - trzeba wyliczyć koszt utrzymania szklarni w przypadku wyłączenia jej z produkcji, zimą trzeba ją ogrzewać, zabezpieczyć, żeby obiekt nie uległ zniszczeniu.

Pan Adam Potaczek – czy nie można by komuś wydzierżawić tej szklarni?

Pan Andrzej Nowicki – możliwość taka jest. Pierwsze pytanie czy są osoby tym zainteresowane. Drugie, ile organ prowadzący chciałby wziąć za to wydzierżawienie.

Kolejna sprawa, jak wydzierżawimy to kto będzie dostawcą energii do szklarni? Szkoła? Jeśli tak to my byśmy musieli sprzedawać tę energię, a żeby sprzedać energię to trzeba by ją

opomiarować, żebyśmy wiedzieli jaką część energii sprzedajemy z ogólnej puli. Mogłoby się okazać, że na etapie zawierania takiej umowy dzierżawy nie bylibyśmy w stanie określić jakie będą koszty ogrzania tej szklarni na okres dzierżawy. Dzierżawca może powiedzieć, że jeżeli nie wie ile będzie musiał zapłacić za to ogrzewanie to nie wie czy na nie zarobi. Dzierżawca musi sobie skalkulować koszt dzierżawy łącznie z zakupem np. energii cieplnej w produkcji, którą będzie planował. Jeśli nie będzie wiedział ile zapłaci za energię grzewczą, o czym się dowie dopiero na końcu sezonu to może się okazać, że dopłaci do tego biznesu. Jestem przekonany, że brak tej wiedzy spowoduje, że nie znajdziemy nikogo kto będzie zainteresowany wydzierżawieniem.

Pani Lidia Tokarska – dlaczego, bo to się nie opłaca, my też dopłacamy do utrzymania szklarni.

Pani Paulina Smykowska – czy można odłączyć szklarnię od tego ogrzewania, które jest obecnie, tak, żeby ogrzewać tylko budynki szkoły, natomiast ktoś kto by był zainteresowany np. kupnem szklarni mógłby zrobić odrębne ogrzewanie tego obiektu? Czy jest taka możliwość czy nie?

Pan Andrzej Nowicki – główny ciąg grzewczy z kotłowni idzie przez środek szklarni w stronę budynku, który jest przy szklarni, dalej przez ulicę Wyspiańskiego, do budynków szkoły.

Pani Paulina Smykowska – czyli dopóki tego nie rozdzielimy i nie wybudujemy nowej kotłowni ogrzewającej tylko budynki szkoły to nic z tym nie zrobimy.

Pan Andrzej Nowicki – trochę tak. Wynika to z tego, że w przeszłości, na początku lat 80 ta kotłownia miała za zadanie głównie ogrzewać obiekty szklarniowe, wtedy było to 6 oddzielnych szklarni. Natomiast kotłownią, która ogrzewała szkołę była kotłownią zlokalizowaną w budynku byłego internatu. W latach 90, na początku lat 90, zmieniono piece miałowe na piece olejowe. Jednak w krótkim czasie okazało się, że jest to ogrzewanie dwu czy trzykrotnie droższe od ogrzewania miałowego i w związku z tym budynki szkoły stopniowo zaczęły być przyłączane do kotłowni po drugiej stronie ulicy, która ogrzewała szklarnie. Najpierw przyłączony był pałacyk, później szkoła, a na końcu internat. Próbowałem zdiagnozować stan tych kotłów na olej, ale nikt nie chce się tego podjąć. Każdy widzi, że rok produkcji 1992 i nie chce się do tego dotykać, nawet nikt nie chce spróbować tego uruchomić. Zdaniem firm, z którymi się kontaktowałem należy zapomnieć o tych kotłach, bo już się do niczego nie nadają po tylu latach nieużytkowania.

Pani Paulina Smykowska – jakie umowy najmu lokali ma pan zawarte? Jakie pomieszczenia są wynajmowane i komu? Wzrastają nam koszty ogrzewania, czy wzrastają też czynsze?

Pan Andrzej Nowicki - na razie one nie wzrosły. Do chwili obecnej kupowaliśmy opał zgodnie z umową po cenie styczniowej.

Pani Paulina Smykowska – od 1 stycznia 2022 r. trzeba by zmienić stawki czynszu i wprowadzić aneksy do umów najmu.

Pan Andrzej Nowicki - na parterze mamy Ośrodek Doradztwa Rolniczego, Stowarzyszenie „Radosny Zakątek”, Izba Rolna, część Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, jedno pomieszczenie do obsługi prawnej i Związku Nauczycielstwa Polskiego. Wynajem nie wszystkich tych pomieszczeń związany jest z dochodami np. Związek Nauczycielstwa Polskiego, czy punkt nieodpłatnej pomocy prawnej. Poza tym Stowarzyszenie „Radosny Zakątek” ma stawkę dużo niższą od pozostałych najemców. Pierwsze piętro Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa. Drugie piętro – Wody Polskie, Niepubliczna Szkoła Muzyczna I stopnia Camerata Vladislavia, Placówka Socjalizacyjna – biura.

Pani Paulina Smykowska – dlaczego Stowarzyszenie „Radosny Zakątek” ma najniższy czynsz?

Pan Andrzej Nowicki – taka była decyzja ówczesnych władz powiatowych.

Pani Paulina Smykowska – na jaki okres mają zawartą umowę?

Pan Andrzej Nowicki – nie pamiętam, ja mogę zawierać do 3 lat.

Pani Lidia Tokarska – od 1 stycznia 2022 r. trzeba zmienić stawki czynszów, również Stowarzyszeniu „Radosny Zakątek”, z uwagi na zwiększone koszty utrzymania tych pomieszczeń.

Pani Paulina Smykowska – wszystkie podmioty wynajmujące lokale należy potraktować jednakowo.

Pani Lidia Tokarska – wiem, że ówczesne władze powiatu chciały pomóc Stowarzyszeniu „Radosny Zakątek”, które wykonuje działalność prospołeczną, na rzecz dzieci niepełnosprawnych. Rozumiem te intencje, ja jestem przychylna temu, my również mamy w ten sposób wkład w pomoc dzieciom. Niemniej nadszedł już czas krytyczny, że należałoby te opłaty podnieść, może nie pięciokrotnie, ale realnie w odniesieniu do wzrostu kosztów. Nawet jeśli chodzi o „Radosny Zakątek”, czynsz był od kilku lat niezmienny i należy go podnieść, zaktualizować.

Pan Adam Potaczek – jaką opłatę wnoszą?

Pan Andrzej Nowicki – raczej symboliczną biorąc pod uwagę ilość zajmowanych pomieszczeń i powierzchni, a na pewno dużo niższą od czynszu ponoszonego przez pozostałych najemców. Różnica jest duża.

Pan Andrzej Nowicki – ówczesne władze powiatu brały pod uwagę specyfikę działalności tego stowarzyszenia i społeczną korzyść wynikającą z jego działalności. Stowarzyszenie to nie ma możliwości stricte zarabiania.

Pani Lidia Tokarska – pozyskują środki z różnych źródeł.

Pan Andrzej Nowicki – na trzecim piętrze mamy składnicę Harcerzy oraz składnicę akt Szkoły Podstawowej Specjalnej i Poradni Psychologiczno – Pedagogicznej. Wszystkie te trzy lokale udostępniane są bezpłatnie.

Pani Lidia Tokarska – trzeba podnieść cenę żeby wyrównały się koszty.

Pan Mariusz Możdżeń – nie tylko opał, ale energia elektryczna, woda, wszystko idzie w górę.

Pan Andrzej Nowicki – zwiększają się koszty utrzymania budynku, a jest to bezsporne, dlatego uważam również za zasadne zwiększenie czynszu. Czy „Radosny Zakątek” mam potraktować tak samo jak pozostałych najemców, jeśli tak to będzie to szokująca zmiana dla tego stowarzyszenia?

Pani Lidia Tokarska – nie. Jeśli podwyższa pan Dyrektor kwotę czynszu o 10%, czy 20% to o ten sam procent podnosi pan czynsz stowarzyszeniu.

Pani Paulina Smykowska – przy kwocie 3.000 zł 10% to jest 300 zł, a przy kwocie 500 zł 10% to 50 zł. To jest nie w porządku wobec najemców.

Pani Lidia Tokarska – można zatem określić dla stowarzyszenia zwiększenie stawki kwotowo np. 800 zł.

Pan Andrzej Nowicki – muszę sprawdzić ile wynosi czynsz miesięcznie płacony przez „Radosny Zakątek”.

Pani Paulina Smykowska – ile pomieszczeń wynajmuje stowarzyszenie?

Pan Andrzej Nowicki – 7 pomieszczeń, łącznie brutto płaci 700 zł.

Pani Paulina Smykowska – wychodzi na to, że płacą po 100 zł za pomieszczenie. Czy ponoszą dodatkowo oprócz czynszu inne opłaty, czy płacą osobno np. za energię elektryczną?

Pan Andrzej Nowicki – nie.

Pani Lidia Tokarska – cel był taki, żeby wesprzeć rehabilitację dzieci niepełnosprawnych. To nie było wynajęcie pomieszczeń komuś kto zarabia na swojej działalności. Celem stowarzyszenia jest działanie na rzecz dzieci i osób niepełnosprawnych.

Pani Paulina Smykowska – takich stowarzyszeń na terenie powiatu jest dużo więcej i jakości nie wspieramy każdego stowarzyszenia. Powinniśmy wszystkich równo traktować.

Pan Mariusz Możdżeń – za media i energię elektryczną jak obciążani są najemcy?

Pan Andrzej Nowicki – nie ma opomiarowania. W przypadku Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa i Ośrodka Doradztwa Rolniczego mają swoje podliczniki, ale toalety są wspólne dla wszystkich najemców. Dlatego wyliczenie zużycia wody i ścieków nie jest możliwe.

Pani Lidia Tokarska – stowarzyszeniu też należy podnieść czynsz, myślę, że przynajmniej do 1.000 zł, oczywiście kwota ta jest do negocjacji. Pan Dyrektor może zaproponować wyższą stawkę np. 1.200 zł, jeżeli wyrażą zgodę to dobrze, a jeśli nie to negocjować nie mniej niż 1.000 zł. Pozostałym najemcom uważam, że należy podnieść proporcjonalnie do wzrostu kosztów, w tym również naszym jednostkom Placówce Socjalizacyjnej, z tym musimy się liczyć.

Wracam do tematu szklarni, jaką decyzję podejmujemy w tym zakresie?

Pani Paulina Smykowska – czy jeżeli wyłączymy z produkcji szklarnię to wydatki ponoszone na nią spadną do zera?

Pan Andrzej Nowicki – nie. Ktoś z pracowników musi zostać. Budynek przy szklarni musi zostać i szklarnia musi być minimalnie ogrzewana.

Pani Lidia Tokarska – a gdybyśmy w ogóle nie ogrzewali szklarni?

Pan Andrzej Nowicki – szklarnię możemy zamknąć ale budynku przy szklarni nie bo mamy tam salę, którą wykorzystujemy na potrzeby lekcji.

Pani Lidia Tokarska – a co z zatrudnieniem? Sprzątaczką, która na ½ etatu w szkole i ½ etatu w szklarni zostaje. Druga osoba nie ma zatrudnienia. Trzecia osoba, która pełni rolę nadzorującego zostaje na cały etat czy na ½ etatu?

Pan Andrzej Nowicki – na jakąś część etatu musiałby zostać, bo są jeszcze uprawy polowe.

Pani Lidia Tokarska – ile czasu pracy zajmują uprawy polowe? Czy jest pan w stanie dać temu pracownikowi zakres prac, który mógłby wykonywać przez cały rok na pełen etat? Chodzi mi o racjonalizację zatrudnienia. Zatrudnia się pracownika, żeby pracował. Jeśli nie ma dla niego pracy to go nie zatrudniamy i nie płacimy mu wynagrodzenia.

Pan Andrzej Nowicki – zaproponowałby 0,75 etatu. Trudno mi przewidzieć jakie będą reakcje pracowników. To będzie znacząca redukcja zatrudnienia.

Pani Lidia Tokarska – jakie są inne koszty, które znacząco wpływają na wydatki szklarni?

Pan Mariusz Możdżeń – plan na 2022r., wynagrodzenia osobowe pracowników administracji i obsługi – 113.000 zł. Trzeba wyjaśnić Fundusz Socjalny 52 tys. zł, bo się nie zgadza, proszę, żeby księgowa jeszcze raz to przeliczyła.

Pani Paulina Smykowska – miał, ekogroszek, nawozy, nasiona, sadzonki, środki ochrony roślin, ochrona biologiczna, środki czystości – 188.300 zł.

Pani Lidia Tokarska – mamy 300 tys. zł.

Pani Paulina Smykowska – zakup energii elektrycznej 18.200 zł.

Pan Mariusz Możdżeń – proponuję zobowiązać pana Dyrektora do przeliczenia kosztów, jak by to wyglądało w sytuacji likwidacji szklarni.

Pan Andrzej Nowicki – jeśli miałyby być podjęta decyzja o likwidacji szklarni po zakończeniu produkcji w szklarni i tunelach to prosiłbym o jej podjęcie jak najszybciej. Już w tej chwili zamawiamy różne rzeczy na przyszły rok. Być może z niektórych umów trudno będzie się wycofać. Już zamówiliśmy sadzonki pomidorów. Teraz musiałbym zerwać tę umowę.

Pan Mariusz Możdżeń – to pan Dyrektor musiałby jak najszybciej przedłożyć Zarządowi przewidywane koszty utrzymania szklarni po jej likwidacji, na przyszły rok. Trzeba to wszystko przeliczyć.

Pani Paulina Smykowska – ta kalkulacja wydatków do projektu budżetu na 2022 r. i ta kwota podana 52 tys. zł na Fundusz Socjalny to na pewno nie jest ta kwota, która powinna w tym zestawieniu znaleźć się.

Pan Mariusz Możdżeń – ale w wykonaniu też się znalazła taka kwota.

Pani Lidia Tokarska – trzeba to wyjaśnić.

Pani Paulina Smykowska – trzeba przeliczyć ile będzie kosztowało utrzymanie szklarni w momencie kiedy nie będzie tam prowadzonej żadnej uprawy, nie będzie wydatków z tym związanych.

Pan Andrzej Nowicki – jeśli chodzi o koszty pewne rzeczy będą proste do wyliczenia, a pewne nie. Nasiona, środki ochrony, nawozy, płaca osób zatrudnionych z tym nie ma problemu. Natomiast trudno będzie policzyć o ile zmniejszy się zużycie energii elektrycznej,

o ile mniej paliwa opałowego będzie potrzebne z tego tytułu, że szklarnia będzie wyłączona. Nie mamy rozstrzygniętego tego, czy szklarnia miałaby być całkowicie odcięta od ogrzewania, czy miałaby być w niej utrzymywana temperatura techniczna 12⁰C.

Pani Lidia Tokarska – ja bym ją nie ogrzewała w ogóle. Doliczyliśmy się 300 tys. zł kosztów, jakie są pozostałe, podaje pan 582 tys.zł.

Pan Andrzej Nowicki – wzrosły ceny energii elektrycznej, transportu.

Pani Lidia Tokarska – panie Dyrektorze proszę dowiedzieć się, czy jest możliwość rozwiązania umowy na dostawę sadzonek i przedłożyć koszty utrzymania szklarni. Być może jeszcze jeden sezon ta szklarnia będzie musiała funkcjonować, decyzję podejmiemy wkrótce.

Pani Paulina Smykowska – trzeba przeliczyć koszt funkcjonowania szklarni i koszt utrzymania szklarni, gdy wyłączymy ją z produkcji.

Pan Mariusz Możdżeń – księgową szkoły musi jeszcze raz przeliczyć prognozowane koszty funkcjonowania szklarni, które podała do projektu budżetu.

Pani Lidia Tokarska – dziękuję panu Dyrektorowi za udział w posiedzeniu Zarządu.

Czy są jeszcze pytania, uwagi, wnioski? Nie widzę. Po zapoznaniu się z pismem Dyrektora Zespołu Szkół Nr 1 CKP w Aleksandrowie Kujawskim i wysłuchaniu złożonych przez niego wyjaśnień w sprawie zmiany umowy na dostawę mialu węglowego i ekogroszku dla potrzeb grzewczych ZS Nr 1 CKP polegającej na podwyższeniu ceny zakupu paliwa stałego oraz zwiększenia planu finansowego szkoły, proponuję nie wyrażać zgody na zwiększenie planu finansowego ZS Nr 1 CKP z przeznaczeniem na zakup opału i zaakceptować propozycję Dyrektora ZS Nr 1 CKP zakupu dodatkowej ilości mialu węglowego, z zastosowaniem procedur ustawy Prawo zamówień publicznych, za kwotę środków finansowych zabezpieczonych w planie finansowym szkoły na 2021 r.

Kto jest za? Dziękuję.

Zarząd Powiatu, zapoznał się z pismem Dyrektora Zespołu Szkół Nr 1 CKP w Aleksandrowie Kujawskim i wysłuchał złożonych przez niego wyjaśnień w sprawie zmiany umowy na dostawę mialu węglowego i ekogroszku dla potrzeb grzewczych ZS Nr 1 CKP polegającej na podwyższeniu ceny zakupu paliwa stałego oraz zwiększenia planu finansowego szkoły. Zarząd Powiatu, nie wyraził zgody na zwiększenie planu finansowego ZS Nr 1 CKP z przeznaczeniem na zakup opału i zaakceptował propozycję Dyrektora ZS Nr 1 CKP zakupu dodatkowej ilości mialu węglowego, z zastosowaniem procedur ustawy Prawo zamówień publicznych, za kwotę środków finansowych zabezpieczonych w planie finansowym szkoły na 2021 r.

Przebieg głosowania: Za – 2, Przeciw– nie było, Wstrzymujących się– nie było. Jednogłośnie.

Pani Lidia Tokarska – proponuję polecić Dyrektorowi Zespołu Szkół Nr 1 CKP w Aleksandrowie Kujawskim rozważenie zwiększenia stawek czynszu za wynajem pomieszczeń, uwzględniając wzrost kosztów utrzymania lokali.
Kto jest za? Dziękuję.

Zarząd Powiatu, polecił Dyrektorowi Zespołu Szkół Nr 1 CKP w Aleksandrowie Kujawskim rozważenie zwiększenia stawek czynszu za wynajem pomieszczeń, uwzględniając wzrost kosztów utrzymania lokali.

Przebieg głosowania: Za – 2, Przeciw– nie było, Wstrzymujących się– nie było. Jednogłośnie.

Pani Lidia Tokarska – proponuję polecić Dyrektorowi Zespołu Szkół Nr 1 CKP w Aleksandrowie Kujawskim określenie wysokości kosztów ponoszonych na utrzymanie szklarni w przypadku pełnego jej funkcjonowania i w przypadku wyłączenia jej z produkcji.
Kto jest za? Dziękuję.

Zarząd Powiatu, polecił Dyrektorowi Zespołu Szkół Nr 1 CKP w Aleksandrowie Kujawskim określenie wysokości kosztów ponoszonych na utrzymanie szklarni w przypadku pełnego jej funkcjonowania i w przypadku wyłączenia jej z produkcji.

Przebieg głosowania: Za – 2, Przeciw– nie było, Wstrzymujących się– nie było. Jednogłośnie.

Pismo Dyrektora Zespołu Szkół Nr 1 CKP w Aleksandrowie Kujawskim z dnia 3 listopada 2021 r. w sprawie zmiany umowy na dostawę miazgi węglowej i ekogroszku dla potrzeb grzewczych ZS Nr 1 CKP polegającej na podwyższeniu ceny zakupu paliwa stałego oraz zwiększenia planu finansowego szkoły, stanowi załącznik do protokołu.

Ad 5.3. Projekt aneksu do umowy ze Zgromadzeniem Sióstr Św. Elżbiety Prowincja Toruńska z 18 grudnia 2018 r. o powierzeniu realizacji zadania publicznego pod nazwą „Prowadzenie Domu Pomocy Społecznej w Grabiu”.

Pani Lidia Tokarska – przechodzimy do punktu 5.3. Projekt aneksu do umowy ze Zgromadzeniem Sióstr Św. Elżbiety Prowincja Toruńska z 18 grudnia 2018 r. o powierzeniu realizacji zadania publicznego pod nazwą „Prowadzenie Domu Pomocy Społecznej w Grabiu”.

Czy są pytania, uwagi, wnioski? Nie widzę. Proponuję zawrzeć aneks do umowy ze Zgromadzeniem Sióstr Św. Elżbiety Prowincja Toruńska z 18 grudnia 2018 r. o powierzeniu realizacji zadania publicznego pod nazwą „Prowadzenie Domu Pomocy Społecznej w Grabiu”.

Kto jest za? Dziękuję.

Zarząd Powiatu, postanowił zawrzeć aneks do umowy ze Zgromadzeniem Sióstr Św. Elżbiety Prowincja Toruńska z 18 grudnia 2018 r. o powierzeniu realizacji zadania publicznego pod nazwą „Prowadzenie Domu Pomocy Społecznej w Grabiu”.

Przebieg głosowania: Za – 2, Przeciw– nie było, Wstrzymujących się– nie było. Jednogłośnie.

Pismo Kierownika Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Aleksandrowie Kujawskim z dnia 3 listopada 2021 r. znak: PI.072.3.3.2021 wraz z projektem aneksu do umowy ze Zgromadzeniem Sióstr Św. Elżbiety Prowincja Toruńska z 18 grudnia 2018 r. o powierzeniu realizacji zadania publicznego pod nazwą „Prowadzenie Domu Pomocy Społecznej w Grabiu”, stanowi załącznik do protokołu.

Ad 5.4. Projekt uchwały Rady Powiatu w sprawie powierzenia Gminie Miejskiej Aleksandrów Kujawski zadań w zakresie prowadzenia powiatowej biblioteki publicznej.

Pani Lidia Tokarska – przechodzimy do punktu 5.4. Projekt uchwały Rady Powiatu w sprawie powierzenia Gminie Miejskiej Aleksandrów Kujawski zadań w zakresie prowadzenia powiatowej biblioteki publicznej.

Temat omawiany był na poprzednim posiedzeniu Zarządu. Czy są pytania, uwagi, wnioski?

Pan Adam Potaczek – na 2 lata chcemy powierzyć i co roku płacimy 20.000 zł.

Pani Lidia Tokarska – tak.

Pani Paulina Smykowska – taka była propozycja Burmistrza Aleksandrowa Kujawskiego, 20.000 zł. Musimy to zadanie zrealizować.

Pani Lidia Tokarska – proponuję zaakceptować projekt uchwały Rady Powiatu w sprawie powierzenia Gminie Miejskiej Aleksandrów Kujawski zadań w zakresie prowadzenia powiatowej biblioteki publicznej i wnieść pod obrady Rady Powiatu Aleksandrowskiego.
Kto jest za? Dziękuję.

Zarząd Powiatu, zaakceptował projekt uchwały Rady Powiatu w sprawie powierzenia Gminie Miejskiej Aleksandrów Kujawski zadań w zakresie prowadzenia powiatowej biblioteki publicznej i postanowił wnieść pod obrady Rady Powiatu Aleksandrowskiego.

Przebieg głosowania: Za – 2, Przeciw– nie było, Wstrzymujących się– nie było. Jednogłośnie.

Pismo Zastępcy Naczelnika Wydziału Polityki Społecznej i Promocji Powiatu z dnia 3 listopada 2021 r. znak: PS.402.1.2021.K wraz z projektem uchwały Rady Powiatu w sprawie powierzenia Gminie Miejskiej Aleksandrów Kujawski zadań w zakresie prowadzenia powiatowej biblioteki publicznej, stanowi załącznik do protokołu.

Ad 5.5. Projekt uchwały Zarządu Powiatu w sprawie realizacji zadania pt. „Opracowanie Uproszczonych Planów Urządzenia Lasów na okres obowiązywania od 1 stycznia 2022 roku do 31 grudnia 2031 roku dla lasów niestanowiących własności Skarbu Państwa, należących do osób fizycznych na terenie gmin: Bądkowo, Koneck, Nieszawa, Waganiec i Zakrzewo o łącznej powierzchni 372,97 ha” wg. umowy nr Rz.272.2.1.2021 z dnia 06.04.2021 r.

Pani Lidia Tokarska – przechodzimy do punktu 5.5. Projekt uchwały Zarządu Powiatu w sprawie realizacji zadania pt. „Opracowanie Uproszczonych Planów Urządzenia Lasów na okres obowiązywania od 1 stycznia 2022 roku do 31 grudnia 2031 roku dla lasów niestanowiących własności Skarbu Państwa, należących do osób fizycznych na terenie gmin: Bądkowo, Koneck, Nieszawa, Waganiec i Zakrzewo o łącznej powierzchni 372,97 ha” wg. umowy nr Rz.272.2.1.2021 z dnia 06.04.2021 r.

Czy są pytania, uwagi, wnioski? Nie widzę. Proponuję podjąć uchwałę w sprawie realizacji zadania pt. „Opracowanie Uproszczonych Planów Urządzenia Lasów na okres obowiązywania od 1 stycznia 2022 roku do 31 grudnia 2031 roku dla lasów niestanowiących własności Skarbu Państwa, należących do osób fizycznych na terenie gmin: Bądkowo, Koneck, Nieszawa, Waganiec i Zakrzewo o łącznej powierzchni 372,97 ha” wg. umowy nr Rz.272.2.1.2021 z dnia 06.04.2021 r. i powołać komisję w celu odbioru zadania w składzie: Jacek Żbikowski – przewodniczący, Piotr Hofman członek komisji, Anna Wochna – członek komisji.

Kto jest za? Dziękuję.

Zarząd Powiatu, podjął uchwałę w sprawie realizacji zadania pt. „Opracowanie Uproszczonych Planów Urządzenia Lasów na okres obowiązywania od 1 stycznia 2022 roku do 31 grudnia 2031 roku dla lasów niestanowiących własności Skarbu Państwa, należących do osób fizycznych na terenie gmin: Bądkowo, Koneck, Nieszawa, Waganiec i Zakrzewo o łącznej powierzchni 372,97 ha” wg. umowy nr Rz.272.2.1.2021 z dnia 06.04.2021 r. i powołał komisję w celu odbioru zadania w składzie: Jacek Żbikowski – przewodniczący, Piotr Hofman członek komisji, Anna Wochna – członek komisji.

Przebieg głosowania: Za – 2, Przeciw– nie było, Wstrzymujących się– nie było. Jednogłośnie.

Pismo Naczelnika Wydziału Geodezji, Rolnictwa i Ochrony Środowiska z dnia 2 listopada 2021 r. znak: GN.Gś.6162.4.2021 wraz z projektem uchwały Zarządu Powiatu w sprawie realizacji zadania pt. „Opracowanie Uproszczonych Planów Urządzenia Lasów na okres

obowiązywania od 1 stycznia 2022 roku do 31 grudnia 2031 roku dla lasów niestanowiących własności Skarbu Państwa, należących do osób fizycznych na terenie gmin: Bądkowo, Koneck, Nieszawa, Waganiec i Zakrzewo o łącznej powierzchni 372,97 ha” wg. umowy nr Rz.272.2.1.2021 z dnia 06.04.2021 r., stanowi załącznik do protokołu.

Ad 5.6. Projekt uchwały Zarządu Powiatu w sprawie zawarcia aneksu do umowy najmu lokali użytkowych.

Pani Lidia Tokarska – przechodzimy do punktu 5.6. Projekt uchwały Zarządu Powiatu w sprawie zawarcia aneksu do umowy najmu lokali użytkowych.

Zwrócił się do nas Pan Kazimierz Baniewicz najemca lokali użytkowych położonych w Aleksandrowie Kujawskim przy ulicy Słowackiego 8b na działce oznaczonej numerem ewidencyjnym 11/12 mapa 26 o powierzchni 28,60 m² i 67,50 m², o przedłużenie umowy zawartej 18 listopada 2015 r., aneksowanej 16 października 2018 r., do 2023 r. Proponuję przedłużyć do końca 2022 r. Obecna umowa wygasa na koniec listopada br. W zamyśle chciałabym wykorzystać ten budynek na przechowywanie dokumentów. Budynek ten będzie wymagał remontu i dostosowania go do nowej funkcji. Dlatego proponuję przedłużyć umowę najmu do końca 2022 r., a w międzyczasie szukać środków na remont tego budynku i adaptacje tych pomieszczeń. Następnie sukcesywnie remontować te pomieszczenia i je zajmować. Ponadto proponuję wzrost czynszu. Do tej pory był czynsz 1.700 zł plus Vat, łącznie 2.091 zł brutto. W związku z rosnącymi kosztami utrzymania oraz inflacją proponuję zwiększyć czynsz do 2.300,10 zł.

Pan Adam Potaczek – za 2.300,10 zł nie dostanie się w Aleksandrowie Kujawskim takiej dużej powierzchni biurowej, może podnieśmy tę kwotę.

Pani Paulina Smykowska – w umowie jest zawarty zapis, że jednorazowa podwyżka czynszu nie będzie mogła przekroczyć 10% miesięcznej stawki czynszu.

W umowie jest również zapis, że wynajmujący zapewni ogrzewanie płatne przez najemcę ryczałtem w wysokości 200 zł brutto miesięcznie. Opłaty za energię elektryczną i wodę dokonuje najemca zgodnie z odczytami podliczników i zgodnie z zawartymi umowami z dyspozytorami tych mediów. Do czasu założenia podliczników energii elektrycznej, wody i kanalizacji najemca dokonuje opłat ryczałtem w wysokości 150 zł brutto miesięcznie.

Na posiedzenie Zarządu Powiatu poproszony został pan Jacek Żbikowski Naczelnik Wydziału Geodezji, Rolnictwa i Ochrony Środowiska i pani Karolina Wojtyłewska inspektor Wydziału Organizacji, Kadr i Nadzoru.

Pani Lidia Tokarska – panie Naczelniku, proszę powiedzieć jak rozliczana jest energia elektryczna i ogrzewanie z wynajmującym?

Pan Jacek Żbikowski Naczelnik Wydziału Geodezji, Rolnictwa i Ochrony Środowiska – nawet nie wiem ile płaci w tej chwili.

Pani Paulina Smykowska – stawki ryczałtowe określone są w umowie najmu zawartej w 2015 roku.

Pan Jacek Żbikowski – z tego co wiem to podlicznik energetyczny nie został założony dlatego koszty energii elektrycznej rozliczane są ryczałtem. Jak to jest rozliczane nie wiem.

Pan Mariusz Możdżeń – co miesiąc najemca wpłaca na nasze konto kwoty wynikające z umowy czyli czynsz, ryczałt za ogrzewanie, ryczałt za energię elektryczną, wodę i kanalizację.

Pani Karolina Wojtylewska – miasto Aleksandrów Kujawski zarządzające nieruchomością wspólną obciąża nas kosztami, w tym również za ten budynek.

Pani Lidia Tokarska – dlaczego ten ryczałt jest utrzymany w wysokościach ustalonych w 2015 roku? Dlaczego nie dostosowaliśmy go do wzrastających kosztów ogrzewania, energii elektrycznej? Przecież płacimy co roku więcej za ogrzewanie i energię elektryczną naszych budynków.

Pan Jacek Żbikowski – czynsz, zgodnie z umową, można jednorazowo podwyższyć nie więcej niż 10% miesięcznej stawki czynszu. Dlatego teraz zaproponowaliśmy podwyższenie kwoty czynszu do 2.300,10 zł brutto miesięcznie.

Pani Paulina Smykowska – a co z ryczałtem za ogrzewanie, energię elektryczną, wodę i kanalizację?

Pan Jacek Żbikowski – ja nawet nie wiem jak to jest wyliczane. Jak wy to wyliczacie, według powierzchni, jak się rozliczacie z miastem?

Pani Karolina Wojtylewska – płacimy od zajmowanej powierzchni za energię elektryczną i c.o.

Pan Jacek Żbikowski - czy miasto zwiększyło nam opłaty?

Pani Karolina Wojtylewska – zgodnie ze zużyciem jakie jest.

Pani Lidia Tokarska – czy od 2015 roku płacimy miastu sukcesywnie więcej za ogrzewania, za energię elektryczną w związku ze wzrostem kosztów zużycia?

Pani Karolina Wojtylewska – tak.

Pan Mariusz Możdżeń – pierwsza pozycja na fakturze czynsz – 2.091 zł, później jest ogrzewanie – 200 zł, energia i woda – 150 zł. Kwoty te wynikają z umowy zawartej w 2015 r.

Pan Jacek Żbikowski - pani Starosto a stawki za energię są liczone od metra, od czego są liczone? Jeżeli nam wzrosły koszty to znając powierzchnię wynajmowaną możemy teoretycznie wyliczyć ile powinien wynosić tam ryczałt.

Pani Lidia Tokarska – proszę przygotować to na kolejne posiedzenie Zarządu. Jeśli chodzi kwotę czynszu proponuję zwiększenie go do 2.300,10zł brutto. Natomiast jeśli chodzi o aktualizację kwot ryczałtu za ogrzewanie i za energię elektryczną, wodę, kanalizację to proszę przedłożyć propozycję wzrostu tych stawek.

Pani Paulina Smykowska – w 2020 r. wydaliśmy na ogrzewanie prawie 65 tys. zł na 1.253 m².

Pani Karolina Wojtylewska – łącznie z tym wynajmowanym budynkiem.

Pani Paulina Smykowska – 51,82 zł za m² rocznie podzielić na 12 miesięcy mamy 4,32 zł za m² za miesiąc.

Powierzchnia wynajmowana to 28,60 m² i 67,50 m² łącznie 96,10 m² razy 4,32 zł daje to kwotę 415 zł. Jest to faktyczny koszt ogrzewania tego budynku w przeliczeniu na metry kwadratowe w 2020 roku.

Pan Mariusz Możdżeń – a teraz najemca płaci 200 zł miesięcznie.

Pani Lidia Tokarska – czyli koszty ogrzewania kosztują nas dwa razy więcej niż najemca nam płaci.

Pan Jacek Żbikowski – jak jest wyliczany ryczałt za prąd?

Pani Karolina Wojtylewska – w przeliczeniu na metr kwadratowy zajmowanej powierzchni.

Pani Paulina Smykowska – skoro za energię elektryczną, wodę i kanalizację płaci miesięcznie 150 zł to wychodzi, że płaci 1,56 zł za 1 m².

Pani Karolina Wojtylewska – woda, kanalizacja płacona jest od osoby.

Pan Jacek Żbikowski – myślę, że najemca nie będzie przeciwny zwiększeniu stawek ryczałtowych.

Pan Mariusz Możdżeń – aneks do umowy powinien zawierać oprócz zmiany stawki czynszu również zmianę stawek opłat określonych w umowie ryczałtem.

Pani Paulina Smykowska – umowa z najemcą się kończy i Zarząd może wyrazić zgodę na jej przedłużenie stawiając nowe warunki, jeśli najemca nie wyrazi zgody to umowa wygasa.

Pan Jacek Żbikowski – myślę, że najemca wyrazi zgodę, wiadomo, że koszt ogrzewania, energii elektrycznej rośnie.

Pani Lidia Tokarska – jak najszybciej należy wyliczyć koszty ogrzewania, energii elektrycznej, wody i kanalizacji biorąc pod uwagę nasze zużycie za ostatnie 12 miesięcy. Proszę pana Naczelnika, żeby zawarł w aneksie również wzrost tych ryczałtów. Urealnijmy to. Czemu mamy ponosić koszty za najemcę. Pytam się dlaczego do tej pory tego nie zmieniono?

Pani Paulina Smykowska – bo takiej treści zawarta była umowa i te stawki z niej wynikają.

Pan Jacek Żbikowski – umowa nie zabrania zmiany stawek ryczałtowych. Chciałbym mieć jakieś wyliczenie, żeby z czegoś wynikał wzrost tych ryczałtów. Proszę, żeby Wydział Organizacji, Kadr i Nadzoru przedłożył mi te wyliczenia.

Pani Karolina Wojtyłewska – dobrze. Czy my mamy wiedzę ile osób tam przebywa, żeby obliczyć zużycie wody i kanalizacji?

Pani Paulina Smykowska – z wniosku najemcy wynika, że Poradnia Zdrowia Psychicznego, którą prowadzi, dysponuje trzema lekarzami, trzema psychologami. W 2020 r. poradnictwem poradni objęte było 2.480 osób.

Pan Jacek Żbikowski – przygotuję aneks na kolejne posiedzenie Zarządu.

Pan Adam Potaczek – a za odpady kto płaci?

Pani Paulina Smykowska – prowadzi działalność a więc obciążany jest kosztami wywozu nieczystości stałych odrębnie, tym bardziej że jest to lecznicza działalność.

Pani Lidia Tokarska – czy są jeszcze pytania, uwagi, wnioski? Nie widzę. Po zapoznaniu się z pismem najemcy lokali użytkowych położonych w Aleksandrowie Kujawskim przy ulicy Słowackiego 8b na działce oznaczonej numerem ewidencyjnym 11/12 mapa 26 o powierzchni 28,60 m² i 67,50 m² w sprawie przedłużenia umowy najmu zawartej 18 listopada 2015 r., aneksowanej 16 października 2018 r., proponuję wyrazić zgodę na przedłużenie umowy najmu do 31 grudnia 2022 r. i zwiększenie czynszu najmu do 2.300,10 zł brutto. Kto jest za? Dziękuję.

Zarząd Powiatu, zapoznał się pismem najemcy lokali użytkowych położonych w Aleksandrowie Kujawskim przy ulicy Słowackiego 8b na działce oznaczonej numerem ewidencyjnym 11/12 mapa 26 o powierzchni 28,60 m² i 67,50 m² w sprawie przedłużenia umowy najmu zawartej 18 listopada 2015 r., aneksowanej 16 października 2018 r. i wyraził zgodę na przedłużenie umowy najmu do 31 grudnia 2022 r. i zwiększenia czynszu najmu do 2.300,10 zł brutto.

Przebieg głosowania: Za – 2, Przeciw– nie było, Wstrzymujących się– nie było. Jednogłośnie.

Pani Lidia Tokarska – w związku ze wzrostem kosztów utrzymania lokali, proponuję zobowiązać Naczelnika Wydziału Geodezji, Rolnictwa i Ochrony Środowiska do przedłożenia propozycji zwiększenia ryczałtu za ogrzewanie, energię elektryczną, wodę i kanalizację, w uzgodnieniu z Wydziałem Organizacji, Kadr i Nadzoru, biorąc pod uwagę koszty ponoszone w ostatnich 12 miesiącach. Jednocześnie proponuję podjąć decyzję o zawarciu aneksu do umowy najmu lokali użytkowych położonych w Aleksandrowie Kujawskim przy ulicy Słowackiego 8b z dnia 18 listopada 2021 r. na kolejnym posiedzeniu. Kto jest za? Dziękuję.

W związku ze wzrostem kosztów utrzymania lokali, Zarząd Powiatu, zobowiązał Naczelnika Wydziału Geodezji, Rolnictwa i Ochrony Środowiska do przedłożenia propozycji zwiększenia ryczałtu za ogrzewanie, energię elektryczną, wodę i kanalizację, w uzgodnieniu z Wydziałem Organizacji, Kadr i Nadzoru, biorąc pod uwagę koszty ponoszone w ostatnich 12 miesiącach. Zarząd Powiatu, postanowił podjąć decyzję o zawarciu aneksu do umowy najmu lokali użytkowych położonych w Aleksandrowie Kujawskim przy ulicy Słowackiego 8b z dnia 18 listopada 2021 r. na kolejnym posiedzeniu.

Przebieg głosowania: Za – 2, Przeciw– nie było, Wstrzymujących się– nie było. Jednogłośnie.

Pismo Naczelnika Wydziału Geodezji, Rolnictwa i Ochrony Środowiska z dnia 2 listopada 2021 r. znak: GN.Gg.6845.3.2021 wraz z pismem najemcy lokali użytkowych położonych w Aleksandrowie Kujawskim przy ulicy Słowackiego 8b na działce oznaczonej numerem ewidencyjnym 11/12 mapa 26 o powierzchni 28,60 m² i 67,50 m² z dnia 1 października 2021 r. w sprawie przedłużenia umowy najmu zawartej 18 listopada 2015 r., aneksowanej 16 października 2018 r., projektem uchwały Zarządu Powiatu w sprawie zawarcia aneksu do umowy najmu lokali użytkowych i projektem aneksu do umowy, stanowi załącznik do protokołu.

Ad 5.7. Pismo Zastępcy Naczelnika Wydziału Rozwoju i Inwestycji Powiatu dotyczące pisma Kujawsko – Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Bydgoszczy Wydziału Infrastruktury i Rolnictwa w sprawie wycofania wniosków, złożonych w ramach naboru wniosków o dofinansowanie zadania z Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg i jednocześnie ujętych na liście inwestycji strategicznych ogłoszonych przez Prezesa Rady Ministrów w ramach Rządowego Funduszu Polski Ład oraz braku możliwości umieszczenia na liście zadań rekomendowanych do dofinansowania w ramach Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg zadania pn. „Przebudowa drogi powiatowej nr 2602C Ciechocinek – Dąbrówka” – zajęcie stanowiska.

Pani Lidia Tokarska – przechodzimy do punktu 5.7. Pismo Zastępcy Naczelnika Wydziału Rozwoju i Inwestycji Powiatu dotyczące pisma Kujawsko – Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Bydgoszczy Wydziału Infrastruktury i Rolnictwa w sprawie wycofania wniosków, złożonych w ramach naboru wniosków o dofinansowanie zadania z Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg i jednocześnie ujętych na liście inwestycji strategicznych ogłoszonych przez Prezesa Rady Ministrów w ramach Rządowego Funduszu Polski Ład oraz braku możliwości umieszczenia na liście zadań rekomendowanych do dofinansowania w ramach Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg zadania pn. „Przebudowa drogi powiatowej nr 2602C Ciechocinek – Dąbrówka”.

Wnioski się dublują musimy je wycofać. Jeśli chodzi o drogę Ciechocinek – Dąbrówka, w terminie do 30 października 2021 r. nie dostarczono do Urzędu Wojewódzkiego kopii decyzji o pozwoleniu na budowę opatrzonej klauzulą ostateczności, co skutkuje tym, że zadanie nie zostanie umieszczone na liście zadań rekomendowanych do dofinansowania w ramach Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg.

Pan Adam Potaczek – bo nie było decyzji środowiskowej.

Pani Lidia Tokarska – czy są pytania, uwagi, wnioski? Nie widzę. Proponuję wycofać wnioski, złożone w ramach naboru wniosków o dofinansowanie zadania z Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg i jednocześnie ujętych na liście inwestycji strategicznych ogłoszonych przez Prezesa Rady Ministrów w ramach Rządowego Funduszu Polski Ład tj.:

- 1) na „Przebudowę drogi powiatowej Nr 2603C Ciechocinek – Siutkowo na odcinku od km 10+400 do km 11+808”,
- 2) na „Przebudowę drogi powiatowej Nr 2528C Żyroślawice – Przybranowo na odcinku od km 0+000 do km 2+727”.

i przyjąć informację o braku możliwości umieszczenia na liście zadań rekomendowanych do dofinansowania w ramach Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg zadania pn. „Przebudowa drogi powiatowej nr 2602C Ciechocinek – Dąbrówka” .

Kto jest za? Dziękuję.

Zarząd Powiatu, postanowił wycofać wnioski, złożone w ramach naboru wniosków o dofinansowanie zadania z Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg i jednocześnie ujętych na liście inwestycji strategicznych ogłoszonych przez Prezesa Rady Ministrów w ramach Rządowego Funduszu Polski Ład tj.:

- 1) na „Przebudowę drogi powiatowej Nr 2603C Ciechocinek – Siutkowo na odcinku od km 10+400 do km 11+808”,
- 2) na „Przebudowę drogi powiatowej Nr 2528C Żyrostawice – Przybranowo na odcinku od km 0+000 do km 2+727”.

i przyjął informację o braku możliwości umieszczenia na liście zadań rekomendowanych do dofinansowania w ramach Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg zadania pn. „Przebudowa drogi powiatowej nr 2602C Ciechocinek – Dąbrówka” .

Przebieg głosowania: Za – 2, Przeciw– nie było, Wstrzymujących się– nie było. Jednogłośnie.

Pismo Zastępcy Naczelnika Wydziału Rozwoju i Inwestycji Powiatu z dnia 2 listopada 2021 r. znak: RI.042.2.21.2021 dotyczące pisma Kujawsko – Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Bydgoszczy Wydziału Infrastruktury i Rolnictwa z dnia 27 października 2021 r. znak: WIR.VI.801.7.22.2021 w sprawie wycofania wniosków, złożonych w ramach naboru wniosków o dofinansowanie zadania z Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg i jednocześnie ujętych na liście inwestycji strategicznych ogłoszonych przez Prezesa Rady Ministrów w ramach Rządowego Funduszu Polski Ład oraz braku możliwości umieszczenia na liście zadań rekomendowanych do dofinansowania w ramach Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg zadania pn. „Przebudowa drogi powiatowej nr 2602C Ciechocinek – Dąbrówka”, stanowi załącznik do protokołu.

Ad 5.8. Wniosek Dyrektora Samodzielnego Publicznego Zakładu Lecznico – Opiekuńczego w Raciążku o wyrażenie zgody na wszczęcie postępowania o udzielenie zamówienia klasycznego o wartości mniejszej niż progi unijne na „Dostawę leków, materiałów opatrunkowych oraz pozostałych produktów farmaceutycznych” – zajęcie stanowiska.

Pani Lidia Tokarska – przechodzimy do punktu 5.8. Wniosek Dyrektora Samodzielnego Publicznego Zakładu Lecznico – Opiekuńczego w Raciążku o wyrażenie zgody na wszczęcie postępowania o udzielenie zamówienia klasycznego o wartości mniejszej niż progi unijne na „Dostawę leków, materiałów opatrunkowych oraz pozostałych produktów farmaceutycznych”.

Czy są pytania, uwagi, wnioski? Nie widzę. Proponuję wyrazić zgodę na wszczęcie przez Dyrektora Samodzielnego Publicznego Zakładu Lecznico – Opiekuńczego w Raciążku postępowania o udzielenie zamówienia klasycznego o wartości mniejszej niż progi unijne na „Dostawę leków, materiałów opatrunkowych oraz pozostałych produktów farmaceutycznych”.

Kto jest za? Dziękuję.

Zarząd Powiatu, wyraził zgodę na wszczęcie przez Dyrektora Samodzielnego Publicznego Zakładu Leczniczo – Opiekuńczego w Raciążku postępowania o udzielenie zamówienia klasycznego o wartości mniejszej niż progi unijne na „Dostawę leków, materiałów opatrunkowych oraz pozostałych produktów farmaceutycznych”.

Przebieg głosowania: Za – 2, Przeciw– nie było, Wstrzymujących się– nie było. Jednogłośnie.

Pismo Zastępcy Naczelnika Wydziału Rozwoju i Inwestycji Powiatu z dnia 2 listopada 2021 r. znak: Rz.272.5.6.2021 wraz z wnioskiem Dyrektora Samodzielnego Publicznego Zakładu Leczniczo – Opiekuńczego w Raciążku z dnia 27 października 2021 r. o wyrażenie zgody na wszczęcie postępowania o udzielenie zamówienia klasycznego o wartości mniejszej niż progi unijne na „Dostawę leków, materiałów opatrunkowych oraz pozostałych produktów farmaceutycznych”, stanowi załącznik do protokołu.

Ad 5.9. Wniosek Dyrektora Domu Pomocy Społecznej w Zakrzewie o wyrażenie zgody na wszczęcie postępowania o udzielenie zamówienia klasycznego o wartości mniejszej niż progi unijne na „Dostawę oleju opałowego lekkiego do kotłowni Domu Pomocy Społecznej w Zakrzewie” – zajęcie stanowiska.

Pani Lidia Tokarska – przechodzimy do punktu 5.9. Wniosek Dyrektora Domu Pomocy Społecznej w Zakrzewie o wyrażenie zgody na wszczęcie postępowania o udzielenie zamówienia klasycznego o wartości mniejszej niż progi unijne na „Dostawę oleju opałowego lekkiego do kotłowni Domu Pomocy Społecznej w Zakrzewie”.

Czy są pytania, uwagi, wnioski? Nie widzę. Proponuję wyrazić zgodę na wszczęcie przez Dyrektora Domu Pomocy Społecznej w Zakrzewie postępowania o udzielenie zamówienia klasycznego o wartości mniejszej niż progi unijne na „Dostawę oleju opałowego lekkiego do kotłowni Domu Pomocy Społecznej w Zakrzewie”.

Kto jest za? Dziękuję.

Zarząd Powiatu, wyraził zgodę na wszczęcie przez Dyrektora Domu Pomocy Społecznej w Zakrzewie postępowania o udzielenie zamówienia klasycznego o wartości mniejszej niż progi unijne na „Dostawę oleju opałowego lekkiego do kotłowni Domu Pomocy Społecznej w Zakrzewie”.

Przebieg głosowania: Za – 2, Przeciw– nie było, Wstrzymujących się– nie było. Jednogłośnie.

Pismo Zastępcy Naczelnika Wydziału Rozwoju i Inwestycji Powiatu z dnia 3 listopada 2021 r. znak: Rz.272.5.7.2021 wraz z wnioskiem Dyrektora Domu Pomocy Społecznej w Zakrzewie z dnia 29 października 2021 r. o wyrażenie zgody na wszczęcie postępowania o udzielenie zamówienia klasycznego o wartości mniejszej niż progi unijne na „Dostawę

oleju opałowego lekkiego do kotłowni Domu Pomocy Społecznej w Zakrzewie”, stanowi załącznik do protokołu.

Ad 5.10. Projekt uchwały Zarządu Powiatu w sprawie upoważnienia Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Aleksandrowie Kujawskim do składania jednoosobowo oświadczeń woli w sprawach dotyczących prowadzenia bieżącej działalności zarządzanej przez niego jednostki.

Pani Lidia Tokarska – przechodzimy do punktu 5.10. Projekt uchwały Zarządu Powiatu w sprawie upoważnienia Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Aleksandrowie Kujawskim do składania jednoosobowo oświadczeń woli w sprawach dotyczących prowadzenia bieżącej działalności zarządzanej przez niego jednostki.

Na posiedzenie Zarządu Powiatu poproszona została pani Jolanta Żbikowska Naczelnik Wydziału Organizacji, Kadr i Nadzoru.

Pani Lidia Tokarska – proszę panią Jolantę Żbikowską Naczelnik Wydziału Organizacji, Kadr i Nadzoru o przedstawienie tematu.

Pani Jolanta Żbikowska Naczelnik Wydziału Organizacji, Kadr i Nadzoru – pan Zbigniew Kędzierski został ponownie powołany przez Starostę Aleksandrowskiego na Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Aleksandrowie Kujawskim w związku z tym musi zostać upoważniony przez Zarząd Powiatu do składania jednoosobowo oświadczeń woli w sprawach dotyczących bieżącej działalności jednostki tj. Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego w Aleksandrowie Kujawskim. Upoważnienie obejmuje w szczególności: występowanie przed sądami, urzędami, instytucjami, przedsiębiorstwami i bankami, a także do zawierania umów i porozumień w zakresie związanym z działalnością jednostki.

Pani Lidia Tokarska – czy są pytania, uwagi, wnioski? Nie widzę. Proponuję podjąć uchwałę w sprawie upoważnienia Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Aleksandrowie Kujawskim do składania jednoosobowo oświadczeń woli w sprawach dotyczących prowadzenia bieżącej działalności zarządzanej przez niego jednostki. Kto jest za? Dziękuję.

Zarząd Powiatu, podjął uchwałę w sprawie upoważnienia Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Aleksandrowie Kujawskim do składania jednoosobowo oświadczeń woli w sprawach dotyczących prowadzenia bieżącej działalności zarządzanej przez niego jednostki.

Przebieg głosowania: Za – 2, Przeciw– nie było, Wstrzymujących się– nie było. Jednogłośnie.

Projekt uchwały Zarządu Powiatu w sprawie upoważnienia Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Aleksandrowie Kujawskim do składania jednoosobowo oświadczeń woli w sprawach dotyczących prowadzenia bieżącej działalności zarządzanej przez niego jednostki, stanowi załącznik do protokołu.

Ad 5.11. Projekt umowy z wykonawcą Placówką Kształcenia Ustawicznego „INFO – BIZ” Profesjonalna Edukacja z siedzibą w Grudziądzu na przeprowadzenie szkoleń dla nauczycieli biorących udział w projekcie pn. „Dobry zawód to przyszłość – II edycja” w ramach Osi priorytetowej 10 Innowacyjna edukacja, Działanie 10.2 Kształcenie zawodowe i ogólne, Poddziałanie 10.2.2 w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020.

Pani Lidia Tokarska – przechodzimy do punktu 5.11. Projekt umowy z wykonawcą Placówką Kształcenia Ustawicznego „INFO – BIZ” Profesjonalna Edukacja z siedzibą w Grudziądzu na przeprowadzenie szkoleń dla nauczycieli biorących udział w projekcie pn. „Dobry zawód to przyszłość – II edycja” w ramach Osi priorytetowej 10 Innowacyjna edukacja, Działanie 10.2 Kształcenie zawodowe i ogólne, Poddziałanie 10.2.2 w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020.

Czy są pytania, uwagi, wnioski? Nie widzę. Proponuję zawrzeć umowę z wykonawcą Placówką Kształcenia Ustawicznego „INFO – BIZ” Profesjonalna Edukacja z siedzibą w Grudziądzu na przeprowadzenie szkoleń dla nauczycieli biorących udział w projekcie pn. „Dobry zawód to przyszłość – II edycja” w ramach Osi priorytetowej 10 Innowacyjna edukacja, Działanie 10.2 Kształcenie zawodowe i ogólne, Poddziałanie 10.2.2 w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020 za kwotę brutto 4.550 zł.

Kto jest za? Dziękuję.

Zarząd Powiatu, postanowił zawrzeć umowę z wykonawcą Placówką Kształcenia Ustawicznego „INFO – BIZ” Profesjonalna Edukacja z siedzibą w Grudziądzu na przeprowadzenie szkoleń dla nauczycieli biorących udział w projekcie pn. „Dobry zawód to przyszłość – II edycja” w ramach Osi priorytetowej 10 Innowacyjna edukacja, Działanie 10.2 Kształcenie zawodowe i ogólne, Poddziałanie 10.2.2 w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020 za kwotę brutto 4.550 zł.

Przebieg głosowania: Za – 2, Przeciw– nie było, Wstrzymujących się– nie było. Jednogłośnie.

Pismo Zastępcy Naczelnika Wydziału Rozwoju i Inwestycji Powiatu z dnia 4 listopada 2021 r. znak: RI.042.42.2020/2021 wraz z projektem umowy z wykonawcą Placówką Kształcenia Ustawicznego „INFO – BIZ” Profesjonalna Edukacja z siedzibą w Grudziądzu

na przeprowadzenie szkoleń dla nauczycieli biorących udział w projekcie pn. „Dobry zawód to przyszłość – II edycja” w ramach Osi priorytetowej 10 Innowacyjna edukacja, Działanie 10.2 Kształcenie zawodowe i ogólne, Poddziałanie 10.2.2 w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020, stanowi załącznik do protokołu.

Ad 6. Sprawy różne.

Pani Lidia Tokarska – przechodzimy do spraw różnych.

Pani Paulina Smykowska - proponuję ufundować koszulki z napisem „STRAŻ” dla strażaków Ochotniczych Straży Pożarnych w ramach podziękowania za pomoc w organizacji XIV Powiatowego Rajdu Rowerowego, za kwotę do 2.500 zł ze środków zabezpieczonych w budżecie powiatu na promocję.

Pani Lidia Tokarska – czy są pytania, uwagi, wnioski? Nie widzę. Proponuję ufundować koszulki z napisem „STRAŻ” dla strażaków Ochotniczych Straży Pożarnych w ramach podziękowania za pomoc w organizacji XIV Powiatowego Rajdu Rowerowego, który odbył się 19 września 2021 r., za kwotę do 2.500 zł ze środków zabezpieczonych w budżecie powiatu na promocję.
Kto jest za? Dziękuję.

Zarząd Powiatu, postanowił ufundować koszulki z napisem „STRAŻ” dla strażaków Ochotniczych Straży Pożarnych w ramach podziękowania za pomoc w organizacji XIV Powiatowego Rajdu Rowerowego, który odbył się 19 września 2021 r., za kwotę do 2.500 zł ze środków zabezpieczonych w budżecie powiatu na promocję.

Przebieg głosowania: Za – 2, Przeciw– nie było, Wstrzymujących się– nie było. Jednogłośnie.

Ad 7. Inne sprawy wniesione przez członków Zarządu Powiatu.

Pani Lidia Tokarska – przechodzimy do innych spraw wniesionych przez członków Zarządu. Nie ma.

Ad 8. Zamknięcie posiedzenia.

Pani Lidia Tokarska – zamykam dzisiejsze posiedzenie Zarządu Powiatu. Dziękuję za udział w posiedzeniu.

Posiedzenie Zarządu Powiatu zamknięte zostało o godzinie 13:05.

Protokołowała: Edyta Niedziałek