

OR.Oz.0022.14.2022

**PROTOKÓŁ NR 221/2022**  
**posiedzenia Zarządu Powiatu Aleksandrowskiego**  
**w dniu 11 marca 2022 r.**

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Stwierdzenie quorum.
3. Przyjęcie porządku posiedzenia.
4. Tematy:
  - 4.1. Wnioski złożone przez Wykonawcę Przedsiębiorstwo Robót Drogowych „INODROG” Spółka z o.o. w Inowrocławiu o zaliczkę na poczet realizacji inwestycji:
    - zadanie nr 1 pn. „Przebudowa drogi powiatowej nr 2528C Żyroślawice – Przybranowo na odcinku od km 0+000 do km 2+727 o długości 2,727 km”,
    - zadanie nr 2 pn. „Przebudowa drogi powiatowej nr 2603C Ciechocinek – Siutkowo na odcinku od km 10+420 do km 11+808 o długości 1,388 km”,
    - zadanie nr 3 pn. „Przebudowa drogi powiatowej nr 2612C Nieszawa – Ujma Duża na odcinku od km 5+301,50 do km 10+100,00 Etap II o długości 4,7985”.
  - 4.2. Pisma złożone przez Wykonawcę Przedsiębiorstwo Robót Drogowych „INODROG” Spółka z o.o. w Inowrocławiu informujące o wystąpieniu istotnej przeszkody, niezależnej od Wykonawcy, w realizacji przedmiotu umowy mogącej mieć wpływ zarówno na czas jak i koszty realizacji inwestycji:
    - zadanie nr 1 pn. „Przebudowa drogi powiatowej nr 2528C Żyroślawice – Przybranowo na odcinku od km 0+000 do km 2+727 o długości 2,727 km”,
    - zadanie nr 2 pn. „Przebudowa drogi powiatowej nr 2603C Ciechocinek – Siutkowo na odcinku od km 10+420 do km 11+808 o długości 1,388 km”,
    - zadanie nr 3 pn. „Przebudowa drogi powiatowej nr 2612C Nieszawa – Ujma Duża na odcinku od km 5+301,50 do km 10+100,00 Etap II o długości 4,7985”.
  - 4.3. Projekt uchwały Rady Powiatu w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie darowizny nieruchomości stanowiącej własność Powiatu Aleksandrowskiego na rzecz Gminy Miejskiej Nieszawa.
5. Sprawy różne.
6. Inne sprawy wniesione przez członków Zarządu Powiatu.
7. Zamknięcie posiedzenia.

**Ad 1.**

**Pani Lidia Tokarska Starosta Aleksandrowski** – otwieram posiedzenie Zarządu Powiatu Aleksandrowskiego w dniu 11 marca 2022 r. o godzinie 13:00.

Posiedzenie odbywa się w siedzibie Starostwa Powiatowego w Aleksandrowie Kujawskim przy ulicy Słowackiego 8 w pokoju 214 (II piętro).

**Ad 2.**

**Pani Lidia Tokarska** – stwierdzam quorum. W posiedzeniu uczestniczy troje członków Zarządu Powiatu: Lidia Tokarska, Adam Potaczek, Małgorzata Wdowczyk.

Pani Małgorzata Wdowczyk uczestniczyła w posiedzeniu w trybie zdalnym.

Posiedzenie jest prawomocne i Zarząd może podejmować uchwały.

Lista obecności stanowi załącznik do protokołu.

**Ad 3.**

**Pani Lidia Tokarska** – przechodzimy do proponowanego porządku dzisiejszego posiedzenia.

Czy są wnioski o zmianę porządku. Nie widzę.

Przechodzimy do realizacji dzisiejszego porządku posiedzenia.

Porządek posiedzenia Zarządu Powiatu, stanowi załącznik do protokołu.

**Ad 4.1. Wnioski złożone przez Wykonawcę Przedsiębiorstwo Robót Drogowych „INODROG” Spółka z o.o. w Inowrocławiu o zaliczkę na poczet realizacji inwestycji:**

- zadanie nr 1 pn. „Przebudowa drogi powiatowej nr 2528C Żyroślawice – Przybranowo na odcinku od km 0+000 do km 2+727 o długości 2,727 km”,
- zadanie nr 2 pn. „Przebudowa drogi powiatowej nr 2603C Ciechocinek – Siutkowo na odcinku od km 10+420 do km 11+808 o długości 1,388 km”,
- zadanie nr 3 pn. „Przebudowa drogi powiatowej nr 2612C Nieszawa – Ujma Duża na odcinku od km 5+301,50 do km 10+100,00 Etap II o długości 4,7985”.

**Pani Lidia Tokarska** – przechodzimy do punktu 4.1. Wnioski złożone przez Wykonawcę Przedsiębiorstwo Robót Drogowych „INODROG” Spółka z o.o. w Inowrocławiu o zaliczkę na poczet realizacji inwestycji: - zadanie nr 1 pn. „Przebudowa drogi powiatowej nr 2528C Żyroślawice – Przybranowo na odcinku od km 0+000 do km 2+727 o długości 2,727 km”, - zadanie nr 2 pn. „Przebudowa drogi powiatowej nr 2603C Ciechocinek – Siutkowo na odcinku od km 10+420 do km 11+808 o długości 1,388 km”, - zadanie nr 3 pn. „Przebudowa drogi powiatowej nr 2612C Nieszawa – Ujma Duża na odcinku od km 5+301,50 do km 10+100,00 Etap II o długości 4,7985”.

**Pan Mariusz Możdżeń** – wypłata zaliczki na poczet realizacji inwestycji dla wykonawcy przedmiotowych zadań została określona w umowach. Zamawiający zobowiązany jest rozpatrzyć wniosek o udzielenie zaliczki w terminie nie dłuższym niż 14 dni od daty złożenia kompletnego wniosku o udzielenie zaliczki. Wymienione kwoty zaliczek na poszczególne zadania nie przekraczają 5% wynagrodzenia brutto wykonawcy dla każdego zadania określonego w zawartych umowach.

**Pani Lidia Tokarska** – czy są pytania, uwagi, wnioski? Nie widzę. Proponuję pozytywnie rozpatrzyć wnioski złożone przez Wykonawcę Przedsiębiorstwo Robót Drogowych „INODROG” Spółka z o.o. w Inowrocławiu i wyrazić zgodę na wypłatę zaliczki na poczet realizacji inwestycji:

- zadanie nr 1 pn. „Przebudowa drogi powiatowej nr 2528C Żyroślawice – Przybranowo na odcinku od km 0+000 do km 2+727 o długości 2,727 km” – w wysokości 189.089,17 zł,
- zadanie nr 2 pn. „Przebudowa drogi powiatowej nr 2603C Ciechocinek – Siutkowo na odcinku od km 10+420 do km 11+808 o długości 1,388 km” – w wysokości 163.965,89 zł,
- zadanie nr 3 pn. „Przebudowa drogi powiatowej nr 2612C Nieszawa – Ujma Duża na odcinku od km 5+301,50 do km 10+100,00 Etap II o długości 4,7985” – w wysokości 309.532,06 zł.

Kto jest za? Dziękuję.

*Zarząd Powiatu, pozytywnie rozpatrzył wnioski złożone przez Wykonawcę Przedsiębiorstwo Robót Drogowych „INODROG” Spółka z o.o. w Inowrocławiu i wyraził zgodę na wypłatę zaliczki na poczet realizacji inwestycji:*

- *zadanie nr 1 pn. „Przebudowa drogi powiatowej nr 2528C Żyroślawice – Przybranowo na odcinku od km 0+000 do km 2+727 o długości 2,727 km” – w wysokości 189.089,17 zł,*
- *zadanie nr 2 pn. „Przebudowa drogi powiatowej nr 2603C Ciechocinek – Siutkowo na odcinku od km 10+420 do km 11+808 o długości 1,388 km” – w wysokości 163.965,89 zł,*
- *zadanie nr 3 pn. „Przebudowa drogi powiatowej nr 2612C Nieszawa – Ujma Duża na odcinku od km 5+301,50 do km 10+100,00 Etap II o długości 4,7985” – w wysokości 309.532,06 zł.*

Przebieg głosowania: Za – 3, Przeciw– nie było, Wstrzymujących się– nie było. Jednogłośnie.

Pismo Naczelnika Wydziału Rozwoju i Inwestycji Powiatu z dnia 11 marca 2022 r. znak: Rz.272.1.1.5.2022 wraz z wnioskami złożonymi przez Wykonawcę Przedsiębiorstwo Robót Drogowych „INODROG” Spółka z o.o. w Inowrocławiu z dnia 4 marca 2022 r. o zaliczkę na poczet realizacji inwestycji: - zadanie nr 1 pn. „Przebudowa drogi powiatowej nr 2528C Żyroślawice – Przybranowo na odcinku od km 0+000 do km 2+727 o długości 2,727 km”, - zadanie nr 2 pn. „Przebudowa drogi powiatowej nr 2603C Ciechocinek – Siutkowo na odcinku od km 10+420 do km 11+808 o długości 1,388 km”, - zadanie nr 3 pn. „Przebudowa drogi powiatowej nr 2612C Nieszawa – Ujma Duża na odcinku od km 5+301,50 do km 10+100,00 Etap II o długości 4,7985”, stanowi załącznik do protokołu.

**Ad 4.2.** Pisma złożone przez Wykonawcę Przedsiębiorstwo Robót Drogowych „INODROG” Spółka z o.o. w Inowrocławiu informujące o wystąpieniu istotnej przeszkody, niezależnej od Wykonawcy, w realizacji przedmiotu umowy mogącej mieć wpływ zarówno na czas jak i koszty realizacji inwestycji:

- zadanie nr 1 pn. „Przebudowa drogi powiatowej nr 2528C Żyrosławice – Przybranowo na odcinku od km 0+000 do km 2+727 o długości 2,727 km”,
- zadanie nr 2 pn. „Przebudowa drogi powiatowej nr 2603C Ciechocinek – Siutkowo na odcinku od km 10+420 do km 11+808 o długości 1,388 km”,
- zadanie nr 3 pn. „Przebudowa drogi powiatowej nr 2612C Nieszawa – Ujma Duża na odcinku od km 5+301,50 do km 10+100,00 Etap II o długości 4,7985”.

**Pani Lidia Tokarska** – przechodzimy do punktu 4.2. Pisma złożone przez Wykonawcę Przedsiębiorstwo Robót Drogowych „INODROG” Spółka z o.o. w Inowrocławiu informujące o wystąpieniu istotnej przeszkody, niezależnej od Wykonawcy, w realizacji przedmiotu umowy mogącej mieć wpływ zarówno na czas jak i koszty realizacji inwestycji: - zadanie nr 1 pn. „Przebudowa drogi powiatowej nr 2528C Żyrosławice – Przybranowo na odcinku od km 0+000 do km 2+727 o długości 2,727 km”, - zadanie nr 2 pn. „Przebudowa drogi powiatowej nr 2603C Ciechocinek – Siutkowo na odcinku od km 10+420 do km 11+808 o długości 1,388 km”, - zadanie nr 3 pn. „Przebudowa drogi powiatowej nr 2612C Nieszawa – Ujma Duża na odcinku od km 5+301,50 do km 10+100,00 Etap II o długości 4,7985”. Jest to związane konfliktem na Ukrainie, z epidemią Covid-19, z inflacją. Wykonawca uzasadnia to tym, że nie mógł przewidzieć okoliczności związanych z tą sytuacją nadzwyczajną. W związku z czym, być może będzie taka konieczność poniesienia dodatkowych kosztów.

**Pani Małgorzata Wdowczyk** – nie wiadomo co mieli na myśli, czy brak siły roboczej, czy wiąże się to z kosztami zakupu materiałów, powinni to doprecyzować.

**Pani Lidia Tokarska** – a może brak materiałów na rynku, czy wzrost kosztów paliwa.

**Pani Paulina Smykowska** – te pisma to jest sygnał ze strony wykonawcy, że w chwili obecnej wykonawca analizuje koszty i czas realizacji inwestycji, co zostanie przedstawione w odrębnej korespondencji.

Zgodnie z ustawą Prawo zamówień publicznych do 50% wartości zadania mogą wzrosnąć koszty w szczególnie uzasadnionych sytuacjach.

*Na posiedzenie Zarządu Powiatu poproszona została pani Mirosława Sobczak Zastępca Naczelnika Wydziału Rozwoju i Inwestycji Powiatu.*

**Pani Lidia Tokarska** – po pierwsze nie jest w tych pismach napisane, że ile będziemy musieli dołożyć, a po drugie chcę zapytać się z czego wynika to, że do 50% wartości zadania mogą sobie rościć prawo wzrostu wynagrodzenia.

**Pan Adam Potaczek** – Covid-19 był, ceny wciąż rosły, i w takiej sytuacji wykonawca podpisywał umowy.

**Pani Lidia Tokarska** – proszę powiedzieć, jeśli spółka faktycznie przedstawi takie problemy to do jakiej wysokości, zgodnie z obowiązującymi przepisami, możemy spodziewać się ewentualnie wzrostu cen.

**Pani Mirosława Sobczak Zastępca Naczelnika Wydziału Rozwoju i Inwestycji Powiatu** – w tej chwili trudno jest mi cokolwiek powiedzieć. Zgodnie z ustawą Prawo zamówień publicznych wykonawca może wystąpić o zmianę wynagrodzenia do 50% wartości tej umowy. Tylko jest jedna rzecz, wykonawca pisząc te pisma, powołał się na przepisy, które nas aż tak nie dotyczą, z tego tytułu, że podawał przepisy Kodeksu cywilnego. Przepisy Kodeksu cywilnego, stanowiące, że w sytuacjach nadzwyczajnych mogą wystąpić o zmianę umowy. My mamy w umowie zapisane przesłanki do zmiany umowy. Mówi się tam m.in., że w przypadkach określonych, możemy zmienić termin realizacji zamówienia, jeżeli nam to udokumentują. Jak było przy budowie sali gimnastycznej, udokumentowali, że zamówili połączenie dachowe i dostarczone były w terminie późniejszym i my o te ilości dni przesuwaliśmy termin realizacji zadania. Wykonawca powołał się na przepis, który nie dotyczy tego postępowania. Musimy poczekać na konkretne propozycje i je zweryfikować. Największe koszty są przy produkcji masy, bo w niej są składniki ropy naftowej. Wykonawca jest producentem masy, sam ją produkuje. Pewnie okaże się rachunkami za ropę. Trudno jest mi teraz cokolwiek powiedzieć. Umowa przewiduje, że zmiana wynagrodzenia może nastąpić w przypadku zmiany podatku VAT, a ponadto, że możemy przesunąć terminy realizacji jeżeli okażą dokumenty potwierdzające pewne okoliczności. Wykonawca powołuje się na Covid-19, ale przecież Covid-19 był, jest i na razie będzie. Składając ofertę wiedzieli, że jest taka sytuacja epidemiczna w Polsce. Wykonawca musi udokumentować wzrost kosztów. Na pewno opierają się na wzroście ceny paliwa, wzrost kosztów transportu. Za okoliczności niemożliwe do przewidzenia i niezależne od stron umowy należy uznać m.in. zjawiska gospodarcze zewnętrzne, w pełni niezależne od stron umowy np. gwałtowna dekonunktura, ograniczenie dostępności surowców, istotny wzrost cen materiałów, czego nie można było obiektywnie przewidzieć.

**Pani Lidia Tokarska** – do wylewania masy jest jeszcze dużo czasu. Być może ceny się ustabilizują.

**Pani Mirosława Sobczak** – ropa naftowa jest wykorzystywana m.in. do otrzymywania asfaltu oraz mazutu. Ten składnik ma największy wpływ na wzrost tych cen.

W umowie są określone przesłanki unieważnienia i zmiany umowy, wypisane są wszystkie przesłanki, które mogą wpłynąć na zmianę umowy, jest tam tylko podatek vat jeśli chodzi o wynagrodzenie.

**Pani Lidia Tokarska** – czekamy na konkretne propozycje ze strony wykonawcy, będziemy podejmować decyzje później.

**Pani Mirosława Sobczak** – tak, czekamy, na razie wypłacimy zaliczkę.

**Pan Mariusz Możdżeń** – sytuacja ma się ustabilizować w lipcu, czy w sierpniu.

**Pani Mirosława Sobczak** – sprawdzałam, czy w ramach dofinansowania zadań z Polskiego Ładu jest możliwość zwiększenia środków, jednoznacznie jest zapisane, że Polski Ład nie przewiduje zwiększenia środków, tylko tyle ile zostało przyznane.

**Pani Lidia Tokarska** – dziękuję. Będziemy reagować jeśli wpłyną w tej sprawie kolejne pisma od wykonawcy.

Czy są jeszcze pytania, uwagi, wnioski? Nie widzę. Proponuję zająć stanowisko, że Zarząd Powiatu, zapoznał się z pismami złożonym przez Wykonawcę Przedsiębiorstwo Robót Drogowych „INODROG” Spółka z o.o. w Inowrocławiu informującymi o wystąpieniu istotnej przeszkody, niezależnej od Wykonawcy, w realizacji przedmiotu umowy mogącej mieć wpływ zarówno na czas jak i koszty realizacji inwestycji:

- zadanie nr 1 pn. „Przebudowa drogi powiatowej nr 2528C Żyroślawice – Przybranowo na odcinku od km 0+000 do km 2+727 o długości 2,727 km”,
- zadanie nr 2 pn. „Przebudowa drogi powiatowej nr 2603C Ciechocinek – Siutkowo na odcinku od km 10+420 do km 11+808 o długości 1,388 km”,
- zadanie nr 3 pn. „Przebudowa drogi powiatowej nr 2612C Nieszawa – Ujma Duża na odcinku od km 5+301,50 do km 10+100,00 Etap II o długości 4,7985”.

Kto jest za? Dziękuję.

*Zarząd Powiatu, zapoznał się z pismami złożonym przez Wykonawcę Przedsiębiorstwo Robót Drogowych „INODROG” Spółka z o.o. w Inowrocławiu informującymi o wystąpieniu istotnej przeszkody, niezależnej od Wykonawcy, w realizacji przedmiotu umowy mogącej mieć wpływ zarówno na czas jak i koszty realizacji inwestycji:*

- *zadanie nr 1 pn. „Przebudowa drogi powiatowej nr 2528C Żyroślawice – Przybranowo na odcinku od km 0+000 do km 2+727 o długości 2,727 km”,*
- *zadanie nr 2 pn. „Przebudowa drogi powiatowej nr 2603C Ciechocinek – Siutkowo na odcinku od km 10+420 do km 11+808 o długości 1,388 km”,*
- *zadanie nr 3 pn. „Przebudowa drogi powiatowej nr 2612C Nieszawa – Ujma Duża na odcinku od km 5+301,50 do km 10+100,00 Etap II o długości 4,7985”.*

Przebieg głosowania: Za – 3, Przeciw– nie było, Wstrzymujących się– nie było. Jednogłośnie.

Pismo Naczelnika Wydziału Rozwoju i Inwestycji Powiatu z dnia 11 marca 2022 r. znak: Rz.272.1.1.6.2022 wraz z pismami złożonymi przez Wykonawcę Przedsiębiorstwo Robót Drogowych „INODROG” Spółka z o.o. w Inowrocławiu z dnia 10 marca 2022 r. informującymi o wystąpieniu istotnej przeszkody, niezależnej od Wykonawcy, w realizacji przedmiotu umowy mogącej mieć wpływ zarówno na czas jak i koszty realizacji inwestycji:

- zadanie nr 1 pn. „Przebudowa drogi powiatowej nr 2528C Żyroślawice – Przybranowo

na odcinku od km 0+000 do km 2+727 o długości 2,727 km”, - zadanie nr 2 pn. „Przebudowa drogi powiatowej nr 2603C Ciechocinek – Siutkowo na odcinku od km 10+420 do km 11+808 o długości 1,388 km”, - zadanie nr 3 pn. „Przebudowa drogi powiatowej nr 2612C Nieszawa – Ujma Duża na odcinku od km 5+301,50 do km 10+100,00 Etap II o długości 4,7985", stanowi załącznik do protokołu.

**Ad 4.3. Projekt uchwały Rady Powiatu w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie darowizny nieruchomości stanowiącej własność Powiatu Aleksandrowskiego na rzecz Gminy Miejskiej Nieszawa.**

**Pani Lidia Tokarska** – przechodzimy do punktu 4.3. Projekt uchwały Rady Powiatu w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie darowizny nieruchomości stanowiącej własność Powiatu Aleksandrowskiego na rzecz Gminy Miejskiej Nieszawa.

Temat omawiany był na posiedzeniu Zarządu Powiatu w dniu 28 lutego 2022r.

W dniu 31 stycznia 2022 r. Burmistrz Miasta Nieszawa wystąpił z wnioskiem o przekazanie w formie darowizny w trybie art. 13 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami działki o numerze ewidencyjnym 434/2 o powierzchni 0,4154 ha położonej w Nieszawie. Działka ta stanowi Plac Jagiellończyka i zaliczona jest do kategorii dróg gminnych. Rada Powiatu Aleksandrowskiego już w 2015 r. podjęła uchwałę w sprawie pozbawienia odcinka drogi powiatowej - Plac Kazimierza Jagiellończyka w Nieszawie kategorii drogi powiatowej, natomiast Rada Miejska Nieszawy zaliczyła ten odcinek drogi do kategorii drogi gminnej w 2017 r. Komisja Mienia Powiatu i Infrastruktury Technicznej Rady Powiatu Aleksandrowskiego na posiedzeniu w dniu 17 lutego 2022r. opowiedziała się za przekazaniem w formie darowizny Gminie Miejskiej Nieszawa przedmiotowej działki.

W celu uregulowania stanu faktycznego i prawnego zasadne jest dokonanie darowizny wymienionej działki na rzecz Gminy Miejskiej Nieszawa. Koszt aktu notarialnego ponosiłby nabywca. Sporządzony został operat szacunkowy określający wartość działki na 115.000 zł.

Czy są pytania, uwagi, wnioski? Nie widzę. Proponuję zaakceptować projekt uchwały Rady Powiatu w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie darowizny nieruchomości stanowiącej własność Powiatu Aleksandrowskiego na rzecz Gminy Miejskiej Nieszawa i wnieść pod obrady Rady Powiatu.

Kto jest za? Dziękuję.

*Zarząd Powiatu, zaakceptował projekt uchwały Rady Powiatu w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie darowizny nieruchomości stanowiącej własność Powiatu Aleksandrowskiego na rzecz Gminy Miejskiej Nieszawa i postanowił wnieść pod obrady Rady Powiatu.*

Przebieg głosowania: Za – 3, Przeciw– nie było, Wstrzymujących się– nie było. Jednogłośnie.

Pismo Naczelnika Wydziału Geodezji, Rolnictwa i Ochrony Środowiska z dnia 11 marca 2022r. znak: GN.Gg.6840.5.2022 wraz z projektem uchwały Rady Powiatu w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie darowizny nieruchomości stanowiącej własność Powiatu Aleksandrowskiego na rzecz Gminy Miejskiej Nieszawa, stanowi załącznik do protokołu.

**Ad 5. Sprawy różne.**

**Pani Lidia Tokarska** – przechodzimy do spraw różnych. Nie ma.

**Ad 6. Inne sprawy wniesione przez członków Zarządu Powiatu.**

**Pani Lidia Tokarska** – przechodzimy do innych spraw wniesionych przez członków Zarządu. Nie ma.

**Ad 7. Zamknięcie posiedzenia.**

**Pani Lidia Tokarska** – zamykam dzisiejsze posiedzenie Zarządu Powiatu. Dziękuję za udział w posiedzeniu.

Posiedzenie Zarządu Powiatu zamknięte zostało o godzinie 13:11.

Protokołowała: Edyta Niedziałek .....