

OR.Oz.0022.21.2022

PROTOKÓŁ NR 228/2022
posiedzenia Zarządu Powiatu Aleksandrowskiego
w dniu 22 kwietnia 2022 r.

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Stwierdzenie quorum.
3. Przyjęcie protokołu.
4. Porządek posiedzenia.
5. Tematy:
 - 5.1. Projekt aneksu do umowy zawartej z Gminą Miejską Aleksandrów Kujawski 15 września 2021 r. o dofinansowanie ze środków PFRON przez jednostkę samorządu powiatowego w ramach „Programu wyrównywania różnic między regionami III” projektu pn. „Remont i modernizacja Warsztatu Terapii Zajęciowej im. Edwarda Stachury w Aleksandrowie Kujawskim” w obszarze F.
 - 5.2. Projekt decyzji w sprawie wygaszenia trwałego zarządu dla działki numer 434/2 o powierzchni 0,4154 ha położonej w Nieszawie przy Placu Jagiellończyka.
 - 5.3. Projekt uchwały Zarządu Powiatu w sprawie sporządzenia i podania do publicznej wiadomości wykazu nieruchomości stanowiących własność Powiatu Aleksandrowskiego przeznaczonych do sprzedaży.
 - 5.4. Wyjaśnienie prawne radcy prawnego dot. zwolnienia dyrektorów szkół i placówek oświatowych z obowiązku realizacji zajęć.
 - 5.5. Pismo Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych w Aleksandrowie Kujawskim o zabezpieczenie w budżecie powiatu dodatkowych środków finansowych dla zadań inwestycyjnych pn.
 - „Opracowanie dokumentacji projektowo – kosztorysowej dla zadania pn. Przebudowa drogi powiatowej nr 2633C ulica Narutowicza w Aleksandrowie Kujawskim na odcinku od km 0+000 do km 0+360 wraz z budową skrzyżowania typu okrężnego w obrębie skrzyżowania ulic: Chopina, Dworcowa, Słowackiego, Narutowicza oraz od km 0+840 do km 1+397”,
 - „Opracowanie dokumentacji projektowo – kosztorysowej dla zadania pn. Przebudowa drogi powiatowej nr 2603C Ciechocinek – Siutkowo na odcinku 2,470 km tj. od km 8+080 do km 10+550”,w związku z tym, że oferty złożone z najniższą ceną przewyższają kwoty jakie zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia – zajęcie stanowiska.
 - 5.6. Wniosek Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych w Aleksandrowie Kujawskim o wyrażenie zgody na wszczęcie postępowania o udzielenie zamówienia klasycznego o wartości mniejszej niż progi unijne na „Opracowanie dokumentacji projektowo - kosztorysowej dla zadania pn. Przebudowa drogi powiatowej nr 2607C Ośno – Zazdromin na odcinku: 2,880 km tj. od km 1+640 do km 4+520 – etap I, 1,640 km tj. od km 0+000 do km 1+640 – etap II” – zajęcie stanowiska.

- 5.7. Pismo Dyrektora Zespołu Szkół Nr 2 w Aleksandrowie Kujawskim dotyczące lokalizacji paneli fotowoltaicznych na budynkach szkoły oraz stanowiska projektanta w tej sprawie – zajęcie stanowiska.
- 5.8. Pismo Kierownika Dworku Prezydenta RP w Ciechocinku dotyczące zakupu sprzętów multimedialnych (laptopa 1- 2 szt.) dla dzieci z Ukrainy, które mieszkają w Dworku – zajęcie stanowiska.
- 5.9. a) Projekt uchwały Zarządu Powiatu zmieniającej uchwałę Nr XXVIII/287/2021 Rady Powiatu Aleksandrowskiego z dnia 13 grudnia 2021 r. w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Aleksandrowskiego na rok 2022,
b) Projekt uchwały Zarządu Powiatu zmieniającej uchwałę Nr XXVIII/288/2021 Rady Powiatu Aleksandrowskiego z dnia 13 grudnia 2021 r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Aleksandrowskiego na lata 2022 – 2030.
- 5.10. Projekt aneksu do umowy zawartej z Państwowym Funduszem Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych z siedzibą w Warszawie dnia 7 maja 2018 r. w sprawie realizacji pilotażowego programu „Aktywny samorząd”.
- 5.11. a) Projekt uchwały Zarządu Powiatu w sprawie dokonania aktualizacji wysokości dotacji dla szkół niepublicznych oraz publicznych prowadzonych przez osoby prawne niebędące jednostkami samorządu terytorialnego oraz osoby fizyczne.
b) Rozliczenie dotacji dla szkół niepublicznych oraz publicznych prowadzonych przez osoby prawne niebędące jednostkami samorządu terytorialnego oraz osoby fizyczne z informacją o stawkach w jakich dotacja będzie przekazana od maja 2022 r. z podziałem na typy szkół.
6. Sprawy różne.
7. Inne sprawy wniesione przez członków Zarządu Powiatu.
8. Zamknięcie posiedzenia.

Ad 1.

Pani Lidia Tokarska Starosta Aleksandrowski – otwieram posiedzenie Zarządu Powiatu Aleksandrowskiego w dniu 22 kwietnia 2022 r. o godzinie 13:00.

Posiedzenie odbywa się w siedzibie Starostwa Powiatowego w Aleksandrowie Kujawskim przy ulicy Słowackiego 8 w pokoju 214 (II piętro).

Ad 2.

Pani Lidia Tokarska – stwierdzam quorum. W posiedzeniu uczestniczy dwoje członków Zarządu Powiatu: Lidia Tokarska i Adam Potaczek. Małgorzata Wdowczyk nie uczestniczy w posiedzeniu.

Posiedzenie jest prawomocne i Zarząd może podejmować uchwały.

Lista obecności stanowi załącznik do protokołu.

Ad 3.

Pani Lidia Tokarska – proponuję przyjąć bez czytania protokół nr 227/2022 posiedzenia Zarządu Powiatu z dnia 11 kwietnia 2022 r. Czy są uwagi, propozycje zmian, czy uzupełnień do przedłożonego protokołu? Nie widzę. Proponuję przyjąć go bez czytania. Kto jest za? Dziękuję.

Przebieg głosowania: Za – 2, Przeciw– nie było, Wstrzymujących się–nie było. Jednogłośnie.

Członkowie Zarządu Powiatu, w wyniku głosowania przyjęli protokół nr 227/2022 posiedzenia Zarządu Powiatu z dnia 11 kwietnia 2022 r.

Ad 4.

Pani Lidia Tokarska – przechodzimy do proponowanego porządku dzisiejszego posiedzenia. Wnoszę o rozszerzenie porządku o punkt:

5.11. a) Projekt uchwały Zarządu Powiatu w sprawie dokonania aktualizacji wysokości dotacji dla szkół niepublicznych oraz publicznych prowadzonych przez osoby prawne niebędące jednostkami samorządu terytorialnego oraz osoby fizyczne.

b) Rozliczenie dotacji dla szkół niepublicznych oraz publicznych prowadzonych przez osoby prawne niebędące jednostkami samorządu terytorialnego oraz osoby fizyczne z informacją o stawkach w jakich dotacja będzie przekazana od maja 2022 r. z podziałem na typy szkół.

Kto jest za? Dziękuję.

Przebieg głosowania: Za – 2, Przeciw– nie było, Wstrzymujących się–nie było. Jednogłośnie.

Pani Lidia Tokarska – czy są inne wnioski o zmianę porządku. Nie widzę.

Przechodzimy do realizacji dzisiejszego porządku posiedzenia.

Porządek posiedzenia Zarządu Powiatu, stanowi załącznik do protokołu.

Ad 5.1. Projekt aneksu do umowy zawartej z Gminą Miejską Aleksandrów Kujawski 15 września 2021 r. o dofinansowanie ze środków PFRON przez jednostkę samorządu powiatowego w ramach „Programu wyrównywania różnic między regionami III” projektu pn. „Remont i modernizacja Warsztatu Terapii Zajęciowej im. Edwarda Stachury w Aleksandrowie Kujawskim” w obszarze F.

Pani Lidia Tokarska – przechodzimy do punktu 5.1. Projekt aneksu do umowy zawartej z Gminą Miejską Aleksandrów Kujawski 15 września 2021 r. o dofinansowanie ze środków PFRON przez jednostkę samorządu powiatowego w ramach „Programu wyrównywania różnic między regionami III” projektu pn. „Remont i modernizacja Warsztatu Terapii Zajęciowej im. Edwarda Stachury w Aleksandrowie Kujawskim” w obszarze F.

Czy są pytania, uwagi, wnioski? Nie widzę. Proponuję zawrzeć aneks do umowy zawartej z Gminą Miejską Aleksandrów Kujawski 15 września 2021 r. o dofinansowanie ze środków PFRON przez jednostkę samorządu powiatowego w ramach „Programu wyrównywania różnic między regionami III” projektu pn. „Remont i modernizacja Warsztatu Terapii Zajęciowej im. Edwarda Stachury w Aleksandrowie Kujawskim” w obszarze F.
Kto jest za? Dziękuję.

Zarząd Powiatu, postanowił zawrzeć aneks do umowy zawartej z Gminą Miejską Aleksandrów Kujawski 15 września 2021 r. o dofinansowanie ze środków PFRON przez jednostkę samorządu powiatowego w ramach „Programu wyrównywania różnic między regionami III” projektu pn. „Remont i modernizacja Warsztatu Terapii Zajęciowej im. Edwarda Stachury w Aleksandrowie Kujawskim” w obszarze F.

Przebieg głosowania: Za – 2, Przeciw– nie było, Wstrzymujących się– nie było. Jednogłośnie.

Pismo Kierownika Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Aleksandrowie Kujawskim z dnia 11 kwietnia 2022 r. znak: RS.60.4.6.2022 wraz z projektem aneksu do umowy zawartej z Gminą Miejską Aleksandrów Kujawski 15 września 2021 r. o dofinansowanie ze środków PFRON przez jednostkę samorządu powiatowego w ramach „Programu wyrównywania różnic między regionami III” projektu pn. „Remont i modernizacja Warsztatu Terapii Zajęciowej im. Edwarda Stachury w Aleksandrowie Kujawskim” w obszarze F, stanowi załącznik do protokołu.

Ad 5.2. Projekt decyzji w sprawie wygaszenia trwałego zarządu dla działki numer 434/2 o powierzchni 0,4154 ha położonej w Nieszawie przy Placu Jagiellończyka.

Pani Lidia Tokarska – przechodzimy do punktu 5.2. Projekt decyzji w sprawie wygaszenia trwałego zarządu dla działki numer 434/2 o powierzchni 0,4154 ha położonej w Nieszawie przy Placu Jagiellończyka.

Czy są pytania, uwagi, wnioski? Nie widzę. Proponuję podjąć decyzję w sprawie wygaszenia trwałego zarządu dla działki numer 434/2 o powierzchni 0,4154 ha położonej w Nieszawie przy Placu Jagiellończyka.

Kto jest za? Dziękuję.

Zarząd Powiatu, podjął decyzję w sprawie wygaszenia trwałego zarządu dla działki numer 434/2 o powierzchni 0,4154 ha położonej w Nieszawie przy Placu Jagiellończyka.

Przebieg głosowania: Za – 2, Przeciw– nie było, Wstrzymujących się– nie było. Jednogłośnie.

Pismo Naczelnika Wydziału Geodezji, Rolnictwa i Ochrony Środowiska z dnia 12 kwietnia 2022 r. znak: GN.Gg.6844.3.2022 wraz z projektem decyzji w sprawie wygaszenia trwałego zarządu dla działki numer 434/2 o powierzchni 0,4154 ha położonej w Nieszawie przy Placu Jagiellończyka, stanowi załącznik do protokołu.

Ad 5.3. Projekt uchwały Zarządu Powiatu w sprawie sporządzenia i podania do publicznej wiadomości wykazu nieruchomości stanowiących własność Powiatu Aleksandrowskiego przeznaczonych do sprzedaży.

Pani Lidia Tokarska – przechodzimy do punktu 5.3. Projekt uchwały Zarządu Powiatu w sprawie sporządzenia i podania do publicznej wiadomości wykazu nieruchomości stanowiących własność Powiatu Aleksandrowskiego przeznaczonych do sprzedaży.

Czy są pytania, uwagi, wnioski? Nie widzę. Proponuję podjąć uchwałę w sprawie sporządzenia i podania do publicznej wiadomości wykazu nieruchomości stanowiących własność Powiatu Aleksandrowskiego przeznaczonych do sprzedaży.

Kto jest za? Dziękuję.

Zarząd Powiatu, podjął uchwałę w sprawie sporządzenia i podania do publicznej wiadomości wykazu nieruchomości stanowiących własność Powiatu Aleksandrowskiego przeznaczonych do sprzedaży.

Przebieg głosowania: Za – 2, Przeciw– nie było, Wstrzymujących się– nie było. Jednogłośnie.

Pismo Naczelnika Wydziału Geodezji, Rolnictwa i Ochrony Środowiska z dnia 12 kwietnia 2022 r. znak: GN.Gg.680.23.2022 wraz z projektem uchwały Zarządu Powiatu w sprawie sporządzenia i podania do publicznej wiadomości wykazu nieruchomości stanowiących własność Powiatu Aleksandrowskiego przeznaczonych do sprzedaży, stanowi załącznik do protokołu.

Ad 5.4. Wyjaśnienie prawne radcy prawnego dot. zwolnienia dyrektorów szkół i placówek oświatowych z obowiązku realizacji zajęć.

Pani Lidia Tokarska – przechodzimy do punktu 5.4. Wyjaśnienie prawne radcy prawnego dot. zwolnienia dyrektorów szkół i placówek oświatowych z obowiązku realizacji zajęć.

Czy są pytania, uwagi, wnioski? Nie widzę. Proponuję zająć stanowisko, że Zarząd Powiatu, zapoznał się z wyjaśnieniami prawnymi radcy prawnego dot. zwolnienia dyrektorów szkół i placówek oświatowych z obowiązku realizacji zajęć.

Kto jest za? Dziękuję.

Zarząd Powiatu, zapoznał się z wyjaśnieniami prawnymi radcy prawnego dot. zwolnienia dyrektorów szkół i placówek oświatowych z obowiązku realizacji zajęć.

Przebieg głosowania: Za – 2, Przeciw– nie było, Wstrzymujących się– nie było. Jednogłośnie.

Wyjaśnienie prawne radcy prawnego z dnia 13 kwietnia 2022 r. dot. zwolnienia dyrektorów szkół i placówek oświatowych z obowiązku realizacji zajęć, stanowi załącznik do protokołu.

Ad 5.5. Pismo Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych w Aleksandrowie Kujawskim o zabezpieczenie w budżecie powiatu dodatkowych środków finansowych dla zadań inwestycyjnych pn.

- „Opracowanie dokumentacji projektowo – kosztorysowej dla zadania pn. **Przebudowa drogi powiatowej nr 2633C ulica Narutowicza w Aleksandrowie Kujawskim na odcinku od km 0+000 do km 0+360 wraz z budową skrzyżowania typu okrężnego w obrębie skrzyżowania ulic: Chopina, Dworcowa, Słowackiego, Narutowicza oraz od km 0+840 do km 1+397**”,
 - „Opracowanie dokumentacji projektowo – kosztorysowej dla zadania pn. **Przebudowa drogi powiatowej nr 2603C Ciechocinek – Siutkowo na odcinku 2,470 km tj. od km 8+080 do km 10+550**”,
- w związku z tym, że oferty złożone z najniższą ceną przewyższają kwoty jakie zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia – zajęcie stanowiska.

Pani Lidia Tokarska – przechodzimy do punktu 5.5. Pismo Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych w Aleksandrowie Kujawskim o zabezpieczenie w budżecie powiatu dodatkowych środków finansowych dla zadań inwestycyjnych pn. „Opracowanie dokumentacji projektowo – kosztorysowej dla zadania pn. Przebudowa drogi powiatowej nr 2633C ulica Narutowicza w Aleksandrowie Kujawskim na odcinku od km 0+000 do km 0+360 wraz z budową skrzyżowania typu okrężnego w obrębie skrzyżowania ulic: Chopina, Dworcowa, Słowackiego, Narutowicza oraz od km 0+840 do km 1+397”, „Opracowanie dokumentacji projektowo – kosztorysowej dla zadania pn. Przebudowa drogi powiatowej nr 2603C Ciechocinek – Siutkowo na odcinku 2,470 km tj. od km 8+080 do km 10+550”.

Czy są pytania, uwagi, wnioski? Nie widzę. W związku z tym, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia klasycznego o wartości mniejszej niż progi unijne w trybie podstawowym bez przeprowadzania negocjacji na „Opracowanie dokumentacji projektowych dla zadań inwestycyjnych z podziałem na 2 zadania” oferty złożone z najniższą ceną przewyższają kwoty jakie zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, proponuję zwiększyć zabezpieczone w budżecie powiatu środki finansowe dla zadań inwestycyjnych pn.

- „Opracowanie dokumentacji projektowo – kosztorysowej dla zadania pn. Przebudowa drogi powiatowej nr 2633C ulica Narutowicza w Aleksandrowie Kujawskim na odcinku od km 0+000 do km 0+360 wraz z budową skrzyżowania typu okrężnego w obrębie skrzyżowania ulic: Chopina, Dworcowa, Słowackiego, Narutowicza oraz od km 0+840 do km 1+397” o kwotę 39.925 zł tj. do ceny najkorzystniejszej oferty,
 - „Opracowanie dokumentacji projektowo – kosztorysowej dla zadania pn. Przebudowa drogi powiatowej nr 2603C Ciechocinek – Siutkowo na odcinku 2,470 km tj. od km 8+080 do km 10+550” o kwotę 4.255 zł tj. do ceny najkorzystniejszej oferty.
- Kto jest za? Dziękuję.

Zarząd Powiatu, na wniosek Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych w Aleksandrowie Kujawskim, w związku z tym, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia klasycznego o wartości mniejszej niż progi unijne w trybie podstawowym bez przeprowadzania negocjacji na „Opracowanie dokumentacji projektowych dla zadań inwestycyjnych z podziałem na 2 zadania” oferty złożone z najniższą ceną przewyższają kwoty jakie zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, postanowił zwiększyć zabezpieczone w budżecie powiatu środki finansowe dla zadań inwestycyjnych pn.

- „Opracowanie dokumentacji projektowo – kosztorysowej dla zadania pn. Przebudowa drogi powiatowej nr 2633C ulica Narutowicza w Aleksandrowie Kujawskim na odcinku od km 0+000 do km 0+360 wraz z budową skrzyżowania typu okrężnego w obrębie skrzyżowania ulic: Chopina, Dworcowa, Słowackiego, Narutowicza oraz od km 0+840 do km 1+397” o kwotę 39.925 zł tj. do ceny najkorzystniejszej oferty,
- „Opracowanie dokumentacji projektowo – kosztorysowej dla zadania pn. Przebudowa drogi powiatowej nr 2603C Ciechocinek – Siutkowo na odcinku 2,470 km tj. od km 8+080 do km 10+550” o kwotę 4.255 zł tj. do ceny najkorzystniejszej oferty.

Przebieg głosowania: Za – 2, Przeciw– nie było, Wstrzymujących się– nie było. Jednogłośnie.

Pismo Naczelnika Wydziału Rozwoju i Inwestycji Powiatu z dnia 19 kwietnia 2022 r. znak: Rz.272.5.2.1.2022 wraz z pismem Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych w Aleksandrowie Kujawskim z dnia 13 kwietnia 2022 r. znak: DUDiM.071.7.2022 o zabezpieczenie w budżecie powiatu dodatkowych środków finansowych dla zadań inwestycyjnych pn. „Opracowanie dokumentacji projektowo – kosztorysowej dla zadania pn. Przebudowa drogi powiatowej nr 2633C ulica Narutowicza w Aleksandrowie Kujawskim na odcinku od km 0+000 do km 0+360 wraz z budową skrzyżowania typu okrężnego w obrębie skrzyżowania ulic: Chopina, Dworcowa, Słowackiego, Narutowicza oraz od km 0+840 do km 1+397”, „Opracowanie dokumentacji projektowo – kosztorysowej dla zadania pn. Przebudowa drogi powiatowej nr 2603C Ciechocinek – Siutkowo na odcinku 2,470 km tj. od km 8+080 do km 10+550”, stanowi załącznik do protokołu.

Ad 5.6. Wniosek Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych w Aleksandrowie Kujawskim o wyrażenie zgody na wszczęcie postępowania o udzielenie zamówienia klasycznego o wartości mniejszej niż progi unijne na „Opracowanie dokumentacji projektowo - kosztorysowej dla zadania pn. Przebudowa drogi powiatowej nr 2607C Ośno – Zazdromin na odcinku: 2,880 km tj. od km 1+640 do km 4+520 – etap I, 1,640 km tj. od km 0+000 do km 1+640 – etap II” – zajęcie stanowiska.

Pani Lidia Tokarska – przechodzimy do punktu 5.6. Wniosek Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych w Aleksandrowie Kujawskim o wyrażenie zgody na wszczęcie postępowania o udzielenie zamówienia klasycznego o wartości mniejszej niż progi unijne na „Opracowanie dokumentacji projektowo - kosztorysowej dla zadania pn. Przebudowa drogi powiatowej nr 2607C Ośno – Zazdromin na odcinku: 2,880 km tj. od km 1+640 do km 4+520 – etap I, 1,640 km tj. od km 0+000 do km 1+640 – etap II”.

Mamy zabezpieczone środki finansowe w budżecie na to zadanie. Dyrektor ZDP określił wartość zadania brutto 152.520 zł.

Pan Mariusz Możdżeń – w budżecie mamy zabezpieczoną kwotę 90 tys. zł na to zadanie.

Pan Adam Potaczek – wartość zamówienia ustalono na podstawie przeprowadzonego rozeznania cenowego.

Pani Lidia Tokarska – zobaczymy jakie oferty wpłyną w postępowaniu, z jaką ceną.

Pan Mariusz Możdżeń – według Zarządu Dróg Powiatowych 90 tys. zł powinno starczyć.

Pani Lidia Tokarska – czy są pytania, uwagi, wnioski? Nie widzę. Proponuję wyrazić zgodę na wszczęcie przez Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych w Aleksandrowie Kujawskim postępowania o udzielenie zamówienia klasycznego o wartości mniejszej niż progi unijne na „Opracowanie dokumentacji projektowo - kosztorysowej dla zadania pn. Przebudowa drogi powiatowej nr 2607C Ośno – Zazdromin na odcinku: 2,880 km tj. od km 1+640 do km 4+520 – etap I, 1,640 km tj. od km 0+000 do km 1+640 – etap II”.

Kto jest za? Dziękuję.

Zarząd Powiatu, wyraził zgodę na wszczęcie przez Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych w Aleksandrowie Kujawskim postępowania o udzielenie zamówienia klasycznego o wartości mniejszej niż progi unijne na „Opracowanie dokumentacji projektowo - kosztorysowej dla zadania pn. Przebudowa drogi powiatowej nr 2607C Ośno – Zazdromin na odcinku: 2,880 km tj. od km 1+640 do km 4+520 – etap I, 1,640 km tj. od km 0+000 do km 1+640 – etap II”.

Przebieg głosowania: Za – 2, Przeciw – nie było, Wstrzymujących się – nie było. Jednogłośnie.

Pismo Naczelnika Wydziału Rozwoju i Inwestycji Powiatu z dnia 19 kwietnia 2022 r. znak: Rz.272.5.3.2022 wraz z wnioskiem Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych w Aleksandrowie Kujawskim z dnia 14 kwietnia 2022 r. o wyrażenie zgody na wszczęcie postępowania o udzielenie zamówienia klasycznego o wartości mniejszej niż progi unijne na „Opracowanie dokumentacji projektowo - kosztorysowej dla zadania pn. Przebudowa drogi powiatowej nr 2607C Ośno – Zazdromin na odcinku: 2,880 km tj. od km 1+640 do km 4+520 – etap I, 1,640 km tj. od km 0+000 do km 1+640 – etap II”, stanowi załącznik do protokołu.

Ad 5.7. Pismo Dyrektora Zespołu Szkół Nr 2 w Aleksandrowie Kujawskim dotyczące lokalizacji paneli fotowoltaicznych na budynkach szkoły oraz stanowiska projektanta w tej sprawie – zajęcie stanowiska.

Pani Lidia Tokarska – przechodzimy do punktu 5.7. Pismo Dyrektora Zespołu Szkół Nr 2 w Aleksandrowie Kujawskim dotyczące lokalizacji paneli fotowoltaicznych na budynkach szkoły oraz stanowiska projektanta w tej sprawie.

W związku z zamontowaną w 2017 roku instalacją fotowoltaiczną Dyrektor Zespołu Szkół Nr 2 w Aleksandrowie Kujawskim wnosi o ponowną weryfikację prawidłowego kierunku montażu paneli fotowoltaicznych.

Pan Adam Potaczek – dlaczego Dyrektor dopiero po pięciu latach widzi potrzebę zmiany kierunku ustawienia paneli?

Pan Mariusz Moźdzeń – zmiana kierunku ustawienia paneli to dodatkowe koszty. Pytanie, czy konieczna jest ta zmiana?

Pani Paulina Smykowska – Wydział Rozwoju i Inwestycji wystąpił do projektanta w celu uzyskania informacji czy faktycznie jest konieczność zmiany kierunku ustawienia paneli. Projektant jednoznacznie nie wypowiedział się, przedstawił wyliczenia. W rozmowie powiedział, że nie ma znaczenia kierunek ustawienia paneli. Z pisma projektanta to wprost nie wynika.

Nie rozumiem co Wydział Rozwoju i Inwestycji chciał uzyskać wnosząc ten wniosek na Zarząd. Proponuję poprosić Naczelnika Wydziału, żeby wyjaśnił sprawę.

Na posiedzenie Zarządu Powiatu poproszona została i przybyła pani Mirosława Sobczak – Zastępca Naczelnika Wydziału Rozwoju i Inwestycji Powiatu.

Pani Lidia Tokarska – przedstawiła pani Zarządowi wniosek Dyrektora ZS Nr 2 o ponowną weryfikację prawidłowego kierunku montażu paneli fotowoltaicznych i stanowisko projektanta. Co jest naszym celem? Czy mamy podjąć decyzję w kwestii przełożenia paneli, czy tylko zapoznać się ze sprawą?

Pani Mirosława Sobczak Zastępca Naczelnika Wydziału Rozwoju i Inwestycji Powiatu – Dyrektor ZS Nr 2 chciałby, żeby wszystkie te panele przenieść i zainstalować w kierunku południowym. Twierdzi, że jak panele będą ustawione w kierunku południowym to będą wytwarzały więcej energii, poprzez co będzie miał oszczędności w opłatach za energię elektryczną. Jak spadły panele w lutym br., gdy był silny wiatr, okazało się, że te panele są ustawione w kierunku wschodnim. Dyrektor twierdzi, że jak panele ustawione są w kierunku wschodnim to produkują mniej energii, że to jest jakiś błąd projektanta, że od początku powinny być ustawione w kierunku południowym. Próbowałam wyjaśnić tę sprawę. Wystąpiłam do projektanta, żeby stwierdził, że jest błąd, że panele powinny być ustawione w kierunku południowym. Czytałam na ten temat, okazuje się, że jak panele są ustawione w kierunku południowym to wytwarzają więcej energii. Jeżeli są zacienienia to te zacienienia mogą powodować, że mimo, że są ustawione w kierunku południowym to te straty mogą być większe. Trudno mi jest cokolwiek powiedzieć na ten temat. Rozmawiałam z wykonawcą, powiedział, że ustawienie paneli w kierunku wschodnim nie jest błędem i nie znaczy to, że one aż tak mniej energii produkują. Oczekiwałam, że projektant stwierdzi, że panele są usytuowane zgodnie z przepisami prawa. Otrzymałam dwa pisma od projektanta, w obu są stwierdzenia ogólne. Do października 2024 r. mamy gwarancję. Przeniesienie paneli będzie wiązało się z kosztami. Nie wiem czy ich przeniesienie dałoby jakiś skutek. Trudno mi jest powiedzieć czy mają pozostać panele ustawione w kierunku wschodnim, czy mają być przeniesione z ustawieniem na południe. Nie wiem dlaczego na etapie projektowania projektant tak usytuował te panele.

Pani Lidia Tokarska – czym sugerował się projektant ustawiając panele w kierunku wschodnim? Dlaczego wyszło tak jak wyszło? Czy my możemy rościć sobie względem projektanta odszkodowanie za błędy w projekcie? Czy audyt energetyczny był robiony?

Pani Mirosława Sobczak – audyt robiony był na początku, ale audyt nie wskaże ile budynek wytworzy energii.

Pani Paulina Smykowska – może powinniśmy wystąpić do innych projektantów o niezależną opinię, które by stwierdziły, czy ustawienie paneli ma znaczenie czy nie.

Pani Mirosława Sobczak – próbowałam sama dochodzić tego. Najwięcej energii panele wytwarzają od strony południowej, ale nie zawsze bo zależy to też od zacienień, ułożenia paneli.

Chciałam, żeby ktoś postronny przyjechał i ocenił to. Dlatego poprosiłam wykonawcę, który stwierdził, że to, że panele są ustawione w kierunku wschodnim nie oznacza, że wytwarzają dużo mniej energii.

Można zlecić ekspertyzę i zbadanie sprawy.

Pani Lidia Tokarska – czy projektant powiedział, że położenie w takim kierunku paneli było spowodowane jakąś określoną przyczyną? Chodzi mi o to, żeby napisał, że tak zaprojektował usytuowanie paneli bo to było jedyne optymalne rozwiązanie do tego dachu. Co brał pod uwagę projektując?

Pani Mirosława Sobczak – nie napisał tego.

Pan Adam Potaczek – skontaktuję się z projektantem i zadam mu pytanie pani Starosty, dlaczego właśnie tak zaprojektował położenie tych paneli.

Pani Lidia Tokarska – sprawa do dalszej analizy.

Pani Paulina Smykowska – cytuję stwierdzenie projektanta z pisma z 4 kwietnia br. „Analizując założenie projektowe ze stanem faktycznym projekt wykonano przyjmując jedynie w pełni racjonalnie uzasadnione do istniejących możliwości usytuowanie paneli o kierunku zapewniającym możliwie najkorzystniejszą absorpcję promieniowania elektromagnetycznego słońca z przetwarzaniem na energię elektryczną.”.

Pani Mirosława Sobczak – musimy pamiętać, że mamy jeszcze gwarancje na to zadanie.

Pani Paulina Smykowska – czy stracilibyśmy tę gwarancję gdyby panele zostały przełożone?

Pani Mirosława Sobczak – nie wiem.

Pan Adam Potaczek – poza tym uważam, że projektant musiałby wyrazić na to zgodę, w przeciwnym razie należałoby opracować nowy projekt.

Pani Lidia Tokarska – mamy stanowisko projektanta w tej sprawie. Pytanie czy chcemy angażować środki finansowe, żeby zlecić ekspertyzę, żeby biegły ocenił czy to jest optymalne ustawienie paneli, czy złe ustawienie? Tylko na podstawie innego dokumentu, który podważyłby jakość projektu moglibyśmy dochodzić jakiś roszczeń.

Pani Mirosława Sobczak – funkcjonowały panele prawie pięć lat i nikt nie zgłosił uwag dotyczących ich ustawienia. Dopiero jak spadły to ktoś to zauważył.

Pani Lidia Tokarska – czy możemy zrobić wstępne rozpoznanie cenowe ekspertyzy?

Pani Mirosława Sobczak – jeżeli ktoś by wskazał, że rzeczywiście jest zła lokalizacja paneli, to czy na tym etapie będziemy cokolwiek robić jak mamy jeszcze gwarancje. Jak ruszymy konstrukcję to możemy stracić gwarancję.

Mogę jeszcze raz zwrócić się z pismem do projektanta, żeby wyliczył jakie będą koszty zmiany lokalizacji paneli z kierunku wschodniego na południowy.

Pani Lidia Tokarska – czy możemy starać się o to, żeby przełożenie paneli było na koszt projektanta, skoro okazałoby się, że projekt w tym zakresie był wadliwy?

Pani Paulina Smykowska – projektant wskazuje, że zysk w produkcji energii z paneli jest niewielki ze względu na złe użytkowanie tej energii w szkole. Uważa, że są stare świetlówki, które zużywają dużo energii a zatem ta różnica jest mała, poza tym największa produkcja energii jest w tych miesiącach, w których szkoła nie pracuje i nie zużywa tej energii i trzeba płacić za magazynowanie energii.

Pan Adam Potaczek – są trzy możliwości. Jedna możliwość, żeby zastosować rozwiązania aby w pełni wykorzystać energię wytworzoną, druga możliwość, że wyprodukowana energia jest zużywana na bieżące potrzeby budynku a nadwyżka zostaje odprowadzona do sieci, a trzecia, to akumulatory, nadwyżka energii jest magazynowana.

Pani Lidia Tokarska – czy przez ten czas od kiedy ta instalacja została zamontowana czy działała prawidłowo?

Pani Mirosława Sobczak – tak, wszystko działało prawidłowo. W lutym tego roku, gdy były silne wichury, zrzucone zostały panele z budynku głównego.

Pani Lidia Tokarska – czy działanie fotowoltaiki na budynku głównym było w jakikolwiek sposób związane z tymi złymi podłączeniami liczników?

Pani Mirosława Sobczak – wówczas była wypowiedziana umowa z firmą, która sprzedawała energię i na etapie kiedy zawierali nową umowę z ENERGA-OPERATOR na całość to ktoś podał zły numer licznika, który nie ma nic wspólnego z fotowoltaiką.

Pani Lidia Tokarska – czy ta energia, która przez te pięć lat była produkowana przez panele fotowoltaiczne na budynku głównym ona była dobrze rozliczana, dobrze zużywana?

Pani Mirosława Sobczak – to jest inny temat. Inną sprawą jest licznik i inną wytworzenie energii.

Pani Paulina Smykowska – energia była wytworzona, chodzi o odliczenia. Większe byłyby odliczenia gdyby licznik właściwie był podłączony. Czy o to chodziło?

Pani Mirosława Sobczak – nie wiem. Ja zrozumiałam tak, że do ENERGA-OPERATOR podany był jako licznik budynku głównego licznik sali gimnastycznej.

Pani Paulina Smykowska – energia rozliczana jest w ramach budynku na którym ta fotowoltaika jest zamontowana. Na sali gimnastycznej jest dużo mniejsze zużycie energii niż w budynku głównym.

Pani Lidia Tokarska – budynek główny, który ma duże zużycie energii i są na nim usytuowane panele fotowoltaiczne produkował dużo energii i dużo jej zużywał. Natomiast sala gimnastyczna zużywa mało energii i wcale jej nie produkuje.

Pani Mirosława Sobczak – energię oprócz budynku głównego produkuje budynek biblioteki i warsztatów szkolnych.

Pani Paulina Smykowska – budynek główny produkuje i zużywa dużo energii, a budynek sali gimnastycznej tylko zużywa energię. Liczniki zostały zamienione. Zużycie energii w budynku głównym było płacone według zwykłego licznika, a zużycie energii przez budynek sali gimnastycznej było rozliczane według licznika do fotowoltaiki. Dlatego energia była źle rozliczana.

Pani Mirosława Sobczak – zamienili liczniki, sala gimnastyczna jest na Sikorskiego 3, a budynek główny na Sikorskiego 2. Budynek sali gimnastycznej nie ma fotowoltaiki.

Pani Lidia Tokarska – to co z tą energią co została wyprodukowana na budynku głównym? Gdzie był błąd?

Pan Adam Potaczek – pani Starosto będę rozmawiał w tej sprawie z Dyrektorem ZS Nr 2 i wyjaśnię to.

Pani Lidia Tokarska – czy są pytania, uwagi, wnioski? Nie widzę. Proponuję zająć stanowisko, że Zarząd Powiatu, zapoznał się z pismem Dyrektora Zespołu Szkół Nr 2 w Aleksandrowie Kujawskim dotyczące lokalizacji paneli fotowoltaicznych na budynkach szkoły oraz stanowiskiem projektanta w tej sprawie i postanowił podjąć decyzję w przedmiotowej sprawie w terminie późniejszym.

Kto jest za? Dziękuję.

Zarząd Powiatu, zapoznał się z pismem Dyrektora Zespołu Szkół Nr 2 w Aleksandrowie Kujawskim dotyczące lokalizacji paneli fotowoltaicznych na budynkach szkoły oraz stanowiskiem projektanta w tej sprawie i postanowił podjąć decyzję w przedmiotowej sprawie w terminie późniejszym.

Przebieg głosowania: Za – 2, Przeciw– nie było, Wstrzymujących się– nie było. Jednogłośnie.

Pismo Naczelnika Wydziału Rozwoju i Inwestycji Powiatu z dnia 14 kwietnia 2022 r. znak: Rz.7013.1.4.2.2022 wraz z pismem Dyrektora Zespołu Szkół Nr 2 w Aleksandrowie Kujawskim z dnia 23 lutego 2022 r. dotyczącym lokalizacji paneli fotowoltaicznych na budynkach szkoły oraz stanowiska projektanta w tej sprawie z dnia 5 marca 2022 r. i 4 kwietnia 2022 r., stanowi załącznik do protokołu.

Ad 5.8. Pismo Kierownika Dworku Prezydenta RP w Ciechocinku dotyczące zakupu sprzętów multimedialnych (laptopa 1- 2 szt.) dla dzieci z Ukrainy, które mieszkają w Dworku – zajęcie stanowiska.

Pani Lidia Tokarska – przechodzimy do punktu 5.8. Pismo Kierownika Dworku Prezydenta RP w Ciechocinku dotyczące zakupu sprzętów multimedialnych (laptopa 1- 2 szt.) dla dzieci z Ukrainy, które mieszkają w Dworku.

Proponuję uznać wniosek Kierownika Dworku Prezydenta RP w Ciechocinku dotyczące zakupu sprzętów multimedialnych (laptopa 1- 2 szt.) dla dzieci z Ukrainy, które mieszkają w Dworku za bezprzedmiotowy ponieważ radni Powiatu Aleksandrowskiego postanowili ufundować wnioskowany sprzęt. Czy są pytania, uwagi, wnioski? Nie widzę.

Kto jest za? Dziękuję.

Zarząd Powiatu, uznał wniosek Kierownika Dworku Prezydenta RP w Ciechocinku dotyczące zakupu sprzętów multimedialnych (laptopa 1- 2 szt.) dla dzieci z Ukrainy, które mieszkają w Dworku za bezprzedmiotowy ponieważ radni Powiatu Aleksandrowskiego postanowili ufundować wnioskowany sprzęt.

Przebieg głosowania: Za – 2, Przeciw– nie było, Wstrzymujących się– nie było. Jednogłośnie.

Pismo Przewodniczącego Rady Powiatu Aleksandrowskiego z dnia 14 kwietnia 2022 r. znak: BR.0004.15.2022 wraz z pismem Kierownika Dworku Prezydenta RP w Ciechocinku z dnia 12 kwietnia 2022 r. dotyczącym zakupu sprzętów multimedialnych (laptopa 1- 2 szt.) dla dzieci z Ukrainy, które mieszkają w Dworku, stanowi załącznik do protokołu.

Ad 5.9. a) Projekt uchwały Zarządu Powiatu zmieniającej uchwałę Nr XXVIII/287/2021 Rady Powiatu Aleksandrowskiego z dnia 13 grudnia 2021 r. w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Aleksandrowskiego na rok 2022,

b) Projekt uchwały Zarządu Powiatu zmieniającej uchwałę Nr XXVIII/288/2021 Rady Powiatu Aleksandrowskiego z dnia 13 grudnia 2021 r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Aleksandrowskiego na lata 2022 – 2030.

Pani Lidia Tokarska – przechodzimy do punktu 5.9. a) Projekt uchwały Zarządu Powiatu zmieniającej uchwałę Nr XXVIII/287/2021 Rady Powiatu Aleksandrowskiego z dnia 13 grudnia 2021 r. w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Aleksandrowskiego na rok 2022.

Pan Mariusz Możdżeń – w związku z otrzymaniem informacji z otwarcia ofert dotyczących postępowania pn. „Opracowanie dokumentacji projektowych dla zadań inwestycyjnych z podziałem na 2 zadania” zachodzi konieczność dokonania zmian zaplanowanych środków w budżecie Powiatu Aleksandrowskiego na rok 2022 w następujący sposób:

- 1) dział 600 Transport i łączność rozdz. 60014 § 6050 - zwiększenie o kwotę 39.925,00 zł z przeznaczeniem na realizację zadania: Opracowanie dokumentacji projektowo – kosztorysowej dla zadania pn: Przebudowa drogi powiatowej nr 2633C ulica Narutowicza w Aleksandrowie Kujawskim na odcinku od km 0+000 do km 0+360 wraz z budową skrzyżowania typu okrężnego w obrębie skrzyżowania ulic: Chopina, Dworcowa, Słowackiego, Narutowicza oraz od km 0+840 do km 1+397;
 - 2) dział 600 Transport i łączność rozdz. 60014 § 6050 - zwiększenie o kwotę 4.255,00 zł z przeznaczeniem na realizację zadania: Opracowanie dokumentacji projektowo – kosztorysowej dla zadania pn: Przebudowa drogi powiatowej nr 2603C Ciechocinek – Siutkowo na odcinku 2,470 km tj. od km 8+080 do km 10+550;
 - 3) dział 600 Transport i łączność rozdz. 60014 § 6050 – zmniejszenie o kwotę 44.180,00 zł z przeznaczeniem na realizację zadania: Przebudowa drogi powiatowej nr 2602C Ciechocinek – Dąbrówka wraz z przebudową i budową infrastruktury technicznej.
- Pozostałych zmian w budżecie dokonano zgodnie ze złożonym wnioskiem przez Komenda Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Aleksandrowie Kujawskim.

Pani Lidia Tokarska – czy są pytania, uwagi, wnioski? Nie widzę. Proponuję podjąć uchwałę zmieniającą uchwałę Nr XXVIII/287/2021 Rady Powiatu Aleksandrowskiego z dnia 13 grudnia 2021 r. w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Aleksandrowskiego na rok 2022.
Kto jest za? Dziękuję.

Zarząd Powiatu, podjął uchwałę zmieniającą uchwałę Nr XXVIII/287/2021 Rady Powiatu Aleksandrowskiego z dnia 13 grudnia 2021 r. w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Aleksandrowskiego na rok 2022.

Przebieg głosowania: Za – 2, Przeciw– nie było, Wstrzymujących się– nie było. Jednogłośnie.

Pani Lidia Tokarska – przechodzimy do punktu 5.9. b) Projekt uchwały Zarządu Powiatu zmieniającej uchwałę Nr XXVIII/288/2021 Rady Powiatu Aleksandrowskiego z dnia 13 grudnia 2021 r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Aleksandrowskiego na lata 2022 – 2030.

Czy są pytania, uwagi, wnioski? Nie widzę. Proponuję podjąć uchwałę zmieniającą uchwałę Nr XXVIII/288/2021 Rady Powiatu Aleksandrowskiego z dnia 13 grudnia 2021 r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Aleksandrowskiego na lata 2022 – 2030.

Kto jest za? Dziękuję.

Zarząd Powiatu, podjął uchwałę zmieniającą uchwałę Nr XXVIII/288/2021 Rady Powiatu Aleksandrowskiego z dnia 13 grudnia 2021 r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Aleksandrowskiego na lata 2022 – 2030.

Przebieg głosowania: Za – 2, Przeciw– nie było, Wstrzymujących się– nie było. Jednogłośnie.

Projekt uchwały Zarządu Powiatu zmieniającej uchwałę Nr XXVIII/287/2021 Rady Powiatu Aleksandrowskiego z dnia 13 grudnia 2021 r. w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Aleksandrowskiego na rok 2022, stanowi załącznik do protokołu.

Projekt uchwały Zarządu Powiatu zmieniającej uchwałę Nr XXVIII/288/2021 Rady Powiatu Aleksandrowskiego z dnia 13 grudnia 2021 r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Aleksandrowskiego na lata 2022 – 2030, stanowi załącznik do protokołu.

Ad 5.10. Projekt aneksu do umowy zawartej z Państwowym Funduszem Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych z siedziba w Warszawie dnia 7 maja 2018 r. w sprawie realizacji pilotażowego programu „Aktywny samorząd”.

Pani Lidia Tokarska – przechodzimy do punktu 5.10. Projekt aneksu do umowy zawartej z Państwowym Funduszem Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych z siedziba w Warszawie dnia 7 maja 2018 r. w sprawie realizacji pilotażowego programu „Aktywny samorząd”.

Czy są pytania, uwagi, wnioski? Nie widzę. Proponuję zawrzeć aneks do umowy zawartej z Państwowym Funduszem Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych z siedziba w Warszawie dnia 7 maja 2018 r. w sprawie realizacji pilotażowego programu „Aktywny samorząd”.

Kto jest za? Dziękuję.

Zarząd Powiatu, postanowił zawrzeć aneks do umowy zawartej z Państwowym Funduszem Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych z siedziba w Warszawie dnia 7 maja 2018 r. w sprawie realizacji pilotażowego programu „Aktywny samorząd”.

Przebieg głosowania: Za – 2, Przeciw– nie było, Wstrzymujących się– nie było. Jednogłośnie.

Pismo Kierownika Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Aleksandrowie Kujawskim z dnia 19 kwietnia 2022 r. znak: RS.600.2.2.8.2022 wraz z projektem aneksu do umowy zawartej z Państwowym Funduszem Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych z siedziba w Warszawie dnia 7 maja 2018 r. w sprawie realizacji pilotażowego programu „Aktywny samorząd”, stanowi załącznik do protokołu.

Ad 5.11. a) Projekt uchwały Zarządu Powiatu w sprawie dokonania aktualizacji wysokości dotacji dla szkół niepublicznych oraz publicznych prowadzonych przez osoby prawne niebędące jednostkami samorządu terytorialnego oraz osoby fizyczne.

b) Rozliczenie dotacji dla szkół niepublicznych oraz publicznych prowadzonych przez osoby prawne niebędące jednostkami samorządu terytorialnego oraz osoby fizyczne z informacją o stawkach w jakich dotacja będzie przekazana od maja 2022 r. z podziałem na typy szkół.

Pani Lidia Tokarska – przechodzimy do punktu 5.11. a) Projekt uchwały Zarządu Powiatu w sprawie dokonania aktualizacji wysokości dotacji dla szkół niepublicznych oraz publicznych prowadzonych przez osoby prawne niebędące jednostkami samorządu terytorialnego oraz osoby fizyczne. b) Rozliczenie dotacji dla szkół niepublicznych oraz publicznych prowadzonych przez osoby prawne niebędące jednostkami samorządu terytorialnego oraz osoby fizyczne z informacją o stawkach w jakich dotacja będzie przekazana od maja 2022 r. z podziałem na typy szkół.

Proszę Sekretarza Powiatu o przedstawienie tematu.

Pani Paulina Smykowska – projekt uchwały dotyczy wysokości dotacji dla Liceum Ogólnokształcącego Towarzystwa Salezjańskiego i Technikum Bydgoskiego Zakładu Doskonalenia Zawodowego. Jeżeli chodzi o Technikum jest to równowartość subwencji, którą otrzymamy i wyniesie 658,36 zł. Jeżeli chodzi o Liceum Ogólnokształcące Towarzystwa Salezjańskiego, żeby wyliczyć dotację to trzeba obliczyć wskaźnik zwiększający. Wskaźnik zwiększający wynika z wydatków poniesionych w szkołach tego samego typu na ucznia liceum ogólnokształcącego prowadzonego przez powiat w roku 2021, do tego potrzebne są jeszcze dane z Ministerstwa Edukacji i Nauki dot. danych wyliczonych przez ministerstwo do wskaźnika, oraz bieżące dane z wyliczonej subwencji na rok 2022. Z tych wszystkich wyliczeń wyszedł wskaźnik wyższy niż w roku poprzednim tj. 1,361. W roku poprzednim był 1,27. To powoduje, że wysokość subwencji, którą otrzymujemy na ucznia liceum musimy zwiększyć o wskaźnik 1,361, w związku z czym ta dotacja od razu będzie wyższa. W tej chwili, wysokość tej dotacji na jednego ucznia publicznego liceum ogólnokształcącego dla młodzieży prowadzonego przez osobę prawną niebędącą jednostką samorządu terytorialnego wyniesie 766,09 zł miesięcznie. Nie oznacza to, że taką kwotę co miesiąc będziemy przekazywać. W przedłożonym rozliczeniu dotacji jest przedstawiona informacja w tym zakresie. Wysokość dotacji od maja do grudnia, czyli od momentu ustalenia tej aktualizacji, liczy się jako różnicę pomiędzy tym co faktycznie wychodzi ze wskaźnika i dotacji rocznej na ucznia, odejmuje się to co już w tym roku przez te cztery miesiące zostało wypłacone na ucznia i to co zostaje dzielimy na pozostałe 8 miesięcy. Dotacja wynosi 766,09 zł miesięcznie na ucznia, a płacić będziemy co miesiąc do końca roku 789,05 zł na ucznia. Jest to kwota większa o 3% od faktycznej dotacji, dlatego, że to co już wypłaciliśmy było na poziomie 2021 roku czyli dotacja była mniejsza, aktualizacja dotacji wyszła wyższa i dlatego w każdym kolejnym miesiącu proporcjonalnie musimy dotację na ucznia wyrównać. Tak to się zgodnie z ustawą liczy. Jeżeli chodzi o uczniów Techników BZDZ dotacja równa jest subwencji, ale będziemy płacić minimalnie mniej niż to co płaciliśmy od stycznia do kwietnia tj. 658,25 zł miesięcznie na ucznia. Dotacja do tej pory przekazywana wynosiła 658,57 zł, w tej chwili po aktualizacji wynosi 658,36 zł, czyli mniej niż w roku poprzednim. W tym roku, subwencję na ucznia dostajemy minimalnie mniejszą niż w roku poprzednim, co się generalnie rzadko zdarza. Subwencja wynika ze standardu A, który jest co roku powiększany i w tym przypadku

też tak jest, jest wyższy niż w roku poprzednim. Niemniej ten standard A jest co roku korygowany przez tzw. wskaźnik DI, który wynika z sytuacji powiatu, z ilości mieszkańców, z dochodów itd. On był na tyle różny od tego co było w roku poprzednim, że faktyczna subwencja na ucznia była inna mniejsza niż to co dostawaliśmy w roku poprzednim. Dlatego w tej chwili też musimy wyliczyć tę różnicę tak jak w przypadku liceum ogólnokształcącego Towarzystwa Salezjańskiego. Musimy odjąć te cztery mieniące i na pozostałe miesiące ustalić wysokość dotacji w kwocie 658,25 zł miesięcznie na ucznia.

Jeżeli chodzi o liceum ogólnokształcące Towarzystwa Salezjańskiego wychodzi nam dotacja do końca roku 3.003.268,53 zł. Wyliczona została dotacja na ucznia niedowidzącego, bo takiego wykazują w liceum ogólnokształcącym Towarzystwa Salezjańskiego, gdzie waga jest 2,9, w wysokości 2.021,42 zł miesięcznie na ucznia. Tak samo jest przy nauczaniu indywidualnym kwota roczna z metryczki mnożona jest przez wskaźnik zwiększający 1,361 i wynosi 697,04 zł miesięcznie na ucznia.

Mieścimy się w planie finansowym, ponieważ planowaliśmy dotacje z nadwyżką. Wnoszę o zatwierdzenie i podjęcie uchwały oraz wypłacanie dotacji od maja według nowych stawek. Dotacja za kwiecień wypłacona została według dotychczasowych stawek.

Pani Lidia Tokarska – czy są pytania, uwagi, wnioski? Nie widzę. Proponuję podjąć uchwałę w sprawie dokonania aktualizacji wysokości dotacji dla szkół niepublicznych oraz publicznych prowadzonych przez osoby prawne niebędące jednostkami samorządu terytorialnego oraz osoby fizyczne, na rok 2022 i ustalić wysokość zaktualizowanych kwot dotacji: na ucznia niepublicznego technikum dla młodzieży w wysokości 658,36 zł miesięcznie, na ucznia publicznego liceum ogólnokształcącego dla młodzieży prowadzonego przez osobę prawną niebędącą jednostką samorządu terytorialnego w wysokości 766,09 zł miesięcznie.

Kto jest za? Dziękuję.

Zarząd Powiatu, podjął uchwałę w sprawie dokonania aktualizacji wysokości dotacji dla szkół niepublicznych oraz publicznych prowadzonych przez osoby prawne niebędące jednostkami samorządu terytorialnego oraz osoby fizyczne, na rok 2022.

Zarząd Powiatu, ustalił wysokość zaktualizowanych kwot dotacji:

- 1) na ucznia niepublicznego technikum dla młodzieży w wysokości 658,36 zł miesięcznie,*
- 2) na ucznia publicznego liceum ogólnokształcącego dla młodzieży prowadzonego przez osobę prawną niebędącą jednostką samorządu terytorialnego w wysokości 766,09 zł miesięcznie.*

Przebieg głosowania: Za – 2, Przeciw– nie było, Wstrzymujących się– nie było. Jednogłośnie.

Pani Lidia Tokarska – po zapoznaniu się z przedstawionym przez Zastępcę Naczelnika Wydziału Polityki Społecznej i Promocji Powiatu rozliczeniem wysokości dotacji dla szkół niepublicznych oraz publicznych prowadzonych przez osoby prawne niebędące jednostkami samorządu terytorialnego oraz osoby fizyczne, proponuję zatwierdzić wysokość stawek dotacji która będzie przekazana od maja 2022 r. z podziałem na typy szkół i wyniosą odpowiednio:

- 1) na ucznia niepublicznego technikum dla młodzieży w wysokości 658,25 zł miesięcznie,
- 2) na ucznia publicznego liceum ogólnokształcącego dla młodzieży prowadzonego przez osobę prawną niebędącą jednostką samorządu terytorialnego w wysokości 789,05 zł miesięcznie,
- 3) na organizację nauczania indywidualnego w wysokości 697,04 zł miesięcznie na ucznia,
- 4) na specjalną organizację nauki ucznia niedowidzącego w wysokości 2.021,42 zł miesięcznie na ucznia.

Kto jest za? Dziękuję.

Zarząd Powiatu, zapoznał się z przedstawionym przez Zastępcę Naczelnika Wydziału Polityki Społecznej i Promocji Powiatu rozliczeniem wysokości dotacji dla szkół niepublicznych oraz publicznych prowadzonych przez osoby prawne niebędące jednostkami samorządu terytorialnego oraz osoby fizyczne i zatwierdził wysokość stawek dotacji która będzie przekazana od maja 2022 r. z podziałem na typy szkół i wyniosą odpowiednio:

- 1) na ucznia niepublicznego technikum dla młodzieży w wysokości 658,25 zł miesięcznie,*
- 2) na ucznia publicznego liceum ogólnokształcącego dla młodzieży prowadzonego przez osobę prawną niebędącą jednostką samorządu terytorialnego w wysokości 789,05 zł miesięcznie,*
- 3) na organizację nauczania indywidualnego w wysokości 697,04 zł miesięcznie na ucznia,*
- 4) na specjalną organizację nauki ucznia niedowidzącego w wysokości 2.021,42 zł miesięcznie na ucznia.*

Przebieg głosowania: Za – 2, Przeciw– nie było, Wstrzymujących się– nie było. Jednogłośnie.

Pismo Zastępcy Naczelnika Wydziału Polityki Społecznej i Promocji Powiatu z dnia 22 kwietnia 2022 r. znak: PS.3031.11.2022 wraz z projektem uchwały Zarządu Powiatu w sprawie dokonania aktualizacji wysokości dotacji dla szkół niepublicznych oraz publicznych prowadzonych przez osoby prawne niebędące jednostkami samorządu terytorialnego oraz osoby fizyczne, stanowi załącznik do protokołu.

Pismo Zastępcy Naczelnika Wydziału Polityki Społecznej i Promocji Powiatu z dnia 22 kwietnia 2022 r. znak: PS.3032.12.2022 - rozliczenie dotacji dla szkół niepublicznych oraz publicznych prowadzonych przez osoby prawne niebędące jednostkami samorządu terytorialnego oraz osoby fizyczne z informacją o stawkach w jakich dotacja będzie przekazana od maja 2022 r. z podziałem na typy szkół, stanowi załącznik do protokołu.

Ad 6. Sprawy różne.

Pani Lidia Tokarska – przechodzimy do spraw różnych.

Pani Paulina Smykowska – Kujawsko – Pomorski Ośrodek Doradztwa Rolniczego w Minikowie zaprasza do wzięcia udziału w organizowanej XXI edycji Targów „Lato na Wsi – Święto Smaku i Tradycji”, które odbędzie się w dniach 14 – 15 maja 2022 r. ODR z Aleksandrowa Kujawskiego współpracuje z kołem gospodyń wiejskich i wspólnie zorganizowałyby stoisko. Pytanie, czy Zarząd Powiatu dołoży 500 zł na współorganizację stoiska i czy zorganizuje transport? Możemy dać rollupy, materiały promocyjne powiatu.

Pani Lidia Tokarska – czy są pytania, uwagi, wnioski? Nie widzę. Proponuję wziąć udział w Targach „Lato na Wsi – Święto Smaku i Tradycji”, które odbędzie się w dniach 14 – 15 maja 2022 r. w Kujawsko – Pomorskim Ośrodku Doradztwa Rolniczego w Minikowie poprzez współorganizację z Powiatowym Zespołem Doradztwa Rolniczego w Aleksandrowie Kujawskim powiatowego stoiska promocyjnego i przeznaczyć na ten cel kwotę 500 zł ze środków zabezpieczonych w budżecie powiatu na promocję oraz przekazać materiały promocyjne i zapewnić transport w dniu 14 maja 2022 r.
Kto jest za? Dziękuję.

Zarząd Powiatu, postanowił wziąć udział w Targach „Lato na Wsi – Święto Smaku i Tradycji”, które odbędzie się w dniach 14 – 15 maja 2022 r. w Kujawsko – Pomorskim Ośrodku Doradztwa Rolniczego w Minikowie poprzez współorganizację z Powiatowym Zespołem Doradztwa Rolniczego w Aleksandrowie Kujawskim powiatowego stoiska promocyjnego i przeznaczyć na ten cel kwotę 500 zł ze środków zabezpieczonych w budżecie powiatu na promocję oraz przekazać materiały promocyjne i zapewnić transport w dniu 14 maja 2022 r.

Przebieg głosowania: Za – 2, Przeciw– nie było, Wstrzymujących się– nie było. Jednogłośnie.

Zaproszenie Kujawsko – Pomorskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego w Minikowie z dnia 19 kwietnia 2022 r. znak: DA.440.3.2022 do wzięcia udziału w organizowanej XXI edycji Targów „Lato na Wsi – Święto Smaku i Tradycji” w dniach 14 – 15 maja 2022, stanowi załącznik do protokołu.

Ad 7. Inne sprawy wniesione przez członków Zarządu Powiatu.

Pani Lidia Tokarska – przechodzimy do innych spraw wniesionych przez członków Zarządu. Nie ma.

Ad 8. Zamknięcie posiedzenia.

Pani Lidia Tokarska – zamykam dzisiejsze posiedzenie Zarządu Powiatu. Dziękuję za udział w posiedzeniu.

Posiedzenie Zarządu Powiatu zamknięte zostało o godzinie 13:45.

Protokołowała: Edyta Niedziałek