

OR.Oz.0022.24.2022

PROTOKÓŁ NR 231/2022
posiedzenia Zarządu Powiatu Aleksandrowskiego
w dniu 12 maja 2022 r.

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Stwierdzenie quorum.
3. Przyjęcie protokołu.
4. Porządek posiedzenia.
5. Tematy:
 - 5.1. Wnioski Komendanta Powiatowego Państwowej Straży Pożarnej w Aleksandrowie Kujawskim o wsparcie finansowe dla Komendy Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w kwocie 50 tys. zł i 10 tys. zł na zakup środków ochrony indywidualnej, ekwipunku osobistego oraz umundurowania – zajęcie stanowiska.
 - 5.2. Projekt porozumienia z Gminą Miasta Toruń w sprawie pokrywania kosztów rehabilitacji mieszkańców Gminy Miasta Toruń, uczestników Warsztatu Terapii Zajęciowej „Karczemka” w Otłoczynie w części nieobjętej dofinansowaniem ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych.
 - 5.3. a) Projekt uchwały Rady Powiatu w sprawie oceny działalności Warsztatu Terapii Zajęciowej im. Edwarda Stachury w Aleksandrowie Kujawskim za 2021 rok.
b) Projekt uchwały Rady Powiatu w sprawie oceny działalności Warsztatu Terapii Zajęciowej „Karczemka” w Otłoczynie za 2021 rok.
 - 5.4. Projekt uchwały Rady Powiatu w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2021 rok Samodzielnego Publicznego Zakładu Leczniczo – Opiekuńczego w Raciążku.
 - 5.5. Projekt uchwały Rady Powiatu w sprawie przyjęcia sprawozdania z realizacji „Programu współpracy Powiatu Aleksandrowskiego z organizacjami pozarządowymi oraz innymi uprawnionymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2021”.
 - 5.6. Rozstrzygnięcie Nadzorcze Nr 69/2022 Wojewody Kujawsko – Pomorskiego w sprawie stwierdzenia nieważności uchwały nr XXXI/304/2022 Rady Powiatu Aleksandrowskiego z dnia 31 marca 2022 r. zmieniającej uchwałę Nr X/156/2020 Rady Powiatu Aleksandrowskiego z dnia 23 stycznia 2020 r. w sprawie ustalenia wysokości stawek opłaty za zajęcie pasa drogowego dróg powiatowych na cele niezwiązane z budową, przebudową, remontem, utrzymaniem i ochroną dróg.
 - 5.7. Wniosek Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych w Aleksandrowie Kujawskim o wyrażenie zgody na wszczęcie postępowania o udzielenie zamówienia klasycznego o wartości mniejszej niż progi unijne na „Remonty cząstkowe nawierzchni dróg powiatowych przy użyciu emulsji asfaltowej i grysów” – zajęcie stanowiska.
 - 5.8. Informacja Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych w Aleksandrowie Kujawskim z otwarcia ofert z prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia klasycznego o wartości mniejszej niż progi unijne na „Opracowanie dokumentacji projektowo – kosztorysowej dla zadania pn. Przebudowa drogi powiatowej nr 2607C Ośno – Zazdromin na odcinku: 2,880 km tj. od km 1+640 do km 4+520 – etap I; 1,640 km tj. od km 0+000 do km 1+640 – etap II” – zajęcie stanowiska.

- 5.9. Wniosek Prezesa Zarządu Uniwersytetu dla Aktywnych w Ciechocinku w sprawie sfinansowania projekcji filmu pt. „Excentrycy, czyli po słonecznej stronie ulicy” – zajęcie stanowiska.
 - 5.10. Informacja pokontrolna dotycząca przeprowadzonej przez Urząd Marszałkowski Województwa Kujawsko – Pomorskiego w Toruniu w dniach 29 marca – 1 kwietnia 2022 r. kontroli projektu konkursowego pn. „Szkoła zawodowa szansą na przyszłość – III etap”.
 - 5.11. Informacja pokontrolna dotycząca przeprowadzonej przez Urząd Marszałkowski Województwa Kujawsko – Pomorskiego w Toruniu w dniach 11 kwietnia – 13 kwietnia 2022 r. kontroli projektu konkursowego pn. „Budowa Placówki Opiekuńczo – Wychowawczej dla 14 dzieci w Aleksandrowie Kujawskim wraz z wyposażeniem”.
 - 5.12. Raport o stanie Powiatu Aleksandrowskiego za 2021 rok.
 - 5.13. Projekt uchwały Rady Powiatu zmieniającej uchwałę Nr XXXI/302/2022 Rady Powiatu Aleksandrowskiego z dnia 31 marca 2022 r. w sprawie wprowadzenia opłat za przeprawę promową przez rzekę Wisłę w miejscowości Nieszawa i ustalenia stawek za przewóz promem.
 - 5.14. a) Informacja Dyrektora Zespołu Szkół Nr 1 Centrum Kształcenia Praktycznego w Aleksandrowie Kujawskim na temat funkcjonowania szkoły i aktualnego stanu realizacji zadań związanych z zarządzaniem szkołą.
 - Pismo „Węglopasz” Sp. z o.o. Poznań w sprawie propozycji rozwiązań dotyczących realizacji umowy na zakup i dostawę miazgi węglowej w ilości 750 ton na potrzeby Zespołu Szkół Nr 1 CKP w Aleksandrowie Kujawskim.
 - b) Projekt uchwały Zarządu Powiatu w sprawie odwołania nauczyciela ze stanowiska dyrektora Zespołu Szkół Nr 1 Centrum Kształcenia Praktycznego w Aleksandrowie Kujawskim w związku ze złożoną rezygnacją.
6. Sprawy różne.
 7. Inne sprawy wniesione przez członków Zarządu Powiatu.
 8. Zamknięcie posiedzenia.

Ad 1.

Pan Adam Potaczek Wicestarosta Aleksandrowski – otwieram posiedzenie Zarządu Powiatu Aleksandrowskiego w dniu 12 maja 2022 r. o godzinie 13:15.

Posiedzenie odbywa się w siedzibie Starostwa Powiatowego w Aleksandrowie Kujawskim przy ulicy Słowackiego 8 w pokoju 214 (II piętro).

Ad 2.

Pan Adam Potaczek – stwierdzam quorum. W posiedzeniu uczestniczy dwoje członków Zarządu Powiatu: Adam Potaczek i Małgorzata Wdowczyk.

Posiedzenie jest prawomocne i Zarząd może podejmować uchwały.

Lista obecności stanowi załącznik do protokołu.

Ad 3.

Pan Adam Potaczek – proponuję przyjąć bez czytania protokół nr 230/2022 posiedzenia Zarządu Powiatu z dnia 5 maja 2022 r. Czy są uwagi, propozycje zmian, czy uzupełnień do przedłożonego protokołu? Nie widzę. Proponuję przyjąć go bez czytania. Kto jest za? Dziękuję.

Przebieg głosowania: Za – 2, Przeciw– nie było, Wstrzymujących się–nie było. Jednogłośnie.

Członkowie Zarządu Powiatu, w wyniku głosowania przyjęli protokół nr 230/2022 posiedzenia Zarządu Powiatu z dnia 5 maja 2022 r.

Ad 4.

Pan Adam Potaczek – przechodzimy do proponowanego porządku dzisiejszego posiedzenia. Wnoszę o zmianę porządku posiedzenia poprzez przesunięcie punktu 5.1. na koniec tj. punkty 5.2. – 5.14. stają się punktami 5.1. - 5.13. a punkt 5.1. staje się punktem 5.14. Kto jest za? Dziękuję.

Przebieg głosowania: Za – 2, Przeciw– nie było, Wstrzymujących się–nie było. Jednogłośnie.

Pan Adam Potaczek – czy są inne wnioski o zmianę porządku. Nie widzę. Przechodzimy do realizacji dzisiejszego porządku posiedzenia.

Porządek posiedzenia Zarządu Powiatu, stanowi załącznik do protokołu.

Ad 5.1. Wnioski Komendanta Powiatowego Państwowej Straży Pożarnej w Aleksandrowie Kujawskim o wsparcie finansowe dla Komendy Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w kwocie 50 tys. zł i 10 tys. zł na zakup środków ochrony indywidualnej, ekwipunku osobistego oraz umundurowania – zajęcie stanowiska.

Pan Adam Potaczek – przechodzimy do punktu 5.1. Wnioski Komendanta Powiatowego Państwowej Straży Pożarnej w Aleksandrowie Kujawskim o wsparcie finansowe dla Komendy Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w kwocie 50 tys. zł i 10 tys. zł na zakup środków ochrony indywidualnej, ekwipunku osobistego oraz umundurowania.

Czy są pytania, uwagi, wnioski? Nie widzę. Po zapoznaniu się z wnioskiem Komendanta Powiatowego Państwowej Straży Pożarnej w Aleksandrowie Kujawskim o wsparcie finansowe dla Komendy Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w kwocie 50 tys. zł i 10 tys. zł na zakup środków ochrony indywidualnej, ekwipunku osobistego oraz umundurowania, proponuję rozpatrzyć go w II półroczu 2022 r. po rozważeniu możliwości finansowych powiatu.

Kto jest za? Dziękuję.

Zarząd Powiatu, zapoznał się z wnioskiem Komendanta Powiatowego Państwowej Straży Pożarnej w Aleksandrowie Kujawskim o wsparcie finansowe dla Komendy Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w kwocie 50 tys. zł i 10 tys. zł na zakup środków ochrony indywidualnej, ekwipunku osobistego oraz umundurowania i postanowił rozpatrzyć go w II półroczu 2022 r. po rozważeniu możliwości finansowych powiatu.

Przebieg głosowania: Za – 2, Przeciw– nie było, Wstrzymujących się– nie było. Jednogłośnie.

Pismo Kierownika Biura Zarządzania Kryzysowego i Spraw Obronnych z dnia 4 maja 2022 r. znak: BZ.0025.5.2022 wraz z wnioskami Komendanta Powiatowego Państwowej Straży Pożarnej w Aleksandrowie Kujawskim z dnia 25 kwietnia 2022 r. o wsparcie finansowe dla Komendy Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w kwocie 50 tys. zł i 10 tys. zł na zakup środków ochrony indywidualnej, ekwipunku osobistego oraz umundurowania, stanowi załącznik do protokołu.

Ad 5.2. Projekt porozumienia z Gminą Miasta Toruń w sprawie pokrywania kosztów rehabilitacji mieszkańców Gminy Miasta Toruń, uczestników Warsztatu Terapii Zajęciowej „Karczemka” w Otłoczynie w części nieobjętej dofinansowaniem ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych.

Pan Adam Potaczek – przechodzimy do punktu 5.2. Projekt porozumienia z Gminą Miasta Toruń w sprawie pokrywania kosztów rehabilitacji mieszkańców Gminy Miasta Toruń, uczestników Warsztatu Terapii Zajęciowej „Karczemka” w Otłoczynie w części nieobjętej dofinansowaniem ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych.

Czy są pytania, uwagi, wnioski? Nie widzę. Proponuję zawrzeć porozumienie z Gminą Miasta Toruń w sprawie pokrywania kosztów rehabilitacji mieszkańców Gminy Miasta Toruń, uczestników Warsztatu Terapii Zajęciowej „Karczemka” w Otłoczynie w części nieobjętej dofinansowaniem ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych.

Kto jest za? Dziękuję.

Zarząd Powiatu, postanowił zawrzeć porozumienie z Gminą Miasta Toruń w sprawie pokrywania kosztów rehabilitacji mieszkańców Gminy Miasta Toruń, uczestników Warsztatu Terapii Zajęciowej „Karczemka” w Otłoczynie w części nieobjętej dofinansowaniem ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych.

Przebieg głosowania: Za – 2, Przeciw– nie było, Wstrzymujących się– nie było. Jednogłośnie.

Pismo Kierownika Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Aleksandrowie Kujawskim z dnia 4 maja 2022 r. znak: RS.60.4.9.2022 wraz z projektem porozumienia z Gminą Miasta Toruń w sprawie pokrywania kosztów rehabilitacji mieszkańców Gminy Miasta Toruń, uczestników Warsztatu Terapii Zajęciowej „Karczemka” w Otłoczynie w części nieobjętej dofinansowaniem ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych, stanowi załącznik do protokołu.

Ad 5.3. a) Projekt uchwały Rady Powiatu w sprawie oceny działalności Warsztatu Terapii Zajęciowej im. Edwarda Stachury w Aleksandrowie Kujawskim za 2021 rok.

b) Projekt uchwały Rady Powiatu w sprawie oceny działalności Warsztatu Terapii Zajęciowej „Karczemka” w Otłoczynie za 2021 rok.

Pan Adam Potaczek – przechodzimy do punktu 5.3. a) Projekt uchwały Rady Powiatu w sprawie oceny działalności Warsztatu Terapii Zajęciowej im. Edwarda Stachury w Aleksandrowie Kujawskim za 2021 rok.

Kierownik Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Aleksandrowie Kujawskim nie miała uwag do przedłożonego sprawozdania z działalności rehabilitacyjnej warsztatu i wykorzystania środków finansowych.

Czy są pytania, uwagi, wnioski? Nie widzę. Proponuję zaakceptować projekt uchwały Rady Powiatu w sprawie oceny działalności Warsztatu Terapii Zajęciowej im. Edwarda Stachury w Aleksandrowie Kujawskim za 2021 rok i wnieść pod obrady Rady Powiatu Aleksandrowskiego.

Kto jest za? Dziękuję.

Zarząd Powiatu, zaakceptował projekt uchwały Rady Powiatu w sprawie oceny działalności Warsztatu Terapii Zajęciowej im. Edwarda Stachury w Aleksandrowie Kujawskim za 2021 rok i postanowił wnieść pod obrady Rady Powiatu Aleksandrowskiego.

Przebieg głosowania: Za – 2, Przeciw– nie było, Wstrzymujących się– nie było. Jednogłośnie.

Pan Adam Potaczek – przechodzimy do punktu 5.3. b) Projekt uchwały Rady Powiatu w sprawie oceny działalności Warsztatu Terapii Zajęciowej „Karczemka” w Otłoczynie za 2021 rok.

Kierownik Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Aleksandrowie Kujawskim nie miała uwag do przedłożonego sprawozdania z działalności warsztatu i wykorzystania środków finansowych.

Czy są pytania, uwagi, wnioski? Nie widzę. Proponuję zaakceptować projekt uchwały Rady Powiatu w sprawie oceny działalności Warsztatu Terapii Zajęciowej „Karczemka” w Otłoczynie za 2021 rok i wnieść pod obrady Rady Powiatu Aleksandrowskiego.

Kto jest za? Dziękuję.

Zarząd Powiatu, zaakceptował projekt uchwały Rady Powiatu w sprawie oceny działalności Warsztatu Terapii Zajęciowej „Karczemka” w Otłoczynie za 2021 rok i postanowił wnieść pod obrady Rady Powiatu Aleksandrowskiego.

Przebieg głosowania: Za – 2, Przeciw– nie było, Wstrzymujących się– nie było. Jednogłośnie.

Pismo Kierownika Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Aleksandrowie Kujawskim z dnia 25 kwietnia 2022 r. znak: RS.60.4.8.2022 wraz z projektem uchwały Rady Powiatu w sprawie oceny działalności Warsztatu Terapii Zajęciowej im. Edwarda Stachury w Aleksandrowie Kujawskim za 2021 rok oraz projektem uchwały Rady Powiatu w sprawie oceny działalności Warsztatu Terapii Zajęciowej „Karczemka” w Otłoczynie za 2021 rok, stanowi załącznik do protokołu.

Ad 5.4. Projekt uchwały Rady Powiatu w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2021 rok Samodzielnego Publicznego Zakładu Leczniczo – Opiekuńczego w Raciążku.

Pan Adam Potaczek – przechodzimy do punktu 5.4. Projekt uchwały Rady Powiatu w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2021 rok Samodzielnego Publicznego Zakładu Leczniczo – Opiekuńczego w Raciążku.

Dyrektor Samodzielnego Publicznego Zakładu Leczniczo – Opiekuńczego w Raciążku przedstawił sprawozdanie finansowe za 2021. Strata netto za rok 2021 wynosi 343.371,86 zł i zgodnie z ustawą o działalności leczniczej zakład stratę netto pokrywa z funduszu zakładu. Wynik finansowy brutto – strata wynosi 454.743,12 zł. Główne przyczyny straty to sprawy płacowe.

Czy są pytania, uwagi, wnioski? Nie widzę. Proponuję zaakceptować projekt uchwały Rady Powiatu w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2021 rok Samodzielnego Publicznego Zakładu Leczniczo – Opiekuńczego w Raciążku i wnieść pod obrady Rady Powiatu Aleksandrowskiego.

Kto jest za? Dziękuję.

Zarząd Powiatu, zaakceptował projekt uchwały Rady Powiatu w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2021 rok Samodzielnego Publicznego Zakładu Leczniczo – Opiekuńczego w Raciążku i postanowił wnieść pod obrady Rady Powiatu Aleksandrowskiego.

Przebieg głosowania: Za – 2, Przeciw– nie było, Wstrzymujących się– nie było. Jednogłośnie.

Pismo Zastępcy Naczelnika Wydziału Polityki Społecznej i Promocji Powiatu z dnia 9 maja 2022 r. znak: PS.8023.3.2022 wraz z pismem Dyrektora SP ZL-O w Raciążku z 14 kwietnia 2022 r. l.dz. 235/2022 i projektem uchwały Rady Powiatu w sprawie zatwierdzenia

sprawozdania finansowego za 2021 rok Samodzielnego Publicznego Zakładu Leczniczo – Opiekuńczego w Raciążku, stanowi załącznik do protokołu.

Ad 5.5. Projekt uchwały Rady Powiatu w sprawie przyjęcia sprawozdania z realizacji „Programu współpracy Powiatu Aleksandrowskiego z organizacjami pozarządowymi oraz innymi uprawnionymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2021”.

Pan Adam Potaczek – przechodzimy do punktu 5.5. Projekt uchwały Rady Powiatu w sprawie przyjęcia sprawozdania z realizacji „Programu współpracy Powiatu Aleksandrowskiego z organizacjami pozarządowymi oraz innymi uprawnionymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2021”.

Czy są pytania, uwagi, wnioski? Nie widzę. Proponuję zaakceptować projekt uchwały Rady Powiatu w sprawie przyjęcia sprawozdania z realizacji „Programu współpracy Powiatu Aleksandrowskiego z organizacjami pozarządowymi oraz innymi uprawnionymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2021” i wnieść pod obrady Rady Powiatu Aleksandrowskiego.

Kto jest za? Dziękuję.

Zarząd Powiatu, zaakceptował projekt uchwały Rady Powiatu w sprawie przyjęcia sprawozdania z realizacji „Programu współpracy Powiatu Aleksandrowskiego z organizacjami pozarządowymi oraz innymi uprawnionymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2021” i postanowił wnieść pod obrady Rady Powiatu Aleksandrowskiego.

Przebieg głosowania: Za – 2, Przeciw– nie było, Wstrzymujących się– nie było. Jednogłośnie.

Pismo Zastępcy Naczelnika Wydziału Polityki Społecznej i Promocji Powiatu z dnia 9 maja 2022 r. znak: PS.510.2.2022 wraz z projektem uchwały Rady Powiatu w sprawie przyjęcia sprawozdania z realizacji „Programu współpracy Powiatu Aleksandrowskiego z organizacjami pozarządowymi oraz innymi uprawnionymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2021”, stanowi załącznik do protokołu.

Ad 5.6. Rozstrzygnięcie Nadzorcze Nr 69/2022 Wojewody Kujawsko – Pomorskiego w sprawie stwierdzenia nieważności uchwały nr XXXI/304/2022 Rady Powiatu Aleksandrowskiego z dnia 31 marca 2022 r. zmieniającej uchwałę Nr X/156/2020 Rady Powiatu Aleksandrowskiego z dnia 23 stycznia 2020 r. w sprawie ustalenia wysokości stawek opłaty za zajęcie pasa drogowego dróg powiatowych na cele niezwiązane z budową, przebudową, remontem, utrzymaniem i ochroną dróg.

Pan Adam Potaczek – przechodzimy do punktu 5.6. Rozstrzygnięcie Nadzorcze Nr 69/2022 Wojewody Kujawsko – Pomorskiego w sprawie stwierdzenia nieważności uchwały nr XXXI/304/2022 Rady Powiatu Aleksandrowskiego z dnia 31 marca 2022 r. zmieniającej uchwałę Nr X/156/2020 Rady Powiatu Aleksandrowskiego z dnia 23 stycznia 2020 r. w sprawie ustalenia wysokości stawek opłaty za zajęcie pasa drogowego dróg powiatowych na cele niezwiązane z budową, przebudową, remontem, utrzymaniem i ochroną dróg.

W ocenie organu nadzoru przyjęte w §1 uchwały stawki opłat za zajęcie pasa drogowego w zależności od zlokalizowania zajętej drogi w obszarze zabudowanym lub poza takim obszarem stanowią o przyjęciu przez Radę Powiatu kryterium pozaustawowego, co jest niezgodne z upoważnieniem wynikającym z art. 40 ust. 9 ustawy o drogach publicznych. Czy są pytania, uwagi, wnioski?

Pani Paulina Smykowska – na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy, za pośrednictwem Wojewody Kujawsko – Pomorskiego, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia. Podstawą do wniesienia skargi jest uchwała organu, który podjął uchwałę, w tym przypadku uchwała Rady Powiatu.

Pan Adam Potaczek - proponuję zająć stanowisko, że Zarząd Powiatu, zapoznał się z Rozstrzygnięciem Nadzorczym Nr 69/2022 Wojewody Kujawsko – Pomorskiego w sprawie stwierdzenia nieważności uchwały nr XXXI/304/2022 Rady Powiatu Aleksandrowskiego z dnia 31 marca 2022 r. zmieniającej uchwałę Nr X/156/2020 Rady Powiatu Aleksandrowskiego z dnia 23 stycznia 2020 r. w sprawie ustalenia wysokości stawek opłaty za zajęcie pasa drogowego dróg powiatowych na cele niezwiązane z budową, przebudową, remontem, utrzymaniem i ochroną dróg. Przedmiotowe rozstrzygnięcie zostało przekazane do Rady Powiatu.

Kto jest za? Dziękuję.

Zarząd Powiatu, zapoznał się z Rozstrzygnięciem Nadzorczym Nr 69/2022 Wojewody Kujawsko – Pomorskiego w sprawie stwierdzenia nieważności uchwały nr XXXI/304/2022 Rady Powiatu Aleksandrowskiego z dnia 31 marca 2022 r. zmieniającej uchwałę Nr X/156/2020 Rady Powiatu Aleksandrowskiego z dnia 23 stycznia 2020 r. w sprawie ustalenia wysokości stawek opłaty za zajęcie pasa drogowego dróg powiatowych na cele niezwiązane z budową, przebudową, remontem, utrzymaniem i ochroną dróg.

Przebieg głosowania: Za – 2, Przeciw– nie było, Wstrzymujących się– nie było. Jednogłośnie.

Rozstrzygnięcie Nadzorcze Nr 69/2022 Wojewody Kujawsko – Pomorskiego w sprawie stwierdzenia nieważności uchwały nr XXXI/304/2022 Rady Powiatu Aleksandrowskiego z dnia 31 marca 2022 r. zmieniającej uchwałę Nr X/156/2020 Rady Powiatu Aleksandrowskiego z dnia 23 stycznia 2020 r. w sprawie ustalenia wysokości stawek opłaty

za zajęcie pasa drogowego dróg powiatowych na cele niezwiązane z budową, przebudową, remontem, utrzymaniem i ochroną dróg, stanowi załącznik do protokołu.

Ad 5.7. Wniosek Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych w Aleksandrowie Kujawskim o wyrażenie zgody na wszczęcie postępowania o udzielenie zamówienia klasycznego o wartości mniejszej niż progi unijne na „Remonty częściowe nawierzchni dróg powiatowych przy użyciu emulsji asfaltowej i grysów” – zajęcie stanowiska.

Pan Adam Potaczek – przechodzimy do punktu 5.7. Wniosek Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych w Aleksandrowie Kujawskim o wyrażenie zgody na wszczęcie postępowania o udzielenie zamówienia klasycznego o wartości mniejszej niż progi unijne na „Remonty częściowe nawierzchni dróg powiatowych przy użyciu emulsji asfaltowej i grysów”.

Wartość zamówienia brutto 290.112,72 zł.

Czy są pytania, uwagi, wnioski? Nie widzę. Proponuję wyrazić zgodę na wszczęcie przez Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych w Aleksandrowie Kujawskim postępowania o udzielenie zamówienia klasycznego o wartości mniejszej niż progi unijne na „Remonty częściowe nawierzchni dróg powiatowych przy użyciu emulsji asfaltowej i grysów”.

Kto jest za? Dziękuję.

Zarząd Powiatu, wyraził zgodę na wszczęcie przez Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych w Aleksandrowie Kujawskim postępowania o udzielenie zamówienia klasycznego o wartości mniejszej niż progi unijne na „Remonty częściowe nawierzchni dróg powiatowych przy użyciu emulsji asfaltowej i grysów”.

Przebieg głosowania: Za – 2, Przeciw– nie było, Wstrzymujących się– nie było. Jednogłośnie.

Pismo Naczelnika Wydziału Rozwoju i Inwestycji Powiatu z dnia 9 maja 2022 r. znak: Rz.272.5.4.2022 wraz z wnioskiem Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych w Aleksandrowie Kujawskim z dnia 28 kwietnia 2022 r. o wyrażenie zgody na wszczęcie postępowania o udzielenie zamówienia klasycznego o wartości mniejszej niż progi unijne na „Remonty częściowe nawierzchni dróg powiatowych przy użyciu emulsji asfaltowej i grysów”, stanowi załącznik do protokołu.

Ad 5.8. Informacja Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych w Aleksandrowie Kujawskim z otwarcia ofert z prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia klasycznego o wartości mniejszej niż progi unijne na „Opracowanie dokumentacji projektowo – kosztorysowej dla zadania pn. Przebudowa drogi powiatowej nr 2607C Ośno – Zazdromin na odcinku: 2,880 km tj. od km 1+640 do km 4+520 – etap I; 1,640 km tj. od km 0+000 do km 1+640 – etap II” – zajęcie stanowiska.

Pan Adam Potaczek – przechodzimy do punktu 5.8. Informacja Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych w Aleksandrowie Kujawskim z otwarcia ofert z prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia klasycznego o wartości mniejszej niż progi unijne na „Opracowanie dokumentacji projektowo – kosztorysowej dla zadania pn. Przebudowa drogi powiatowej nr 2607C Ośno – Zazdromin na odcinku: 2,880 km tj. od km 1+640 do km 4+520 – etap I; 1,640 km tj. od km 0+000 do km 1+640 – etap II”.

W prowadzonym postępowaniu została złożona jedna oferta z ceną brutto 147.600 zł oraz terminem wykonania zamówienia 120 dni od dnia podpisania umowy. Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia 90.000 zł. Zatem brakuje 57.600 zł.

Czy są pytania, uwagi, wnioski? Nie widzę. Proponuję przyjąć do wiadomości informację Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych w Aleksandrowie Kujawskim z otwarcia ofert z prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia klasycznego o wartości mniejszej niż progi unijne na „Opracowanie dokumentacji projektowo – kosztorysowej dla zadania pn. Przebudowa drogi powiatowej nr 2607C Ośno – Zazdromin na odcinku: 2,880 km tj. od km 1+640 do km 4+520 – etap I; 1,640 km tj. od km 0+000 do km 1+640 – etap II” i nie wyrażać zgody na zwiększenie środków finansowych na realizację zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty tj. do kwoty 147.600 zł. Dyrektor ZDP będzie musiał unieważnić postępowanie.

Kto jest za? Dziękuję.

Zarząd Powiatu, przyjął do wiadomości informację Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych w Aleksandrowie Kujawskim z otwarcia ofert z prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia klasycznego o wartości mniejszej niż progi unijne na „Opracowanie dokumentacji projektowo – kosztorysowej dla zadania pn. Przebudowa drogi powiatowej nr 2607C Ośno – Zazdromin na odcinku: 2,880 km tj. od km 1+640 do km 4+520 – etap I; 1,640 km tj. od km 0+000 do km 1+640 – etap II” i nie wyraził zgody na zwiększenie środków finansowych na realizację zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty tj. do kwoty 147.600 zł.

Przebieg głosowania: Za – 2, Przeciw– nie było, Wstrzymujących się– nie było. Jednogłośnie.

Informacja Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych w Aleksandrowie Kujawskim z dnia 6 maja 2022 r. znak: DUDiM.071.9.2022 z otwarcia ofert z prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia klasycznego o wartości mniejszej niż progi unijne na „Opracowanie dokumentacji projektowo – kosztorysowej dla zadania pn. Przebudowa drogi powiatowej nr 2607C Ośno – Zazdromin na odcinku: 2,880 km tj. od km 1+640 do km 4+520 – etap I; 1,640 km tj. od km 0+000 do km 1+640 – etap II”, stanowi załącznik do protokołu.

Ad 5.9. Wniosek Prezesa Zarządu Uniwersytetu dla Aktywnych w Ciechocinku w sprawie sfinansowania projekcji filmu pt. „Excentrycy, czyli po słonecznej stronie ulicy” – zajęcie stanowiska.

Pan Adam Potaczek – przechodzimy do punktu 5.9. Wniosek Prezesa Zarządu Uniwersytetu dla Aktywnych w Ciechocinku w sprawie sfinansowania projekcji filmu pt. „Excentrycy, czyli po słonecznej stronie ulicy”.

Czy są pytania, uwagi, wnioski? Nie widzę. Proponuję pozytywnie rozpatrzyć wniosek Prezesa Zarządu Uniwersytetu dla Aktywnych w Ciechocinku i sfinansować projekcję filmu pt. „Excentrycy, czyli po słonecznej stronie ulicy” podczas imprezy kulturalnej „Wielki jazz w małym Ciechocinku” w dniach 27 – 29 maja 2022 r. za kwotę 738 zł brutto ze środków przeznaczonych na kulturę.

Kto jest za? Dziękuję.

Zarząd Powiatu, pozytywnie rozpatrzył wniosek Prezesa Zarządu Uniwersytetu dla Aktywnych w Ciechocinku i postanowił sfinansować projekcję filmu pt. „Excentrycy, czyli po słonecznej stronie ulicy” podczas imprezy kulturalnej „Wielki jazz w małym Ciechocinku” w dniach 27 – 29 maja 2022 r. za kwotę 738 zł brutto ze środków przeznaczonych na kulturę.

Przebieg głosowania: Za – 2, Przeciw– nie było, Wstrzymujących się– nie było. Jednogłośnie.

Pismo Sekretarza Powiatu z dnia 10 maja 2022 r. znak: PS.0532.3.2022 wraz z wnioskiem Prezesa Zarządu Uniwersytetu dla Aktywnych w Ciechocinku z dnia 8 maja 2022 r. w sprawie sfinansowania projekcji filmu pt. „Excentrycy, czyli po słonecznej stronie ulicy”, stanowi załącznik do protokołu.

Ad 5.10. Informacja pokontrolna dotycząca przeprowadzonej przez Urząd Marszałkowski Województwa Kujawsko – Pomorskiego w Toruniu w dniach 29 marca – 1 kwietnia 2022 r. kontroli projektu konkursowego pn. „Szkoła zawodowa szansą na przyszłość – III etap”.

Pan Adam Potaczek – przechodzimy do punktu 5.10. Informacja pokontrolna dotycząca przeprowadzonej przez Urząd Marszałkowski Województwa Kujawsko – Pomorskiego w Toruniu w dniach 29 marca – 1 kwietnia 2022 r. kontroli projektu konkursowego pn. „Szkoła zawodowa szansą na przyszłość – III etap”.

W wyniku kontroli nie stwierdzono żadnych nieprawidłowości i uchybień.

Czy są pytania, uwagi, wnioski? Nie widzę. Proponuję przyjąć do wiadomości informację pokontrolną dotyczącą przeprowadzonej przez Urząd Marszałkowski Województwa Kujawsko – Pomorskiego w Toruniu w dniach 29 marca – 1 kwietnia 2022 r. kontroli projektu konkursowego pn. „Szkoła zawodowa szansą na przyszłość – III etap”.

Kto jest za? Dziękuję.

Zarząd Powiatu, przyjął do wiadomości informację pokontrolną dotyczącą przeprowadzonej przez Urząd Marszałkowski Województwa Kujawsko – Pomorskiego w Toruniu w dniach 29 marca – 1 kwietnia 2022 r. kontroli projektu konkursowego pn. „Szkoła zawodowa szansą na przyszłość – III etap”.

Przebieg głosowania: Za – 2, Przeciw– nie było, Wstrzymujących się– nie było. Jednogłośnie.

Pismo Naczelnika Wydziału Rozwoju i Inwestycji Powiatu z dnia 10 maja 2022 r. znak: RI.042.43.2019/2020/2021/2022 wraz z informacją pokontrolną dotyczącą przeprowadzonej przez Urząd Marszałkowski Województwa Kujawsko – Pomorskiego w Toruniu w dniach 29 marca – 1 kwietnia 2022 r. kontroli projektu konkursowego pn. „Szkoła zawodowa szansą na przyszłość – III etap”, stanowi załącznik do protokołu.

Ad 5.11. Informacja pokontrolna dotycząca przeprowadzonej przez Urząd Marszałkowski Województwa Kujawsko – Pomorskiego w Toruniu w dniach 11 kwietnia – 13 kwietnia 2022 r. kontroli projektu konkursowego pn. „Budowa Placówki Opiekuńczo – Wychowawczej dla 14 dzieci w Aleksandrowie Kujawskim wraz z wyposażeniem”.

Pan Adam Potaczek – przechodzimy do punktu 5.11. Informacja pokontrolna dotycząca przeprowadzonej przez Urząd Marszałkowski Województwa Kujawsko – Pomorskiego w Toruniu w dniach 11 kwietnia – 13 kwietnia 2022 r. kontroli projektu konkursowego pn. „Budowa Placówki Opiekuńczo – Wychowawczej dla 14 dzieci w Aleksandrowie Kujawskim wraz z wyposażeniem”.

W wyniku kontroli nie stwierdzono żadnych nieprawidłowości i uchybień.

Czy są pytania, uwagi, wnioski? Nie widzę. Proponuję przyjąć do wiadomości informację pokontrolną dotyczącą przeprowadzonej przez Urząd Marszałkowski Województwa Kujawsko – Pomorskiego w Toruniu w dniach 11 kwietnia – 13 kwietnia 2022 r. kontroli projektu konkursowego pn. „Budowa Placówki Opiekuńczo – Wychowawczej dla 14 dzieci w Aleksandrowie Kujawskim wraz z wyposażeniem”.

Kto jest za? Dziękuję.

Zarząd Powiatu, przyjął do wiadomości informację pokontrolną dotyczącą przeprowadzonej przez Urząd Marszałkowski Województwa Kujawsko – Pomorskiego w Toruniu w dniach 11 kwietnia – 13 kwietnia 2022 r. kontroli projektu konkursowego pn. „Budowa Placówki Opiekuńczo – Wychowawczej dla 14 dzieci w Aleksandrowie Kujawskim wraz z wyposażeniem”.

Przebieg głosowania: Za – 2, Przeciw– nie było, Wstrzymujących się– nie było. Jednogłośnie.

Pismo Naczelnika Wydziału Rozwoju i Inwestycji Powiatu z dnia 10 maja 2022 r. znak: RI.042.6.2020/2021/2022 wraz z informacją pokontrolną dotyczącą przeprowadzonej przez Urząd Marszałkowski Województwa Kujawsko – Pomorskiego w Toruniu w dniach 11 kwietnia – 13 kwietnia 2022 r. kontroli projektu konkursowego pn. „Budowa Placówki Opiekuńczo – Wychowawczej dla 14 dzieci w Aleksandrowie Kujawskim wraz z wyposażeniem”, stanowi załącznik do protokołu.

Ad 5.12. Raport o stanie Powiatu Aleksandrowskiego za 2021 rok.

Pan Adam Potaczek – przechodzimy do punktu 5.12. Raport o stanie Powiatu Aleksandrowskiego za 2021 rok.

Czy są pytania, uwagi, wnioski? Nie widzę. Proponuję przyjąć „Raport o stanie Powiatu Aleksandrowskiego za 2021 rok” i przekazać Radzie Powiatu Aleksandrowskiego oraz podać do publicznej wiadomości poprzez publikację w Biuletynie Informacji Publicznej.

Kto jest za? Dziękuję.

Zarząd Powiatu, przyjął „Raport o stanie Powiatu Aleksandrowskiego za 2021 rok” i postanowił przekazać Radzie Powiatu Aleksandrowskiego oraz podać do publicznej wiadomości poprzez publikację w Biuletynie Informacji Publicznej.

Przebieg głosowania: Za – 2, Przeciw– nie było, Wstrzymujących się– nie było. Jednogłośnie.

Pismo Naczelnika Wydziału Rozwoju i Inwestycji Powiatu z dnia 10 maja 2022 r. znak: RI.0640.1.2022 wraz z „Raportem o stanie Powiatu Aleksandrowskiego za 2021 rok”, stanowi załącznik do protokołu.

Ad 5.13. Projekt uchwały Rady Powiatu zmieniającej uchwałę Nr XXXI/302/2022 Rady Powiatu Aleksandrowskiego z dnia 31 marca 2022 r. w sprawie wprowadzenia opłat za przeprawę promową przez rzekę Wisłę w miejscowości Nieszawa i ustalenia stawek za przewóz promem.

Pan Adam Potaczek – przechodzimy do punktu 5.13. Projekt uchwały Rady Powiatu zmieniającej uchwałę Nr XXXI/302/2022 Rady Powiatu Aleksandrowskiego z dnia 31 marca 2022 r. w sprawie wprowadzenia opłat za przeprawę promową przez rzekę Wisłę w miejscowości Nieszawa i ustalenia stawek za przewóz promem.

Projektowana uchwała wprowadza zmianę w uchwale Nr XXXI/302/2022 Rady Powiatu Aleksandrowskiego z dnia 31 marca 2022 r. w sprawie wprowadzenia opłat za przeprawę promową przez rzekę Wisłę w miejscowości Nieszawa i ustalenia stawek za przewóz promem. Zmiana ta ma na celu określenie sposobu ogłaszania wysokości opłaty za przeprawę promową i jej pobierania. Ustala się, że wysokość stawek opłat, w tym opłat

abonamentowych ogłaszana jest na tablicach ogłoszeń znajdujących się przy przyczółkach promowych na lewym i prawym brzegu Wisły oraz w Biuletynie Informacji Publicznej Starostwa Powiatowego. Pobór opłat, w tym opłat abonamentowych dokonywany jest przez osoby upoważnione na jednostce promowej. Opłaty pobiera się w gotówce lub kartą płatniczą za pośrednictwem terminalu płatniczego.

Czy są pytania, uwagi, wnioski? Nie widzę. Proponuję zaakceptować projekt uchwały Rady Powiatu zmieniającej uchwałę Nr XXXI/302/2022 Rady Powiatu Aleksandrowskiego z dnia 31 marca 2022 r. w sprawie wprowadzenia opłat za przeprawę promową przez rzekę Wisłę w miejscowości Nieszawa i ustalenia stawek za przewóz promem i wnieść pod obrady Rady Powiatu Aleksandrowskiego.

Kto jest za? Dziękuję.

Zarząd Powiatu, zaakceptował projekt uchwały Rady Powiatu zmieniającej uchwałę Nr XXXI/302/2022 Rady Powiatu Aleksandrowskiego z dnia 31 marca 2022 r. w sprawie wprowadzenia opłat za przeprawę promową przez rzekę Wisłę w miejscowości Nieszawa i ustalenia stawek za przewóz promem i postanowił wnieść pod obrady Rady Powiatu Aleksandrowskiego.

Przebieg głosowania: Za – 2, Przeciw– nie było, Wstrzymujących się– nie było. Jednogłośnie.

Pismo Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych w Aleksandrowie Kujawskim z dnia 10 maja 2022 r. znak: DUDiM.071.10.2022 wraz z projektem uchwały Rady Powiatu zmieniającej uchwałę Nr XXXI/302/2022 Rady Powiatu Aleksandrowskiego z dnia 31 marca 2022 r. w sprawie wprowadzenia opłat za przeprawę promową przez rzekę Wisłę w miejscowości Nieszawa i ustalenia stawek za przewóz promem, stanowi załącznik do protokołu.

Na posiedzenie Zarządu Powiatu przybyli:

- pan Andrzej Nowicki Dyrektor Zespołu Szkół Nr 1 Centrum Kształcenia Praktycznego w Aleksandrowie Kujawskim,
- pani Ewelina Brożek – Naczelnik Wydziału Rozwoju i Inwestycji Powiatu Starostwa Powiatowego w Aleksandrowie Kujawskim
- pani Mirosława Sobczak – Zastępca Naczelnika Wydziału Rozwoju i Inwestycji Powiatu Starostwa Powiatowego w Aleksandrowie Kujawskim.

Ad 5.14. a) Informacja Dyrektora Zespołu Szkół Nr 1 Centrum Kształcenia Praktycznego w Aleksandrowie Kujawskim na temat funkcjonowania szkoły i aktualnego stanu realizacji zadań związanych z zarządzaniem szkołą.

- Pismo „Węglopasz” Sp. z o.o. Poznań w sprawie propozycji rozwiązań dotyczących realizacji umowy na zakup i dostawę mialu węglowego w ilości 750 ton na potrzeby Zespołu Szkół Nr 1 CKP w Aleksandrowie Kujawskim.

b) Projekt uchwały Zarządu Powiatu w sprawie odwołania nauczyciela ze stanowiska dyrektora Zespołu Szkół Nr 1 Centrum Kształcenia Praktycznego w Aleksandrowie Kujawskim w związku ze złożoną rezygnacją.

Pan Adam Potaczek – przechodzimy do punktu 5.14. a) Informacja Dyrektora Zespołu Szkół Nr 1 Centrum Kształcenia Praktycznego w Aleksandrowie Kujawskim na temat funkcjonowania szkoły i aktualnego stanu realizacji zadań związanych z zarządzaniem szkołą. - Pismo „Węgłopasz” Sp. z o.o. Poznań w sprawie propozycji rozwiązań dotyczących realizacji umowy na zakup i dostawę mialu węglowego w ilości 750 ton na potrzeby Zespołu Szkół Nr 1 CKP w Aleksandrowie Kujawskim.

Proszę pan Andrzeja Nowickiego Dyrektora Zespołu Szkół Nr 1 Centrum Kształcenia Praktycznego w Aleksandrowie Kujawskim o przedstawienie informacji na temat funkcjonowania szkoły i aktualnego stanu realizacji zadań związanych z zarządzaniem szkołą.

Pan Andrzej Nowicki Dyrektor Zespołu Szkół Nr 1 Centrum Kształcenia Praktycznego w Aleksandrowie Kujawskim – dziękuję za zaproszenie. Pytałem panią Starostę jakie informacje Zarząd Powiatu życzy sobie, żebym przedstawił. Otrzymałem odpowiedź, że informacja ma dotyczyć spraw związanych z ogrzewaniem, Pałacem i jego remontem oraz ze sprawami związanymi z uprawami, szczególnie z uprawami pod osłonami czyli ze szklarnią.

Zacznę od spraw związanych z ogrzewaniem. Plan finansowy, który tworzyliśmy w poprzednim roku kalendarzowym opiewał na kwotę 720 tys. zł. Podaję kwoty w zaokrągleniu. Budżet, który został zatwierdzony był o 200 tys. zł mniejszy i otrzymaliśmy 520 tys. zł z przeznaczeniem na zakup paliwa do kotłowni szkolnej. Faktycznie na ten cel przeznaczaliśmy 580 tys. zł, udało nam się zwiększyć te środki w ramach przesunięć w planie finansowym szkoły. W styczniu br. dwukrotnie ogłaszaliśmy postępowanie przetargowe na dostawę opału. Pierwsze postępowanie zostało unieważnione ponieważ najkorzystniejsza oferta przekraczała kwotę, którą mieliśmy zabezpieczoną w planie finansowych na realizację tego zamówienia. Do tej pory z tych 580 tys. zł wydaliśmy połowę tj. kwotę ok. 290 tys. zł i pozostało w planie ok. 290 tys. zł. Kwotę ok. 90 tys. zł wydaliśmy w związku z przetargiem na podstawie umowy, natomiast resztę, czyli ok. 200 tys. zł wydaliśmy realizując zakupy na wolnym rynku, ze względu na to, że firma „Węgłopasz” Sp. z o.o. Poznań, z którą mam podpisaną umowę na zakup i dostawę mialu węglowego 28 lutego br. po raz pierwszy, a potem kolejne razy, odmówiła realizacji dostaw po tej cenie, która wynika z umowy, argumentując to sytuacją rynkową, znacznymi, nie dającymi się przewidzieć podwyżkami cen paliwa, konfliktem zbrojnym Federacji Rosyjskiej i Republiki Ukrainy, brakiem dostaw ze wschodu itd., generalnie siłami wyższymi. Chociaż jak wszyscy wiemy, pod koniec kwietnia formalnie wprowadzono embargo na dostawę mialu węglowego, czy w ogóle paliw typu węgiel z Federacji Rosyjskiej. Sytuacja jest taka, że wykorzystaliśmy połowę środków, które posiadamy. Na razie ta ilość mialu, którą posiadamy wystarcza na bieżące potrzeby. De facto zakończył się sezon grzewczy. W styczniu zużyliśmy ok. 120 ton mialu, w lutym – ok. 120 ton, w marcu – ok. 90 ton, w kwietniu ok. 60 ton, czyli łącznie ok. 390 ton. Pozostało nam na placu ok. 60 ton mialu. W zależności od cen, będzie możliwość zakupu mialu za te pozostałe środki finansowe nieznaney ilości ton. Firma Węgłopasz oferuje 1.900 zł netto za tonę mialu.

Pani Paulina Smykowska – czy umowa z firmą Węgłopasz obowiązuje?

Pan Andrzej Nowicki - tak. Są naliczane kary wynikające z umowy w postaci odsetek. Nota księgowa wysłana ze zwrotką do firmy Węgłopasz wróciła nie podpisana. Węgłopasz nie uważa, że postępuje niewłaściwie tłumacząc to siłą wyższą.

Pani Mirosława Sobczak – jeszcze raz trzeba wysłać za potwierdzeniem odbioru. Po dwukrotnym wysłaniu można uznać za skutecznie doręczone.

Pan Mariusz Możdżeń – Węgłopasz oferuje cenę wyższą niż jest na rynku?

Pan Andrzej Nowicki – zasadniczo tak. Do tej pory z wolnej ręki kupowaliśmy znacząco taniej niż w ofercie Węgłopasz.

190 – 200 ton to jest ilość, którą możemy kupić za zabezpieczone w budżecie środki finansowe. Te 200 ton nie jest wystarczające do zapewnienia ogrzewania w okresie jesiennym. Od połowy września do końca grudnia spalimy prawdopodobnie ok. 300 – 350 ton miału. Potrzebny jest jeszcze jakiś zapas na styczeń. Potrzebne będzie jeszcze ok. 200 ton miału. Gdyby przyjąć cenę 1.500 zł za tonę daje to kwotę ok. 300 tys. zł. To byłyby te brakujące środki finansowe.

Pani Paulina Smykowska – zostało panu ok. 290 tys. zł na zakup miału. Czy te 300 tys. zł to są dodatkowe środki potrzebne na zakup miału, czy łącznie tyle będzie potrzebnych środków finansowych?

Pan Andrzej Nowicki – tak. Gdyby przyjmować hipotetycznie cenę 1.500 zł za tonę to za te 290 tys. zł, które posiadamy, możemy kupić ok. 190 ton miału. Od połowy września do końca grudnia, a nawet do połowy stycznia, potrzebujemy ok. 350 ton, czyli minimum 150 ton trzeba będzie kupić dodatkowo.

Pani Ewelina Brożek – jaka kwota kar umownych została naliczona firmie Węgłopasz?

Pan Andrzej Nowicki – kar jest kilkadziesiąt tysięcy tylko to się inaczej niż w Sądzie nie skończy. Ewentualne wypłacenie tych kar, o ile zaistnieje to, bo wyroki Sądów są różne, będą w przyszłości.

Za każdym razem kupowaliśmy miął po niższej cenie niż oferował Węgłopasz. Gdy Węgłopasz życzył sobie 1.200 zł netto za tonę to my kupiliśmy za 1.200 zł brutto za tonę. Była to istotna różnica.

Pan Adam Potaczek - kiedy była umowa podpisana na dostawę miału?

Pan Andrzej Nowicki – 14 lutego br.

Pan Adam Potaczek – Węgłopasz powołuje się na ustawę z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczegółowych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego, która weszła w życie 16 kwietnia br. Czy po podpisaniu umowy złożył pan zamówienie na dostawę jakiejś ilości miału?

Pan Andrzej Nowicki – kilkakrotnie. Bez przerwy wymieniamy się pismami. Argumenty pozostają ciągle te same. Ostatnie pismo Węgłopaszu kierowane jest również do wiadomości Zarządu Powiatu.

Pan Adam Potaczek – pan Dyrektor teraz musi wysłać jeszcze raz notę obciążającą, żeby było skuteczne doręczenie. Prawdopodobnie odeślą notę i co dalej?

Pani Mirosława Sobczak – najpierw wezwanie przedsądowe, a następnie sprawę skierować do Sądu.

Pani Ewelina Brożek – innej drogi nie ma jeśli Węgłopasz nie zmieni swojego stanowiska w tej sprawie.

Pan Adam Potaczek – wysyłając wezwanie przedsądowe, a później kierując sprawę do Sądu, jakie mamy prawa? Czy Dyrektor może kupować miął na wolnym rynku?

Pani Mirosława Sobczak – nie wolno Dyrektorowi kupować na wolnym rynku. Trzeba ogłosić nowy przetarg.

Teraz należy wezwać jeszcze raz Węgłopasz do zapłaty kar i rozwiązać umowę np. z dniem 1 czerwca br., zgodnie z umową. Naliczyć kary za zerwanie umowy z jego winy, 10% wartości umowy i skierować sprawę do Sądu. Dyrektor musi zerwać umowę, żeby móc zakupić miął w ramach nowego postępowania. Ma pan Dyrektor czas, bo teraz nie ma potrzeby zakupu miálu. Dlatego należy wezwać wykonawcę do zapłaty należnych kar za niedostarczenie w terminie zamówienia, następnie rozwiązać umowę z winy wykonawcy z powodu odstąpienia od warunków umowy i naliczyć kary w wysokości 10% wartości umowy. To zakończyłoby sprawę realizacji tej umowy. Po rozwiązaniu tej umowy Dyrektor powinien ogłosić postępowanie przetargowe w okresie lipiec, sierpień. Oszacować ilość potrzebnego miálu.

Pani Paulina Smykowska – czyli musi być wysłana kolejna nota księgowa wzywająca do zapłaty odsetek karnych za niedostarczenie zamówienia w terminie. Wykonawca otrzymał wcześniej notę ale odesłał niepodpisaną. Jak nota wróci to pismo informujące o odstąpieniu od umowy z winy wykonawcy i naliczenie kar. Następnie wezwanie przedsądowe.

Pani Mirosława Sobczak – trzeba będzie poczekać, napisać w jakim terminie ma wpłacić kary za odstąpienie od umowy i zobaczyć czy wpłaci kary.

Pani Paulina Smykowska – jeśli nie wpłaci to należy wysłać wezwanie przedsądowe, poczekać na odpowiedź, a następnie skierować sprawę do Sądu.

Pan Andrzej Nowicki – jest jeszcze jeden argument, który podaje firma Węgłopasz, a mianowicie powołuje się na §6 umowy, która określa, że umowa jest zawarta na okres od lutego do końca grudnia 2022 r. Firma uważa, że w tym okresie obowiązuje ją dostawa w związku z tym, zdaniem Węgłopasz, nie ma podstaw do naliczenia kar umownych. Firma Węgłopasz kwestionuje podstawę naliczania kar umownych.

Pani Mirosława Sobczak - §7 umowy odszkodowawczy, mówi w jakim terminie. Prawdopodobnie Węgłopasz nie zapłaci kar i sprawa skończy się w Sądzie. Nie wiadomo jak Sąd do tego podejdzie. W Sądzie udowodni pan, że kupił taniej niż oferował Węgłopasz.

Pan Andrzej Nowicki – w tej chwili ogrzewana jest tylko szklarnia, podgrzewana jest w nocy.

Pan Adam Potaczek – czy odnośnie Węgłopaszu są pytania? Pan Dyrektor wie jak ma postępować w tej sprawie.

Pan Andrzej Nowicki – czy tak czy inaczej, niezależnie jak ten problem ostatecznie się rozwiąże, potrzebne będą dodatkowe środki finansowe na zakup opału na okres jesienny. Chciałbym, żeby to tutaj wybrzmiało, że od tego ani szkoła, ani powiat nie ucieknie.

Pani Mirosława Sobczak – po rozwiązaniu umowy trzeba dokonać ponownie ustalenia wartości zamówienia, zebrać aktualne ceny rynkowe i musi pan wystąpić o środki finansowe.

Pan Andrzej Nowicki – wiemy jakie są ceny rynkowe i wiemy, że są znacznie wyższe od tych, które były w styczniu. Cena aktualnie jest wyższa niż była wcześniej. Będzie problem finansowy dla organu prowadzącego.

Pan Adam Potaczek – ile ofert wpłynęło w przetargu na dostawę miału?

Pan Andrzej Nowicki – w pierwszym postępowaniu wpłynęły dwie oferty, w drugim jedna, a druga podlegała odrzuceniu.

Pan Mariusz Możdżeń – od jakiego okresu ogrzewana jest szklarnia?

Pan Andrzej Nowicki – co do zasady szklarnia ogrzewana jest całorocznie w takim znaczeniu, że musi w niej być utrzymywana pewna minimalna temperatura w granicach 10⁰C, z wyłączeniem gdy jest przerwa w uprawie, likwidujemy jedną uprawę pomidorów pod koniec listopada i przygotowujemy szklarnię do sadzenia w styczniu. Od 8 stycznia, kiedy wysadzone są już pomidory, szklarnia funkcjonuje w sensie grzewczym. Najmniej zdarza się, że trzeba podgrzewać szklarnie w okresie letnim. Wczesną wiosną i wczesną jesienią zdarzają się dni kiedy trzeba ogrzewać szklarnię.

Pani Małgorzata Wdowczyk – jaki zysk przynosi szklarnia?

Pan Mariusz Możdżeń – trzeba poddać analizie czy jest sens dalej utrzymywać szklarnię.

Pan Andrzej Nowicki – w tym roku cena pomidorów jest lepsza, wyższa, ale niestety wzrosły też koszty utrzymania. Od 1 stycznia br. wzrosło najniższe wynagrodzenie.

Pomidory sprzedajemy od połowy kwietnia. Cena nie wiem ile w tej chwili wynosi ok. 6-7 zł za kg w hurcie, 6-9 zł za kg w detalu. W maju sprzedajemy ok. 280 kg dziennie, w kwietniu sprzedawaliśmy ok. 110 kg dziennie. Aktualnie, na dzień dzisiejszy te dochody są wyższe niż w analogicznym okresie poprzedniego roku, mimo, że ze względu na warunki atmosferyczne, pomidory zaczęły owocować później niż w ubiegłym roku i tym samym później zaczęliśmy sprzedaż pomidorów. Z drugiej strony jest znaczny wzrost cen np. nawozów, materiałów do produkcji, folii, kostek, wełny mineralnej, wzrost minimalnego wynagrodzenia itd.

Zrezygnowaliśmy, ze względów oszczędnościowych jeśli chodzi o grzanie, z uprawy ogórków z dogrzewaniem tuneli foliowych. Będziemy tę uprawę robić, za kilka dni będziemy wysadzać ogórki do tuneli, ale będzie to uprawa bez dodatkowego ogrzewania, a więc będzie trochę opóźniona w stosunku do standardowej sytuacji. Wyprodukowaliśmy rozsadę ogórków we własnym zakresie i zaoszczędziliśmy na tym ok. 1.500 zł.

Pan Adam Potaczek – a gdyby to samo zrobić z pomidorami, później je zasadzić.

Pan Andrzej Nowicki – można to zrobić, ale wtedy sprzedaż zacznie się od czerwca gdzie cena jest dużo niższa. Ta uprawa, którą realizujemy jest uprawą całoroczną, poza tym krótkim okresem gdzie mamy wymianę.

Pan Adam Potaczek – gdybyśmy wstrzymali produkcję pomidora to obecnie w maju nie spaliłby pan tych 60 ton mialu?

Pan Andrzej Nowicki – gdyby szklarnia nie działała to oczywiście zużycie mialu węglowego byłoby zdecydowanie niższe.

Pan Adam Potaczek – może pan technicznie wyłączyć z obiegu szklarnię?

Pan Andrzej Nowicki – szklarnia może zostać wyłączona z ogrzewania, ale nie dzieje się to na zasadzie włącz-wyłącz. Można fizycznie odciąć, trzeba z instalacji grzewczej pozbyć się wody i szklarnię wyłączyć trwale z ogrzewania w ten sposób. Kłopot polega na tym, że raz opróżniona instalacja z wody rdzewieje i trudno przywrócić ją z powrotem do użytku. Ze względu na nieco inne zimy w ostatnim czasie nie mamy do czynienia z intensywnymi opadami śniegu, ale gwarancji nie mamy, że śniegu nie będzie. Ta szklarnia technicznie powinna utrzymywać minimalną temperaturę w okresie zimowym ok. 10⁰C, po to, żeby ewentualny śnieg, pokrywa śniegowa, która pojawi się na szklarni rozpuściła się. Przy intensywnym opadzie śniegu, dużej masie śniegu, jeśli śnieg się nie wytapia ze względu na wewnętrzną temperaturę dodatnią to grozi to zniszczeniem struktury szklarni, grozi zawaleniem.

Pan Adam Potaczek – jakie prowadzicie uprawy polowe?

Pan Andrzej Nowicki – przede wszystkim kukurydza i słonecznik. Jeśli chodzi o uprawę kukurydzy pewną nowość zastosowaliśmy w tym roku, co w Europie od wielu lat już funkcjonuje, uprawę bezorkową.

Pan Adam Nowicki – kolejny temat Pałac.

Pan Andrzej Nowicki – jeśli chodzi o Pałac to w 2020 r. w połowie roku pojawił się u nas Wojewódzki Konserwator Zabytków i w sierpniu otrzymaliśmy zalecenia wykonania pewnych prac konserwatorskich, naprawczych przy Pałacu. Organ prowadzący zdecydował o przeznaczeniu środków finansowych na opracowanie dokumentacji technicznej, rozpoznanie przyczyn zawilgocenia i zasolenia. Niestety nie nastąpiło to w 2020 r. Wyłoniliśmy wykonawcę dopiero w styczniu 2021 r. Wykonanie projektu trwało ponad pół roku. Potem ponad 1,5 miesiąca trwało uzyskiwanie pozwolenia na budowę, dopiero pod koniec sierpnia 2021 r. otrzymaliśmy pozwolenie na budowę. Dwukrotne podejście do wyłonienia wykonawcy.

Pan Adam Potaczek – pozyskaliśmy z Urzędu Marszałkowskiego 50 tys. zł na te prace.

Pan Mariusz Możdżeń – w budżecie na realizację tego zadania jest zabezpieczona kwota 400 tys. zł.

Pan Adam Potaczek – można zatem przygotowywać przetarg na wyłonienie wykonawcy tych robót.

Pan Andrzej Nowicki – pytanie czy tylko na tę część o wartości 50 tys. zł.? Czy używamy tych środków, które mamy zabezpieczone w budżecie?

Pan Mariusz Możdżeń – łącznie jest 400 tys. zł.

Pan Adam Potaczek – proszę, żeby panie z Wydziału Rozwoju i Inwestycji Powiatu powiedziały jak ma teraz postępować pan Dyrektor.

Pani Ewelina Brożek – musimy poruszać się w ramach tych środków, które zabezpieczone są w budżecie powiatu. Kto wbrew obowiązkowi nie wykonuje zaleceń pokontrolnych podlega karze pieniężnej w wysokości od 500 zł do 50 tys. zł. Termin realizacji zaleceń pokontrolnych był przesuwany. Dlatego w tym roku należałoby zacząć wykonywać te zalecenia. Udało się Wydziałowi Polityki Społecznej pozyskać środki finansowe w wysokości 50 tys. zł od Marszałka Województwa. Pan Skarbnik dał zielone światło, żeby uruchomić środki, które są zabezpieczone w budżecie powiatu na ten cel.

Pan Andrzej Nowicki – kwota, którą otrzymaliśmy jest stosunkowo skromna biorąc pod uwagę wnioskowaną kwotę. Chciałbym podkreślić, że Wydziałowi się udało, aczkolwiek cały wniosek sporządziłem ja. Wydział dostał gotowy wniosek.

Pani Ewelina Brożek – jest dokumentacja na całość prac, które zalecone zostały przez Konserwatora Zabytków to są prace remontowo - budowlane i konserwatorskie, bo tak dokumentacja jest podzielona. Kosztorys inwestorski też jest w dwóch częściach.

Pan Andrzej Nowicki – kosztorys na prace remontowo – budowlane jest na 330 tys. zł.

Pani Ewelina Brożek – to jest kosztorys z 20 marca, a zatem jest aktualny.

Pan Andrzej Nowicki – 400 tys. zł powinno wystarczyć na wykonanie zadania.

Pan Mariusz Mozdzeń – jak mamy dołożyć szkole środków finansowych na zakup opału to nie dołożymy do inwestycji. Musimy środki finansowe przeznaczyć na bieżące funkcjonowanie szkoły.

Pan Andrzej Nowicki – dlatego pytałem, czy te środki wykorzystujemy w całości, czy robimy tylko prace za 50 tys. zł.

Pani Ewelina Brożek – prace remontowo – budowlane to są te, na których wykonanie pan Dyrektor ogłaszał przetarg w roku ubiegłym?

Pan Andrzej Nowicki – tak.

Pani Ewelina Brożek – trzeba to jeszcze raz ponowić, wyłonić wykonawcę, i póki sprzyja pogoda pilnie rozpocząć prace.

Pan Andrzej Nowicki – nie mamy oficjalnej informacji z Urzędu Marszałkowskiego o przyznanej dotacji.

Pani Ewelina Brożek – pozostała tylko kwestia formalna zawarcia umowy, a decyzja już jest.

Pan Andrzej Nowicki – mam pytanie, czy wyłonienie wykonawcy miałyby się odbyć na całość zadania zawartego w kosztorysie za 330 tys. zł, czy też miałyby to być wydzielone w dwóch częściach, czyli część wykonana w ramach dotacji Urzędu Marszałkowskiego i reszta prac?

Pani Mirosława Sobczak – postępowanie należy wszcząć na wykonanie całości zadania.

Pan Andrzej Nowicki – do Urzędu Marszałkowskiego przed Świątami Wielkiej Nocy trzeba było sporządzić modyfikację tego projektu. Zmodyfikowany został projekt w taki sposób, że z tego kosztorysu 330 tys. zł wyodrębniono jeden element w postaci tarasu od strony wschodniej za kwotę 53 tys. zł. Sam wniosek był też zmieniany. Inaczej mówiąc ta aktualizacja spowodowała, że tym wnioskiem do Urzędu Marszałkowskiego jest wniosek z kosztorysem na kwotę 53 tys. zł polegający na naprawie pewnego elementu, wyodrębnionego. Nie mam kosztorysu poza tymi 53 tys. zł, 50 tys. zł z Urzędu

Marszałkowskiego i 3 tys. zł środki własne.

Pani Mirosława Sobczak – czy te prace za 53 tys. zł są w ramach tych prac za 330 tys. zł?

Pan Andrzej Nowicki – nie.

Pani Mirosława Sobczak – kosztorys na całość zadania jest na 330 tys. zł i w tym kosztorysie są roboty na 53 tys. zł?

Pan Andrzej Nowicki – tak, w tym kosztorysie są te roboty.

Pani Paulina Smykowska – pewne prace zostały wyodrębnione na kwotę 53 tys. zł. Wniosek do Urzędu Marszałkowskiego został złożony na całość zadania. Przy realizacji zaleceń konserwatorskich była możliwość uzyskania 100% dofinansowania. Przesłana została cała dokumentacja na obydwie zaplanowane etapy. Sejmik Województwa Kujawsko – Pomorskiego 21 marca 2022 r. podjął uchwałę w sprawie udzielenia dotacji m.in. Powiatowi Aleksandrowskiemu w wysokości 50 tys. zł. Mogliśmy dokonać zmiany wniosku, w tym również nazwy zadania, w ramach tych 53 tys. zł. Taki wniosek skorygowany z oświadczeniem, że 50 tys. zł bierzemy i zabezpieczamy 3 tys. zł wkładu własnego wysłany został do Marszałka, z nowym kosztorysem na wyodrębnioną część prac.

Pan Andrzej Nowicki – dowiedziałem się, że trzeba zmienić wniosek 12 kwietnia, a do 15 kwietnia do piątku trzeba było dostarczyć dokumenty do Urzędu Marszałkowskiego. 15 kwietnia miałem urlop. Miałem dwa dni na zrobienie. Ubłagałem projektanta, żeby po raz kolejny zrobił kosztorys na wyodrębnione prace, póki co bezkosztowo. Kosztorys ten jest bez podpisu Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków.

Pani Mirosława Sobczak – tak, ale on jest wyodrębniony z kosztorysu za 330 tys. zł.

Pan Andrzej Nowicki – dotyczy to jednego tarasu od strony wschodniej.

Pani Mirosława Sobczak – trzeba ogłosić przetarg na całość zadania.

Pan Andrzej Nowicki – czy czekamy na umowę z Marszałkiem Województwa? Pan Skarbnik wczoraj mi mówił, że mam na to zadanie 350 tys. zł.

Pani Ewelina Brożek – 350 tys. zł to są środki własne powiatu plus 50 tys. zł od Marszałka.

Pan Andrzej Nowicki – ale tych 50 tys. zł jeszcze nie ma.

Pani Mirosława Sobczak – napisze pan we wniosku, że może przeznaczyć na realizację zamówienia kwotę 350 tys. zł zabezpieczonych w budżecie powiatu i planowane pozyskanie środków w wysokości 50 tys. zł od Marszałka Województwa.

Pani Ewelina Brożek – faktycznie pan Skarbnik poinformował pana Dyrektora, że ma na to zadanie 350 tys. zł. Chodziło mu o środki własne powiatu.

Pan Andrzej Nowicki – pierwotnie w budżecie powiatu na realizację tego zadania zabezpieczona była kwota 400 tys. zł. Uważałem, że skoro otrzymaliśmy dofinansowanie od Marszałka w wysokości 50 tys. zł to wzrosła kwota jaką możemy przeznaczyć na to zadanie do 450 tys. zł. Okazało się, że o 50 tys. zł zostały zmniejszone środki własne powiatu na to zadanie.

Pani Mirosława Sobczak – pytanie czy znajdziemy wykonawcę za 400 tys. zł. Obiekty zabytkowe są trudnymi obiektami i ceny zawsze są wyższe.

Pan Adam Potaczek – panie Skarbniku ile środków finansowych zabezpieczone jest w budżecie powiatu na to zadanie?

Pan Mariusz Możdżeń – 400 tys. zł, w tym 350 tys. zł środki własne i 50 tys. zł dotacja Marszałka Województwa, która przyjęta będzie na najbliższej sesji. Na dzień dzisiejszy w budżecie zapisana jest kwota 400 tys. zł. Można przetarg ogłaszać.

Pani Paulina Smykowska – zanim pan Dyrektor ogłosi wszczęcie procedury przetargowej musi być zawarta umowa z Marszałkiem i musi sprawdzić warunki wydatkowania tych 50 tys. zł. Lada dzień powinna umowa być przedłożona.

Pani Ewelina Brożek – część I kosztorysu dotyczy robót remontowo – budowlanych, czyli to co ogłaszał pan Dyrektor w ubiegłym roku. Na to pan Dyrektor musi wyłonić wykonawcę i rozliczyć całość zadania.

Pan Mariusz Możdżeń – pozwolenie na budowę jest na Zespół Szkół Nr 1 na dwa etapy, czy można pozwolenie przenieść na powiat?

Pani Mirosława Sobczak – w każdej chwili.

Pani Ewelina Brożek – Naczelnik Wydziału Architektury i Budownictwa wypowiedziała się w tej sprawie, w każdej chwili można pozwolenie przenieść na powiat.

Pani Paulina Smykowska – czyli można tak zrobić, że I etap prac wykonuje Dyrektor ZS Nr 1, a później przenosimy pozwolenie na powiat i występujemy o środki na II etap roboty konserwatorskie do Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego.

Pani Mirosława Sobczak – żeby uzyskać pozwolenie na użytkowanie muszą być zrealizowana dwa etapy tj. prace remontowo – budowlane i prace konserwatorskie. W tej chwili robimy I etap.

Pan Mariusz Możdżeń – nie wiem jak to zadanie ująć w wieloletniej prognozie finansowej.

Pani Ewelina Brożek – w październiku rusza kolejny nabór wniosków, wówczas wystąpimy do Ministerstwa Kultury o dofinansowanie drugiego etapu tj. prac konserwatorskich.

Pani Mirosława Sobczak – żeby uzyskać pozwolenie na użytkowanie muszą być wykonane obydwie etapy. W tej chwili robimy pierwszy etap.

Pan Mariusz Możdżeń – będę wówczas musiał przenieść środki na Starostwo Powiatowe.

Pani Mirosława Sobczak – prace konserwatorskie w tym roku nie będą wykonywane.

Pani Ewelina Brożek – w październiku będzie dopiero nabór wniosków o dofinansowanie.

Pan Mariusz Możdżeń – muszę to zadania odpowiednio ująć w wieloletniej prognozie finansowej.

Pani Mirosława Sobczak – powiat złoży wniosek jako właściciel, pozyska środki i może upoważnić Dyrektora ZS Nr 1 do realizacji i rozliczenia inwestycji.

Teraz najważniejsze to ogłosić przetarg i wyłonić wykonawcę. Jak nie zrobimy I etapu to nigdy nie zrobimy II etapu. Najważniejsze jest dokonać wyboru wykonawcy na pierwszy etap prac. Jeżeli nie dokonamy wyboru to może się okazać, że we wrześniu trzeba będzie przenieść całość na powiat. Jak do września nie dokonany zostanie wybór wykonawcy, to w październiku przy składaniu wniosku do Ministerstwa Kultury już musi być przeniesienie decyzji konserwatorskiej, pozwolenia na budowę na powiat. Do września należy wyłonić wykonawcę, a jak nie zostanie wyłoniony to trzeba będzie przenieść na powiat. Jak będzie problem z wyłonieniem wykonawcy to trzeba zrobić tylko roboty za 50 tys. zł z wolnej ręki.

Pan Adam Potaczek – czyli jak najszybciej trzeba wszcząć postępowanie na wykonanie I etapu zadania.

Pan Andrzej Nowicki – tak, ale musimy poczekać na umowę z Urzędem Marszałkowskim.

Pani Mirosława Sobczak – jeżeli na jednym obiekcie planujemy roboty remontowe powyżej 130 tys. zł to nie można tego dzielić.

Pan Adam Potaczek – panie Skarbniku, na przedmiotowe zadanie w budżecie zabezpieczona była kwota 400 tys. zł.

Pan Mariusz Możdżeń – tak, tyle środków jest zabezpieczonych w budżecie, można przetarg ogłaszać. Cały czas mamy w budżecie na to zadanie 400 tys. zł. Kiedy wpłyną środki od Marszałka to wycofamy 50 tys. zł środków własnych.

Pani Paulina Smykowska – umowy z Marszałkiem zostaną przygotowane po 23 maja i zostaną podpisane w czerwcu. Niemniej zapisy w tej umowie będą stanowiły o tym, że procedura trwa od 21 marca, czyli od momentu kiedy ogłoszona została decyzja Marszałka. Możemy spokojnie przygotowywać przetarg. Rozliczyć środki musimy do końca października.

Pani Mirosława Sobczak – można jeszcze zrobić płatności w dwóch etapach. Jedna faktura częściowa za wykonanie tych robót dofinansowywanych przez Marszałka, a druga za pozostałe roboty na koniec zadania, rozliczenie końcowe. Wtedy odrębną fakturę będziemy mieli do Urzędu Marszałkowskiego.

Pan Adam Potaczek – proponuję zobowiązać Dyrektora Zespołu Szkół Nr 1 Centrum Kształcenia Praktycznego w Aleksandrowie Kujawskim do przygotowania postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na „Wykonanie prac remontowo-konserwatorskich związanych z usunięciem zawilgocenia piwnicy i elewacji oraz odrestaurowaniem zewnętrznym zabytkowego budynku Pałacu Trojanowskich” – etap I.
Kto jest za? Dziękuję.

Zarząd Powiatu, zobowiązał Dyrektora Zespołu Szkół Nr 1 Centrum Kształcenia Praktycznego w Aleksandrowie Kujawskim do przygotowania postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na „Wykonanie prac remontowo-konserwatorskich związanych z usunięciem zawilgocenia piwnicy i elewacji oraz odrestaurowaniem zewnętrznym zabytkowego budynku Pałacu Trojanowskich” – etap I.

Przebieg głosowania: Za – 2, Przeciw– nie było, Wstrzymujących się–nie było. Jednogłośnie.

Z posiedzenia Zarządu Powiatu wyszły pani Ewelina Brożek i pani Mirosława Sobczak.

Pan Adam Potaczek – kolejna sprawa, przechodzimy do punktu 5.14. b) Projekt uchwały Zarządu Powiatu w sprawie odwołania nauczyciela ze stanowiska dyrektora Zespołu Szkół Nr 1 Centrum Kształcenia Praktycznego w Aleksandrowie Kujawskim w związku ze złożoną rezygnacją.

Pan Andrzej Nowicki w dniu 2 maja 2022 r. złożył rezygnację ze stanowiska dyrektora Zespołu Szkół Nr 1 Centrum Kształcenia Praktycznego w Aleksandrowie Kujawskim i wnioskuje o odwołanie jako nauczyciela ze stanowiska kierowniczego za trzymiesięcznym wypowiedzeniem, które upłynie z dniem 31 sierpnia 2022 r.

Z tego co wiem, to ma pan do wykorzystania urlop, ile dni?

Pan Andrzej Nowicki – 56 dni.

Pani Paulina Smykowska – liczy pan cały urlop do końca roku, czy proporcjonalnie do końca sierpnia?

Pan Andrzej Nowicki – nie liczę proporcjonalnie, ja rezygnuję jedynie z funkcji nie z pracy. W związku z czym dlaczego proporcjonalnie? Należy mi się 56 dni urlopu.

Pan Adam Potaczek – liczy się urlop zaległy plus urlop za ten rok ustalony proporcjonalnie.

Pan Andrzej Nowicki – nie, liczę całość urlopu za bieżący rok 35 dni.

Pani Paulina Smykowska – dyrektorowi szkoły przysługuje 35 dni urlopu, to wynika z ustawy Karta Nauczyciela.

Pan Andrzej Nowicki – z urlopu przysługującego mi na bieżący rok nie wykorzystałem ani jednego dnia, a mam jeszcze urlop zaległy z 2021 roku w ilości 21 dni. Gdybym odchodził z pracy wtedy urlop tegoroczny liczyłyby mi się proporcjonalnie do ilości przepracowanych miesięcy, gdyby następowało rozwiązanie umowy o pracę. Informuję, że złożyłem również wniosek o urlop bezpłatny do pani Starosty.

Na posiedzenie Zarządu Powiatu poproszona została pani Jolanta Żbikowska Naczelnik Wydziału Organizacji, Kadr i Nadzoru Starostwa Powiatowego w Aleksandrowie Kujawskim.

Pan Adam Potaczek – zwracam się do pani Naczelnik Wydziału Organizacji, Kadr i Nadzoru, ile dni urlopu za bieżący rok przysługuje panu Dyrektorowi Nowickiemu w sytuacji gdy składa rezygnację z funkcji z dniem 31 sierpnia 2022 r., nadal będąc zatrudnionym jako nauczyciel.

Pani Jolanta Żbikowska Naczelnik Wydziału Organizacji, Kadr i Nadzoru – urlop jest liczony proporcjonalnie do okresu pracy.

Pan Andrzej Nowicki – nie. Ja nie rozwiązuję umowy o pracę, proszę to wziąć pod uwagę.

Pani Jolanta Żbikowska – każdy urlop jest liczony adekwatnie do przepracowanych miesięcy.

Pan Andrzej Nowicki – ja będę zatrudniony do końca roku kalendarzowego i dalej.

Pani Paulina Smykowska – ale nie na stanowisku dyrektora.

Pani Jolanta Żbikowska – wówczas będzie pan podlegał innym uprawnieniom jeżeli chodzi o urlop.

Pan Andrzej Nowicki – a gdybym wykorzystał przysługujący mi urlop 35 dni wcześniej?

Pani Jolanta Żbikowska – mógłby pan tak zrobić, ale przed złożeniem rezygnacji z funkcji dyrektora.

Pan Andrzej Nowicki – nie zgadzam się.

Pani Jolanta Żbikowska – takie są przepisy.

Pan Andrzej Nowicki – na pewno nie są takie przepisy. Sprawdziłem to szczegółowo. Urlop proporcjonalny byłby tylko wtedy gdyby z końcem sierpnia kończyłoby się moje zatrudnienie, czyli gdyby następowało rozwiązanie umowy o pracę.

Pani Jola Żbikowska – tak, ale nie ma pan umowy o pracę na stanowisku dyrektora.

Pan Andrzej Nowicki – nie, mam powierzenie tego stanowiska.

Pani Jolanta Żbikowska – przysługuje panu urlop na stanowisku dyrektora.

Pan Andrzej Nowicki – w takim razie będziemy w sporze.

Pani Jolanta Żbikowska – niech się wypowie Radca prawny.

Pani Paulina Smykowska – nauczyciel ma prawo do urlopu w okresie wakacji. Dyrektor, który w trakcie wakacji jest cały czas dyrektorem nie ma prawa do tego urlopu nauczycielskiego. Kiedy dyrektor szkoły zostaje odwołany z dniem 31 sierpnia w związku ze złożeniem rezygnacji, pozostaje nadal zatrudniony jako nauczyciel w szkole feryjnej, w związku z tym, że w dniu 1 stycznia zajmował stanowisko dyrektora nie będzie korzystał z urlopu w wymiarze ferii szkolnych i w czasie ich trwania, chodzi o te 56 dni, ma prawo do 35 dni urlopu za ten rok kalendarzowy.

Pani Jolanta Żbikowska – jeżeli są jak gdyby dwa stanowiska piastowane, jest dyrektor i nauczyciel, to wówczas może korzystać z uprawnień dotyczących jednego wymiaru urlopu, nie może wykorzystywać 35 dni i jeszcze urlopu wakacyjnego. Tylko te 35 dni, taki jest przepis. Teraz chodzi o te 35 dni, które ma pan do końca roku. Jeżeli ma pan 35 dni urlopu do końca grudnia i dzisiaj pan informuje, że rezygnuje ze stanowiska, to jesteśmy zobowiązani przeliczyć ten urlop adekwatnie do miesięcy przepracowanych.

Pan Andrzej Nowicki – z tego co pani Sekretarz przed chwilą powiedziała wynika coś zupełnie przeciwnego.

Pani Jolanta Żbikowska – wynika z tego, że nie może pan brać jednego i drugiego urlopu.

Pan Andrzej Nowicki – nie ma mowy o żadnej proporcjonalności.

Pani Jolanta Żbikowska – o tym stanowi Kodeks pracy.

Pan Andrzej Nowicki – będziemy w sporze.

Pan Adam Potaczek – trzeba to wyjaśnić. W jakich terminach planuje pan Dyrektor wykorzystać urlop?

Pan Andrzej Nowicki – jeden urlop już mam przyznany w dwóch częściach od 23 maja do 3 czerwca, dwa tygodnie, wracam 6 czerwca do szkoły, a następnie od 7 czerwca do 20 czerwca jestem ponownie na urlopie i od 27 czerwca będę chciał wykorzystać resztę urlopu. Na te dwa pierwsze okresy urlopu w maju i czerwcu złożyłem wnioski i mam zgodę pani Starosty. Natomiast jeśli chodzi o ten urlop kolejny jeszcze nie złożyłem wniosku. Te pierwsze 19 dni to jest jeszcze urlop zaległy.

Pan Adam Potaczek – kogo na czas urlopu upoważni pan do zastępstwa, wicedyrektora?

Pan Andrzej Nowicki - wicedyrektora szkoły i kierownika szkolenia praktycznego.

Pan Adam Potaczek – kto przygotowuje przetarg?

Pan Andrzej Nowicki – jak zawsze sekretarz szkoły.

Pan Adam Potaczek – kto podpisze umowy?

Pan Mariusz Możdżeń – upoważnionym do zaciągania zobowiązań związanych z remontem Pałacu jest pan Andrzej Nowicki Dyrektor ZS Nr 1 CKP.

Pani Paulina Smykowska – dyrektor szkoły firmuje inwestycje.

Pan Mariusz Możdżeń – czy dyrektor może upoważnić wicedyrektora do prowadzenia inwestycji?

Pani Paulina Smykowska – nie. Do prowadzenia inwestycji może upoważnić jedynie Zarząd Powiatu. Zarząd upoważnił Dyrektora do prowadzenia inwestycji i nikt inny nie może upoważnić tylko Zarząd. Natomiast dyrektor upoważnia swojego zastępcę do zastępowania go w czasie jego nieobecności. Wicedyrektor ZS Nr 1 CKP ma takie upoważnienie do zastępowania dyrektora w czasie jego nieobecności.

Pan Adam Potaczek – będąc na urlopie pan Dyrektor nie będzie mógł podpisywać żadnych umów.

Pani Paulina Smykowska – wicedyrektor zastępuje dyrektora szkoły w bieżącej działalności np. udzielania urlopów, podpisywania listy płac, ale do spraw majątkowych, moim zdaniem, nie jest upoważniony. Trzeba to wyjaśnić. Inwestycje z upoważnienia Zarządu Powiatu prowadzi Dyrektor.

Pan Andrzej Nowicki – czy w trakcie trwania urlopu jest możliwe podpisanie umowy?

Pani Paulina Smykowska – w czasie urlopu może podpisać dokumenty ważne dla szkoły, zgłasza do Starosty, że w danym dniu rezygnuje z urlopu w związku z wykonywaniem danych czynności i składa wniosek o wykorzystanie tego dnia urlopu w innym dniu.

Pan Andrzej Nowicki – jeżeli jest to prawnie możliwe, to nie ma problemu.

Pan Adam Potaczek - czy są jeszcze pytania, uwagi, wnioski? Nie widzę. Proponuję podjąć uchwałę w sprawie odwołania nauczyciela ze stanowiska dyrektora Zespołu Szkół Nr 1 Centrum Kształcenia Praktycznego w Aleksandrowie Kujawskim pana Andrzeja Nowickiego w związku ze złożoną rezygnacją.

Kto jest za? Dziękuję.

Zarząd Powiatu, podjął uchwałę w sprawie odwołania nauczyciela ze stanowiska dyrektora Zespołu Szkół Nr 1 Centrum Kształcenia Praktycznego w Aleksandrowie Kujawskim pana Andrzeja Nowickiego w związku ze złożoną rezygnacją.

Przebieg głosowania: Za – 2, Przeciw– nie było, Wstrzymujących się– nie było. Jednogłośnie.

Pan Andrzej Nowicki – wystąpiłem o urlop bezpłatny.

Pani Jolanta Żbikowska – o urlop bezpłatny będąc na stanowisku nauczyciela pan wystąpi. Urlopu bezpłatnego nie można udzielić wcześniej jeżeli nie będzie wybrany cały urlop wypoczynkowy.

Pismo Naczelnika Wydziału Rozwoju i Inwestycji Powiatu z dnia 10 maja 2022 r. znak: RI.2512.3.2022 wraz z pismem „Węglopasz” Sp. z o.o. Poznań z dnia 4 maja 2022 r. w sprawie propozycji rozwiązań dotyczących realizacji umowy na zakup i dostawę mialu węglowego w ilości 750 ton na potrzeby Zespołu Szkół Nr 1 CKP w Aleksandrowie Kujawskim, stanowi załącznik do protokołu.

Pismo Zastępcy Naczelnika Wydziału Polityki Społecznej i Promocji Powiatu z dnia 9 maja 2022 r. znak: PS.2111.2.2022 wraz z rezygnacją pana Andrzeja Nowickiego ze stanowiska Dyrektora Zespołu Szkół Nr 1 CKP w Aleksandrowie Kujawskim z dnia 2 maja 2022 r. oraz projektem uchwały Zarządu Powiatu w sprawie odwołania nauczyciela ze stanowiska dyrektora Zespołu Szkół Nr 1 Centrum Kształcenia Praktycznego w Aleksandrowie Kujawskim, stanowi załącznik do protokołu.

Ad 6. Sprawy różne.

Pan Adam Potaczek – przechodzimy do spraw różnych. Nie ma.

Ad 7. Inne sprawy wniesione przez członków Zarządu Powiatu.

Pan Adam Potaczek – przechodzimy do innych spraw wniesionych przez członków Zarządu. Nie ma.

Ad 8. Zamknięcie posiedzenia.

Pan Adam Potaczek – zamykam dzisiejsze posiedzenie Zarządu Powiatu. Dziękuję za udział w posiedzeniu.

Posiedzenie Zarządu Powiatu zamknięte zostało o godzinie 14:39.

Protokołowała: Edyta Niedziałek