

OR.Oz.0022.32.2022

PROTOKÓŁ NR 239/2022
posiedzenia Zarządu Powiatu Aleksandrowskiego
w dniu 27 czerwca 2022 r.

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Stwierdzenie quorum.
3. Przyjęcie protokołu.
4. Porządek posiedzenia.
5. Tematy:
 - 5.1. Projekt aneksu do umowy zawartej z Województwem Kujawsko – Pomorskim dnia 25 marca 2022 r. w sprawie realizacji w 2022 r. programu polityki zdrowotnej pn. „Program profilaktyki zakażeń pneumokokowych wśród osób dorosłych w oparciu o szczepienia przeciwko pneumokokom w województwie kujawsko – pomorskim”.
 - 5.2. a) Projekt uchwały Rady Powiatu zmieniającej uchwałę Nr XXVIII/287/2021 Rady Powiatu Aleksandrowskiego z dnia 13 grudnia 2021 r. w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Aleksandrowskiego na rok 2022.
b) Projekt uchwały Rady Powiatu zmieniającej uchwałę Nr XXVIII/288/2021 Rady Powiatu Aleksandrowskiego z dnia 13 grudnia 2021 r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Aleksandrowskiego na lata 2022 – 2030.
 - 5.3. Projekt uchwały Rady Powiatu zmieniającej uchwałę Nr XXXI/297/2022 Rady Powiatu Aleksandrowskiego z dnia 31 marca 2022 r. w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych, na realizację których przeznaczają się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w 2022 roku.
 - 5.4. Wniosek o zwołanie sesji Rady Powiatu Aleksandrowskiego w trybie art. 15 ust. 7 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (t.j. Dz. U. 2022 r. poz. 528).
 - 5.5. Pismo Wykonawcy Przedsiębiorstwa Robót Drogowych „INODROG” Spółka z o.o. z siedzibą w Inowrocławiu dotyczące realizacji umowy z 23 lutego 2022 r. na:
 - zadanie nr 3 pn. „Przebudowa drogi powiatowej nr 2612C Nieszawa – Ujma Duża na odcinku od km 5+301,50 do km 10+100,00 Etap II o długości 4,7985” informujące o przygotowaniu propozycji wykonania robót zamiennych na realizowanej inwestycji – zajęcie stanowiska.
 - 5.6. Pisma Wykonawcy Przedsiębiorstwa Robót Drogowych „INODROG” Spółka z o.o. z siedzibą w Inowrocławiu dotyczące realizacji umowy z 23 lutego 2022 r. na:
 - zadanie nr 1 pn. „Przebudowa drogi powiatowej nr 2528C Żyroślawice – Przybranowo na odcinku od km 0+000 do km 2+727 o długości 2,727 km”, w sprawie podwyższenia wynagrodzenia – zajęcie stanowiska.
 - 5.7. Pisma Wykonawcy Przedsiębiorstwa Robót Drogowych „INODROG” Spółka z o.o. z siedzibą w Inowrocławiu dotyczące realizacji umowy z 23 lutego 2022 r. na:
 - zadanie nr 2 pn. „Przebudowa drogi powiatowej nr 2603C Ciechocinek – Siutkowo na odcinku od km 10+420 do km 11+808 o długości 1,388 km”, w sprawie podwyższenia wynagrodzenia – zajęcie stanowiska.

- 5.8. Pisma Wykonawcy Przedsiębiorstwa Robót Drogowych „INODROG” Spółka z o.o. z siedzibą w Inowrocławiu dotyczące realizacji umowy z 23 lutego 2022 r. na:
- zadanie nr 3 pn. „Przebudowa drogi powiatowej nr 2612C Nieszawa – Ujma Duża na odcinku od km 5+301,50 do km 10+100,00 Etap II o długości 4,7985”, w sprawie podwyższenia wynagrodzenia – zajęcie stanowiska.

6. Sprawy różne.

7. Inne sprawy wniesione przez członków Zarządu Powiatu.

8. Zamknięcie posiedzenia.

Ad 1.

Pan Adam Potaczek Wicestarosta Aleksandrowski – otwieram posiedzenie Zarządu Powiatu Aleksandrowskiego w dniu 27 czerwca 2022 r. o godzinie 13:30.

Posiedzenie odbywa się w siedzibie Starostwa Powiatowego w Aleksandrowie Kujawskim przy ulicy Słowackiego 8 w pokoju 214 (II piętro).

Ad 2.

Pan Adam Potaczek – stwierdzam quorum. W posiedzeniu uczestniczy dwoje członków Zarządu Powiatu: Adam Potaczek i Małgorzata Wdowczyk. Małgorzata Wdowczyk uczestniczy w posiedzeniu w trybie zdalnym. Lidia Tokarska nie uczestniczy w posiedzeniu.

Ponadto, w posiedzeniu uczestniczy: Paulina Smykowska Sekretarz Powiatu i Mariusz Możdżeń Skarbnik Powiatu.

Posiedzenie jest prawomocne i Zarząd może podejmować uchwały.

Lista obecności stanowi załącznik do protokołu.

Ad 3.

Pani Lidia Tokarska – proponuję przyjąć bez czytania protokół nr 238/2022 posiedzenia Zarządu Powiatu z dnia 23 czerwca 2022 r. Czy są uwagi, propozycje zmian, czy uzupełnień do przedłożonego protokołu? Nie widzę. Proponuję przyjąć go bez czytania. Kto jest za? Dziękuję.

Przebieg głosowania: Za – 2, Przeciw– nie było, Wstrzymujących się–nie było. Jednogłośnie.

Członkowie Zarządu Powiatu, w wyniku głosowania przyjęli protokół nr 238/2022 posiedzenia Zarządu Powiatu z dnia 23 czerwca 2022 r.

Ad 4.

Pan Adam Potaczek – przechodzimy do proponowanego porządku dzisiejszego posiedzenia. Wnoszę o rozszerzenie porządku o punkty:

- 5.5.** Pismo Wykonawcy Przedsiębiorstwa Robót Drogowych „INODROG” Spółka z o.o. z siedzibą w Inowrocławiu dotyczące realizacji umowy z 23 lutego 2022 r. na:
- zadanie nr 3 pn. „Przebudowa drogi powiatowej nr 2612C Nieszawa – Ujma Duża na odcinku od km 5+301,50 do km 10+100,00 Etap II o długości 4,7985” informujące o przygotowaniu propozycji wykonania robót zamiennych na realizowanej inwestycji – zajęcie stanowiska.
- 5.6.** Pisma Wykonawcy Przedsiębiorstwa Robót Drogowych „INODROG” Spółka z o.o. z siedzibą w Inowrocławiu dotyczące realizacji umowy z 23 lutego 2022 r. na:
- zadanie nr 1 pn. „Przebudowa drogi powiatowej nr 2528C Żyrosławice – Przybranowo na odcinku od km 0+000 do km 2+727 o długości 2,727 km”, w sprawie podwyższenia wynagrodzenia – zajęcie stanowiska.
- 5.7.** Pisma Wykonawcy Przedsiębiorstwa Robót Drogowych „INODROG” Spółka z o.o. z siedzibą w Inowrocławiu dotyczące realizacji umowy z 23 lutego 2022 r. na:
- zadanie nr 2 pn. „Przebudowa drogi powiatowej nr 2603C Ciechocinek – Siutkowo na odcinku od km 10+420 do km 11+808 o długości 1,388 km”, w sprawie podwyższenia wynagrodzenia – zajęcie stanowiska.
- 5.8.** Pisma Wykonawcy Przedsiębiorstwa Robót Drogowych „INODROG” Spółka z o.o. z siedzibą w Inowrocławiu dotyczące realizacji umowy z 23 lutego 2022 r. na:
- zadanie nr 3 pn. „Przebudowa drogi powiatowej nr 2612C Nieszawa – Ujma Duża na odcinku od km 5+301,50 do km 10+100,00 Etap II o długości 4,7985”, w sprawie podwyższenia wynagrodzenia – zajęcie stanowiska.

Kto jest za? Dziękuję.

Przebieg głosowania: Za – 2, Przeciw– nie było, Wstrzymujących się–nie było. Jednogłośnie.

Pan Adam Potaczek – czy są inne wnioski o zmianę porządku. Nie widzę.

Przechodzimy do realizacji dzisiejszego porządku posiedzenia.

Porządek posiedzenia Zarządu Powiatu, stanowi załącznik do protokołu.

Ad 5.1. Projekt aneksu do umowy zawartej z Województwem Kujawsko – Pomorskim dnia 25 marca 2022 r. w sprawie realizacji w 2022 r. programu polityki zdrowotnej pn. „Program profilaktyki zakażeń pneumokokowych wśród osób dorosłych w oparciu o szczepienia przeciwko pneumokokom w województwie kujawsko – pomorskim”.

Pan Adam Potaczek – przechodzimy do punktu 5.1. Projekt aneksu do umowy zawartej z Województwem Kujawsko – Pomorskim dnia 25 marca 2022 r. w sprawie realizacji w 2022 r. programu polityki zdrowotnej pn. „Program profilaktyki zakażeń pneumokokowych wśród osób dorosłych w oparciu o szczepienia przeciwko pneumokokom w województwie kujawsko – pomorskim”.

Proszę Sekretarza Powiatu o przedstawienie tematu.

Pani Paulina Smykowska – na mocy umowy zawartej z Województwem Kujawsko – Pomorskim dnia 25 marca 2022 r. dotyczącej realizacji „Program profilaktyki zakażeń pneumokokowych wśród osób dorosłych w oparciu o szczepienia przeciwko pneumokokom w województwie kujawsko – pomorskim” Marszałek Województwa dokonał wyboru realizatora programu dla 20 mieszkańców Powiatu Aleksandrowskiego i poinformował o tym Powiat Aleksandrowski. Zarząd Powiatu nie ma jednak możliwości prawnej zawarcia umowy z wybranym realizatorem z uwagi na to, że wybrano NZOZ „Przychodnię Rodzinną” w Aleksandrowie Kujawskim, której właścicielem jest pani Edyta Stefaniak – Mansour radna Powiatu Aleksandrowskiego, o czym poinformowaliśmy Urząd Marszałkowski w Toruniu. W związku z tym, Urząd Marszałkowski w Toruniu przygotował aneks do umowy, który zobowiązuje powiat do wyłonienia w drodze konkursu ofert realizatora dla 10 osób i zawarcia z nim stosownej umowy. Powiat zobowiązany jest pokryć 50% kosztów szczepień tj. kosztów szczepień dla 10 osób. Marszałek pokrywa koszt szczepień dla 10 osób. Łącznie zaszczepionych będzie 20 osób. Muszą być dokonane stosowne zmiany w budżecie w tym zakresie.

Pan Adam Potaczek – czy są pytania, uwagi, wnioski? Nie widzę. Proponuję zawrzeć aneks do umowy zawartej z Województwem Kujawsko – Pomorskim dnia 25 marca 2022 r. w sprawie realizacji w 2022 r. programu polityki zdrowotnej pn. „Program profilaktyki zakażeń pneumokokowych wśród osób dorosłych w oparciu o szczepienia przeciwko pneumokokom w województwie kujawsko – pomorskim”.
Kto jest za? Dziękuję.

Zarząd Powiatu, postanowił zawrzeć aneks do umowy zawartej z Województwem Kujawsko – Pomorskim dnia 25 marca 2022 r. w sprawie realizacji w 2022 r. programu polityki zdrowotnej pn. „Program profilaktyki zakażeń pneumokokowych wśród osób dorosłych w oparciu o szczepienia przeciwko pneumokokom w województwie kujawsko – pomorskim”.

Przebieg głosowania: Za – 2, Przeciw– nie było, Wstrzymujących się– nie było. Jednogłośnie.

Pismo Sekretarza Powiatu z dnia 24 czerwca 2022 r. znak: PS.8010.3.2022 wraz z projektem aneksu do umowy zawartej z Województwem Kujawsko – Pomorskim dnia 25 marca 2022 r. w sprawie realizacji w 2022 r. programu polityki zdrowotnej pn. „Program profilaktyki zakażeń pneumokokowych wśród osób dorosłych w oparciu o szczepienia przeciwko pneumokokom w województwie kujawsko – pomorskim”, stanowi załącznik do protokołu.

Ad 5.2. a) Projekt uchwały Rady Powiatu zmieniającej uchwałę Nr XXVIII/287/2021 Rady Powiatu Aleksandrowskiego z dnia 13 grudnia 2021 r. w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Aleksandrowskiego na rok 2022.

b) Projekt uchwały Rady Powiatu zmieniającej uchwałę Nr XXVIII/288/2021 Rady Powiatu Aleksandrowskiego z dnia 13 grudnia 2021 r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Aleksandrowskiego na lata 2022 – 2030.

Pan Adam Potaczek – przechodzimy do punktu 5.2. a) Projekt uchwały Rady Powiatu zmieniającej uchwałę Nr XXVIII/287/2021 Rady Powiatu Aleksandrowskiego z dnia 13 grudnia 2021 r. w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Aleksandrowskiego na rok 2022. Proszę Skarbnika Powiatu o przedstawienie projektu uchwały.

Pan Mariusz Możdżeń - w związku z bieżącymi potrzebami zachodzi konieczność dokonania zmian w budżecie Powiatu Aleksandrowskiego na rok 2022 w następujący sposób: Dochody – ogółem zwiększenie o kwotę 34.897,00 zł w tym dział 758 Różne rozliczenia, rozdział 75814, §2700 – zwiększenie o kwotę 34.897,00 zł z przeznaczeniem na realizację dodatkowych zadań oświatowych związanych z kształceniem, wychowaniem i opieką nad dziećmi i uczniami będącymi obywatelami Ukrainy, o których mowa w art. 50 ust. 1 pkt 2 ustawy o pomocy obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa. Środki pochodzą z tzw. Funduszu Pomocy.

Po dokonaniu zmian planowane dochody budżetu wyniosą 82.971.073,43 zł.

Wydatki – ogółem zwiększenie o kwotę 34.897,00 zł, w tym:

- 1) dokonano zwiększenia o kwotę 34.897,00 zł planu finansowego Liceum Ogólnokształcącego w Ciechocinku z przeznaczeniem na realizację dodatkowych zadań oświatowych związanych z kształceniem, wychowaniem i opieką nad dziećmi i uczniami będącymi obywatelami Ukrainy;
- 2) wprowadzono do budżetu nowe zadanie inwestycyjne pn: „Modernizacja polegająca na remoncie i wyposażeniu budynku Szkoły Podstawowej Specjalnej Nr 4 w Aleksandrowie Kujawskim – w podziale na II etapy” – zadanie realizowane będzie przez Szkołę Podstawową Specjalną Nr 4 w Aleksandrowie Kujawskim. Planowana kwota przeznaczona na realizację zdania to 59.000,00 zł

Pozostałych zmian dokonano poprzez uwzględnienie wniosków kierowników/dyrektorów jednostek organizacyjnych powiatu oraz naczelników Starostwa Powiatowego związanych z przesunięciami w planach finansowych umożliwiając w ten sposób bieżące funkcjonowanie. Po dokonaniu zmian planowane wydatki budżetu wyniosą 83.949.380,24 zł.

Pan Adam Potaczek – czy są pytania, uwagi, wnioski? Nie widzę. Proponuję zaakceptować projekt uchwały Rady Powiatu zmieniającej uchwałę Nr XXVIII/287/2021 Rady Powiatu Aleksandrowskiego z dnia 13 grudnia 2021 r. w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Aleksandrowskiego na rok 2022 i wnieść pod obrady Rady Powiatu Aleksandrowskiego.

Kto jest za? Dziękuję.

Zarząd Powiatu, zaakceptował projekt uchwały Rady Powiatu zmieniającej uchwałę Nr XXVIII/287/2021 Rady Powiatu Aleksandrowskiego z dnia 13 grudnia 2021 r. w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Aleksandrowskiego na rok 2022 i postanowił wnieść pod obrady Rady Powiatu Aleksandrowskiego.

Przebieg głosowania: Za – 2, Przeciw– nie było, Wstrzymujących się– nie było. Jednogłośnie.

Pan Adam Potaczek – przechodzimy do punktu 5.2. b) Projekt uchwały Rady Powiatu zmieniającej uchwałę Nr XXVIII/288/2021 Rady Powiatu Aleksandrowskiego z dnia 13 grudnia 2021 r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Aleksandrowskiego na lata 2022 – 2030.

Czy są pytania, uwagi, wnioski? Nie widzę. Proponuję zaakceptować projekt uchwały Rady Powiatu zmieniającej uchwałę Nr XXVIII/288/2021 Rady Powiatu Aleksandrowskiego z dnia 13 grudnia 2021 r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Aleksandrowskiego na lata 2022 – 2030 i wnieść pod obrady Rady Powiatu Aleksandrowskiego.

Kto jest za? Dziękuję.

Zarząd Powiatu, zaakceptował projekt uchwały Rady Powiatu zmieniającej uchwałę Nr XXVIII/288/2021 Rady Powiatu Aleksandrowskiego z dnia 13 grudnia 2021 r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Aleksandrowskiego na lata 2022 – 2030 i postanowił wnieść pod obrady Rady Powiatu Aleksandrowskiego.

Przebieg głosowania: Za – 2, Przeciw– nie było, Wstrzymujących się– nie było. Jednogłośnie.

Projekt uchwały Rady Powiatu zmieniającej uchwałę Nr XXVIII/287/2021 Rady Powiatu Aleksandrowskiego z dnia 13 grudnia 2021 r. w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Aleksandrowskiego na rok 2022, stanowi załącznik do protokołu.

Projekt uchwały Rady Powiatu zmieniającej uchwałę Nr XXVIII/288/2021 Rady Powiatu Aleksandrowskiego z dnia 13 grudnia 2021 r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Aleksandrowskiego na lata 2022 – 2030, stanowi załącznik do protokołu.

Ad 5.3. Projekt uchwały Rady Powiatu zmieniającej uchwałę Nr XXXI/297/2022 Rady Powiatu Aleksandrowskiego z dnia 31 marca 2022 r. w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych, na realizację których przeznaczają się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w 2022 roku.

Pan Adam Potaczek – przechodzimy do punktu 5.3. Projekt uchwały Rady Powiatu zmieniającej uchwałę Nr XXXI/297/2022 Rady Powiatu Aleksandrowskiego z dnia 31 marca 2022 r. w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych, na realizację których przeznaczają się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w 2022 roku.

Czy są pytania, uwagi, wnioski? Nie widzę. Proponuję zaakceptować projekt uchwały Rady Powiatu zmieniającej uchwałę Nr XXXI/297/2022 Rady Powiatu Aleksandrowskiego z dnia 31 marca 2022 r. w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych, na realizację których przeznaczają się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w 2022 roku i wnieść pod obrady Rady Powiatu Aleksandrowskiego. Zmiana dotyczy przesunięcia środków finansowych między zadaniami. Kto jest za? Dziękuję.

Zarząd Powiatu, zaakceptował projekt uchwały Rady Powiatu zmieniającej uchwałę Nr XXXI/297/2022 Rady Powiatu Aleksandrowskiego z dnia 31 marca 2022 r. w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych, na realizację których przeznaczają się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w 2022 roku i postanowił wnieść pod obrady Rady Powiatu Aleksandrowskiego.

Przebieg głosowania: Za – 2, Przeciw– nie było, Wstrzymujących się– nie było. Jednogłośnie.

Pismo Kierownika Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Aleksandrowie Kujawskim z dnia 22 czerwca 2022 r. znak: RS.60.4.15.2022 wraz z projektem uchwały Rady Powiatu zmieniającej uchwałę Nr XXXI/297/2022 Rady Powiatu Aleksandrowskiego z dnia 31 marca 2022 r. w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych, na realizację których przeznaczają się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w 2022 roku i uchwałą nr 2/2022 Powiatowej Społecznej Rady Do Spraw Osób Niepełnosprawnych z dnia 27 czerwca 2022 r. w sprawie wyrażenia opinii do projektu uchwały, stanowi załącznik do protokołu.

Ad 5.4. Wniosek o zwołanie sesji Rady Powiatu Aleksandrowskiego w trybie art. 15 ust. 7 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (t.j. Dz. U. 2022 r. poz. 528).

Pan Adam Potaczek – przechodzimy do punktu 5.4. Wniosek o zwołanie sesji Rady Powiatu Aleksandrowskiego w trybie art. 15 ust. 7 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (t.j. Dz. U. 2022 r. poz. 528).

Czy są pytania, uwagi, wnioski? Nie widzę. Proponuję wystąpić do Przewodniczącego Rady Powiatu Aleksandrowskiego z wnioskiem o zwołanie sesji Rady Powiatu Aleksandrowskiego w trybie art. 15 ust. 7 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (t.j. Dz. U. 2022 r. poz. 528) z następującym porządkiem obrad:

1. Otwarcie.
2. Stwierdzenie quorum.
3. Porządek obrad sesji.

4. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr XXVIII/287/2021 Rady Powiatu Aleksandrowskiego z dnia 13 grudnia 2021 r. w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Aleksandrowskiego na rok 2022:
 - a) omówienie projektu uchwały – wystąpienie Starosty Aleksandrowskiego;
 - b) przedstawienie opinii przez przedstawiciela Komisji Finansowo - Budżetowej,
 - c) dyskusja,
 - d) podjęcie uchwały.
5. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr XXVIII/288/2021 Rady Powiatu Aleksandrowskiego z dnia 13 grudnia 2021 r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Aleksandrowskiego na lata 2022 – 2030:
 - a) omówienie projektu uchwały – wystąpienie Starosty Aleksandrowskiego,
 - b) przedstawienie opinii przez przedstawiciela Komisji Finansowo - Budżetowej,
 - c) dyskusja,
 - d) podjęcie uchwały.
6. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr XXXI/297/2022 Rady Powiatu Aleksandrowskiego z dnia 31 marca 2022 r. w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych, na realizację których przeznaczają się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w 2022 roku:
 - a) omówienie projektu uchwały – wystąpienie Starosty Aleksandrowskiego,
 - b) przedstawienie opinii przez przedstawiciela Komisji Finansowo – Budżetowej i Komisji Polityki Społecznej,
 - c) dyskusja,
 - d) podjęcie uchwały.
7. Zamknięcie obrad.
Kto jest za? Dziękuję.

Zarząd Powiatu, postanowił wystąpić do Przewodniczącego Rady Powiatu Aleksandrowskiego z wnioskiem o zwołanie sesji Rady Powiatu Aleksandrowskiego w trybie art. 15 ust. 7 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (t.j. Dz. U. 2022 r. poz. 528) z następującym porządkiem obrad:

1. *Otwarcie.*
2. *Stwierdzenie quorum.*
3. *Porządek obrad sesji.*
4. *Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr XXVIII/287/2021 Rady Powiatu Aleksandrowskiego z dnia 13 grudnia 2021 r. w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Aleksandrowskiego na rok 2022:*
 - a) omówienie projektu uchwały – wystąpienie Starosty Aleksandrowskiego;*
 - b) przedstawienie opinii przez przedstawiciela Komisji Finansowo - Budżetowej,*
 - c) dyskusja,*
 - d) podjęcie uchwały.*

5. *Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr XXVIII/288/2021 Rady Powiatu Aleksandrowskiego z dnia 13 grudnia 2021 r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Aleksandrowskiego na lata 2022 – 2030:*
 - a) *omówienie projektu uchwały – wystąpienie Starosty Aleksandrowskiego,*
 - b) *przedstawienie opinii przez przedstawiciela Komisji Finansowo - Budżetowej,*
 - c) *dyskusja,*
 - d) *podjęcie uchwały.*
6. *Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr XXXI/297/2022 Rady Powiatu Aleksandrowskiego z dnia 31 marca 2022 r. w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych, na realizację których przeznaczają się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w 2022 roku:*
 - a) *omówienie projektu uchwały – wystąpienie Starosty Aleksandrowskiego,*
 - b) *przedstawienie opinii przez przedstawiciela Komisji Finansowo – Budżetowej i Komisji Polityki Społecznej,*
 - c) *dyskusja,*
 - d) *podjęcie uchwały.*
7. *Zamknięcie obrad.*

Przebieg głosowania: Za – 2, Przeciw– nie było, Wstrzymujących się– nie było. Jednogłośnie.

Wniosek o zwołanie sesji Rady Powiatu Aleksandrowskiego w trybie art. 15 ust. 7 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (t.j. Dz. U. 2022 r. poz. 528), stanowi załącznik do protokołu.

Ad 5.5. Pismo Wykonawcy Przedsiębiorstwa Robót Drogowych „INODROG” Spółka z o.o. z siedzibą w Inowrocławiu dotyczące realizacji umowy z 23 lutego 2022 r. na:

- **zadanie nr 3 pn. „Przebudowa drogi powiatowej nr 2612C Nieszawa – Ujma Duża na odcinku od km 5+301,50 do km 10+100,00 Etap II o długości 4,7985” informujące o przygotowaniu propozycji wykonania robót zamiennych na realizowanej inwestycji – zajęcie stanowiska.**

Pan Adam Potaczek – przechodzimy do punktu 5.5. Pismo Wykonawcy Przedsiębiorstwa Robót Drogowych „INODROG” Spółka z o.o. z siedzibą w Inowrocławiu dotyczące realizacji umowy z 23 lutego 2022 r. na zadanie nr 3 pn. „Przebudowa drogi powiatowej nr 2612C Nieszawa – Ujma Duża na odcinku od km 5+301,50 do km 10+100,00 Etap II o długości 4,7985” informujące o przygotowaniu propozycji wykonania robót zamiennych na realizowanej inwestycji.

Firma INODROG wykonawca przebudowy drogi powiatowej nr 2612C Nieszawa – Ujma Duża zwróciła się z propozycją wykonania robót zamiennych na realizowanej inwestycji. Uzasadnia to tym, że od momentu sporządzenia projektu do obecnej chwili ta droga uległa szczególnej dewastacji. Firma INODROG przedstawiła koncepcję zamienną, która odbiega

od parametrów budowy drogi, które zgłosiliśmy do przetargu. Proponuję, żeby na obecną chwilę nie wyrażać zgody na zmianę technologii i zobowiązać firmę do prowadzenia przebudowy tej drogi zgodnie z przyjętym projektem.

Czy są pytania, uwagi, wnioski? Nie widzę. Proponuję zająć stanowisko, że Zarząd Powiatu, rozpatrzył pismo Wykonawcy Przedsiębiorstwa Robót Drogowych „INODROG” Spółka z o.o. z siedzibą w Inowrocławiu dotyczące realizacji umowy z 23 lutego 2022 r. na zadanie nr 3 pn. „Przebudowa drogi powiatowej nr 2612C Nieszawa – Ujma Duża na odcinku od km 5+301,50 do km 10+100,00 Etap II o długości 4,7985” i nie wyraził zgody na wykonanie robót zamiennych na realizowanej inwestycji.

Kto jest za? Dziękuję.

Zarząd Powiatu, rozpatrzył pismo Wykonawcy Przedsiębiorstwa Robót Drogowych „INODROG” Spółka z o.o. z siedzibą w Inowrocławiu dotyczące realizacji umowy z 23 lutego 2022 r. na zadanie nr 3 pn. „Przebudowa drogi powiatowej nr 2612C Nieszawa – Ujma Duża na odcinku od km 5+301,50 do km 10+100,00 Etap II o długości 4,7985” i nie wyraził zgody na wykonanie robót zamiennych na realizowanej inwestycji.

Przebieg głosowania: Za – 2, Przeciw– nie było, Wstrzymujących się– nie było. Jednogłośnie.

Pismo Naczelnika Wydziału Rozwoju i Inwestycji Powiatu z dnia 10 czerwca 2022 r. znak: Rz.7103.1.2.19.2022 wraz z pismem Wykonawcy Przedsiębiorstwa Robót Drogowych „INODROG” Spółka z o.o. z siedzibą w Inowrocławiu z dnia 1 czerwca 2022 r. dotyczącym realizacji umowy z 23 lutego 2022 r. na zadanie nr 3 pn. „Przebudowa drogi powiatowej nr 2612C Nieszawa – Ujma Duża na odcinku od km 5+301,50 do km 10+100,00 Etap II o długości 4,7985” informujące o przygotowaniu propozycji wykonania robót zamiennych na realizowanej inwestycji, stanowi załącznik do protokołu.

Ad 5.6. Pisma Wykonawcy Przedsiębiorstwa Robót Drogowych „INODROG” Spółka z o.o. z siedzibą w Inowrocławiu dotyczące realizacji umowy z 23 lutego 2022 r. na:

- **zadanie nr 1 pn. „Przebudowa drogi powiatowej nr 2528C Żyroślawice – Przybranowo na odcinku od km 0+000 do km 2+727 o długości 2,727 km”, w sprawie podwyższenia wynagrodzenia – zajęcie stanowiska.**

Pan Adam Potaczek – przechodzimy do punktu 5.6. Pisma Wykonawcy Przedsiębiorstwa Robót Drogowych „INODROG” Spółka z o.o. z siedzibą w Inowrocławiu dotyczące realizacji umowy z 23 lutego 2022 r. na zadanie nr 1 pn. „Przebudowa drogi powiatowej nr 2528C Żyroślawice – Przybranowo na odcinku od km 0+000 do km 2+727 o długości 2,727 km”, w sprawie podwyższenia wynagrodzenia.

Wykonawca Przedsiębiorstwo Robót Drogowych „INODROG” Spółka z o.o. z siedzibą w Inowrocławiu zwrócił się o podwyższenie wynagrodzenia w związku ze wzrostem kosztów przebudowy. Firma ma problemy z realizacją inwestycji. Dotyczy to wszystkich trzech dróg,

których przebudowę wykonuje INODROG. Zarząd Powiatu ma ograniczone możliwości finansowe. Chcąc jednak, w jakiś sposób wyjść naprzeciw wnioskowi tej firmy proponuję aby zwiększyć wynagrodzenie za przebudowę drogi o kwotę, która jest odzwierciedleniem wzrostu inflacji. Z wyliczeń wynika, że pomiędzy styczniem a majem inflacja wzrosła o 4,5%.

Proponuję wzrost wynagrodzenia za wykonanie zadania:

- „Przebudowa drogi powiatowej nr 2528C Żyrosławice – Przybranowo na odcinku od km 0+000 do km 2+727 o długości 2,727 km”, o kwotę 170.180,26 zł,
- „Przebudowa drogi powiatowej nr 2603C Ciechocinek – Siutkowo na odcinku od km 10+420 do km 11+808 o długości 1,388 km” o kwotę 147.569,30 zł,
- „Przebudowa drogi powiatowej nr 2612C Nieszawa – Ujma Duża na odcinku od km 5+301,50 do km 10+100,00 Etap II o długości 4,7985 o kwotę 278.578,85 zł,

Co daje łącznie kwotę 596.328,41 zł.

Przygotowana zostanie odpowiedź na pisma INODROG, że Zarząd Powiatu jest w stanie wyjść naprzeciw ich potrzebom i deklaruje dodatkową kwotę na sfinansowanie inwestycji.

Pani Paulina Smykowska – przed posiedzeniem Zarządu Powiatu rozmawiałam z pracownikiem odpowiedzialnym za inwestycje i zamówienia publiczne oraz z radcą prawnym w tej sprawie. Zgodnie z obowiązującym prawem, jeśli są umowy zawarte do 12 miesięcy to formalnie wzrostu wynagrodzenia o inflację zrobić nie możemy. Została przeprowadzona analiza na podstawie dowodów, które firma przedstawiła. Firma przedstawiła dowody, że wzrosły ceny. Chodzi generalnie o wzrost cen paliw i mieszanek mineralno – bitumicznych. Została wyliczona kwota o ile przy każdej umowie koszty wzrosły i propozycja o ile ewentualnie można podnieść kwotę wynagrodzenia, żeby zrekompensować stratę. W pismach, Wydział Rozwoju i Inwestycji Powiatu powołuje się na wyrok Sądu Najwyższego, który stwierdził, cytując: „Niewątpliwie gwałtowny wzrost cen i usług budowlanych po długim 10-letnim okresie ich stabilizacji może być uznany za nieprzewidywalną w chwili zawarcia umowy okoliczność uzasadniającą zmianę wynagrodzenia ryczałtowego określonego w umowie zawartej w reżimie przepisów tej ustawy”. Na to się powołują w przypadku umów ryczałtowych zawartych do 12 miesięcy.

Pan Adam Potaczek – biorąc pod uwagę to co wcześniej powiedziałem to stoi to w konflikcie z tym co pani Sekretarz przeczytała.

Pani Paulina Smykowska – z tego co ja zrozumiałam to o samą inflację, tylko dlatego, że jest inflacja, nie można zwiększyć wynagrodzenia. Trzeba przeprowadzić postępowanie dowodowe, które w naszym przypadku zostało przeprowadzone. Zebrane zostały dowody, przeprowadzona została analiza, przedstawiono gdzie nastąpił wzrost.

Na przykład przy umowie na „Przebudowę drogi powiatowej nr 2603C Ciechocinek – Siutkowo na odcinku od km 10+420 do km 11+808 o długości 1,388 km” wartość umowy wynosi 3.279.317,70 zł, wykonawca wnioskuje o wzrost o kwotę 344.674,06 zł, co daje kwotę 3.623.991,76 zł tj. wzrost o 10,5106%. Wydział Rozwoju i Inwestycji Powiatu proponuje wzrost wynagrodzenia o kwotę 147.569,30 zł. Środki zabezpieczone w budżecie powiatu pozwalają na taki wzrost wynagrodzenia. Proporcjonalnie przeliczono środki jakimi

dysponujemy do tego co wychodzi ze wzrostu cen.

Pan Adam Potaczek – to w tej chwili podana kwota określona została uznaniowo.

Pani Paulina Smykowska – nie można użyć słowa inflacja, podobno. Tak mnie poinformował pracownik Wydziału Rozwoju i Inwestycji Powiatu.

Pani Małgorzata Wdowczyk – czy znajdziemy środki w budżecie powiatu na ten cel?

Pani Paulina Smykowska – mamy ok. 596 tys. zł, to jest to co maksymalnie możemy przeznaczyć na wzrost wynagrodzenia. Proponowane przez Wydział Rozwoju i Inwestycji Powiatu kwoty wzrostu wynagrodzenia odpowiadają wzrostowi inflacji, ale nie możemy sformułować to w ten sposób, że wynagrodzenie wzrasta o stopień wzrostu inflacji. Sama inflacja nie może być powodem wzrostu wynagrodzenia, ale jako jeden z czynników tak.

Pan Adam Potaczek – rozumiem to, ale mam wątpliwości co do proponowanych kwot wzrostu wynagrodzenia. Gdyby Wydział Rozwoju i Inwestycji Powiatu wyliczył na podstawie wzrostu cen, które podał wykonawca to rozumiem, a tak jak teraz nam przedstawił dochodzimy do tego, że to jest uznaniowe, skoro nie możemy zastosować wskaźnika inflacji. Zgadzam się co do kwestii finansowych. Mam jednak wątpliwości z umotywowaniem naszej decyzji.

Jeżeli my uznajemy wyliczenia wykonawcy dotyczące wzrostu kosztów, że rzeczywiście taki wzrost nastąpił i co innego proponujemy to jest to uznaniowe. Mi nie chodzi o wielkość wzrostu wynagrodzenia tylko o umotywowanie tego.

Pani Paulina Smykowska – podałam przykład, wykonawca wnioskuje o wzrost o kwotę 344.674,06 zł, jest to wzrost o 10,5106%. Wydział proponuje zwiększyć wynagrodzenie o 147.569,30 zł tj. o 4,5%, czyli tyle ile wynosi różnica inflacji między styczniem a majem br. Nie podwyższamy wynagrodzenia ze względu na wzrost inflacji, podwyższamy wynagrodzenie w związku ze wzrostem kosztów o 4,5%, bo tyle chcemy dać, tyle mamy w budżecie. Jedynie tak możemy to uzasadnić.

Na posiedzenie Zarządu Powiatu poproszona została pani Anna Szmiechel Radca prawny.

Pani Paulina Smykowska – chodzi nam o kwoty wzrostu wynagrodzenia dla INODROG, które proponuje Wydział Rozwoju i Inwestycji Powiatu. Wykonawca wnioskuje o wzrost o kwotę 344.674,06 zł, jest to wzrost o 10,5106%. Wydział proponuje zwiększyć wynagrodzenie o 147.569,30 zł tj. o 4,5%, czyli wzrost o inflację. Jak należy to uzasadnić, że nie zwiększamy wynagrodzenia wykonawcy o wzrost inflacji tylko w związku ze wzrostem kosztów i dlaczego 4,5% a nie np. 5%. Czemu nie przekazujemy połowy ceny wzrostu kosztów tylko 45%.

Pani Anna Szmeichel Radca prawny – chodziło o to, żeby nie użyć słowa inflacja.

Pani Paulina Smykowska – przykładowo, wykonawca wykazał wzrost kosztów o 350 tys. zł, dlaczego nie dzielimy się tymi kosztami po połowie, tylko my 45%, wykonawca 55%?

Pan Adam Potaczek – uznając wzrost kosztów moglibyśmy pokryć je po połowie. Czy przyjęte przez Wydział Rozwoju i Inwestycji Powiatu rozwiązanie jest prawnie możliwe, czy jest dopuszczalne? Pracownik Wydział Rozwoju i Inwestycji Powiatu mówił mi, że są wyroki sądów, gdzie sąd orzekł o ponoszeniu przez strony umowy kosztów po połowie.

Pani Paulina Smykowska – może zrobmy tak, że skoro ten wzrost kosztów wyniósł tyle i tyle, Powiat Aleksandrowski dysponuje takim a takim budżetem i proponuje taką i taką kwotę. Nie jesteśmy w stanie dać więcej.

Pani Anna Szmeichel – tak.

Pan Mariusz Możdżeń – po analizie przedłożonych dokumentów proponujemy taką kwotę i koniec.

Pani Paulina Smykowska – nie wiem jak inaczej z tego wybrnąć.

Pan Adam Potaczek – uznając za zasadny wzrost kosztów, które wykonawca przedstawił.

Pani Anna Szmeichel – sądy dopuszczają, ale nie może też być tak, że jedna strona ponosi koszty, czyli dzielone są koszty po połowie, żeby było sprawiedliwie.

Pani Paulina Smykowska – ale o to chodzi, że koszty te nie są dzielone po połowie.

Pani Anna Szmeichel – ale nie mamy więcej pieniędzy.

Pani Paulina Smykowska – jedyna kwota, którą możemy zaproponować to taka jaką dysponujemy.

Pani Anna Szmeichel – to jest wynagrodzenie ryczałtowe i w zasadzie nie powinniśmy go ruszać. Najwyżej można by nad tym się zastanowić po zakończeniu robót. W związku z tym, że nie wiemy jaki będzie wzrost inflacji, nie powinniśmy używać tego słowa, ale jednak się pojawia, jeżeli teraz możemy w ten sposób załatwić sprawę, wykonawca zrzeknie się wszelkich roszczeń to się zabezpieczamy, że nie będzie od nas żądać więcej.

Pani Paulina Smykowska – generalnie, Zarząd Powiatu musi wystosować do wykonawcy pisma, że takie a takie kwoty mamy i poinformować, że to jest ostatnia podwyżka i wykonawca zrzeka się wszelkich roszczeń dotyczących wynagrodzeń.

Pani Małgorzata Wdowczyk – wszystkie powiaty mają ten sam problem, może nie wszystkie ale większość podejrzewam. Może należałoby zasięgnąć informacji jak inni to rozstrzygają.

Pani Paulina Smykowska – część powiatów ma taki problem, że w ogóle nie mają zawartych z wykonawcami umów.

Pani Małgorzata Wdowczyk – trwają prace nad jakąś spec ustawą w tym zakresie, podobno miała być uchwalona pod koniec czerwca, ale jak do tej pory nie ma jej.

Pani Paulina Smykowska – pracownik Wydziału Rozwoju i Inwestycji Powiatu informował mnie, że jakieś nowe regulacje ustawowe mają być, w zakresie odszkodowań, czy wyrównania dla wykonawców, którzy są stratni, ale nie wiemy na pewno.

Pan Adam Potaczek – wnoszę o zaproponowanie firmie wzrost wynagrodzenia o kwoty podane przez Wydział Rozwoju i Inwestycji Powiatu. Pisma do wykonawcy zostaną odpowiednio zredagowane.

Pani Małgorzata Wdowczyk – pismo nie jest wiążące, to nie jest ostateczna decyzja, może się wykonawca zgodzić albo nie. Poczekamy jak ustosunkują się do naszego pisma. Ciąg dalszy nastąpi i pewnie będziemy dalej procedować.

Pan Adam Potaczek – trzeba zaakcentować, że to są wszystkie środki finansowe jakie może dać powiat przy realizacji tych inwestycji. Odpowiednio zredagujemy pisma do wykonawcy.

Pan Mariusz Możdżeń – zgadzam się.

Pan Adam Potaczek – czy są jeszcze pytania, uwagi, wnioski? Nie widzę. Proponuję zająć stanowisko, że Zarząd Powiatu, rozpatrzył wniosek Wykonawcy Przedsiębiorstwa Robót Drogowych „INODROG” Spółka z o.o. z siedzibą w Inowrocławiu dotyczący realizacji umowy z 23 lutego 2022 r. na zadanie nr 1 pn. „Przebudowa drogi powiatowej nr 2528C Żyroślawice – Przybranowo na odcinku od km 0+000 do km 2+727 o długości 2,727 km”, w sprawie podwyższenia wynagrodzenia w związku ze wzrostem cen paliw i asfaltu, i po dokonaniu analizy wzrostu kosztów, na podstawie przedłożonych przez wykonawcę dowodów, postanowił zaproponować wzrost wynagrodzenia o kwotę 170.180,26 zł.
Kto jest za? Dziękuję.

Zarząd Powiatu, rozpatrzył wniosek Wykonawcy Przedsiębiorstwa Robót Drogowych „INODROG” Spółka z o.o. z siedzibą w Inowrocławiu dotyczący realizacji umowy z 23 lutego 2022 r. na zadanie nr 1 pn. „Przebudowa drogi powiatowej nr 2528C Żyroślawice – Przybranowo na odcinku od km 0+000 do km 2+727 o długości 2,727 km”, w sprawie podwyższenia wynagrodzenia w związku ze wzrostem cen paliw i asfaltu,

i po dokonaniu analizy wzrostu kosztów, na podstawie przedłożonych przez wykonawcę dowodów, postanowił zaproponować wzrost wynagrodzenia o kwotę 170.180,26 zł.

Przebieg głosowania: Za – 2, Przeciw– nie było, Wstrzymujących się– nie było. Jednogłośnie.

Pismo Naczelnika Wydziału Rozwoju i Inwestycji Powiatu z dnia 27 czerwca 2022 r. znak: Rz.7013.1.1.18.2022 wraz z pismami Wykonawcy Przedsiębiorstwa Robót Drogowych „INODROG” Spółka z o.o. z siedzibą w Inowrocławiu z dnia 17 maja 2022 r. i 9 czerwca 2022 r. dotyczącymi realizacji umowy z 23 lutego 2022 r. na zadanie nr 1 pn. „Przebudowa drogi powiatowej nr 2528C Żyroślawice – Przybranowo na odcinku od km 0+000 do km 2+727 o długości 2,727 km”, w sprawie podwyższenia wynagrodzenia, stanowi załącznik do protokołu.

Ad 5.7. Pisma Wykonawcy Przedsiębiorstwa Robót Drogowych „INODROG” Spółka z o.o. z siedzibą w Inowrocławiu dotyczące realizacji umowy z 23 lutego 2022 r. na:

- **zadanie nr 2 pn. „Przebudowa drogi powiatowej nr 2603C Ciechocinek – Siutkowo na odcinku od km 10+420 do km 11+808 o długości 1,388 km”, w sprawie podwyższenia wynagrodzenia – zajęcie stanowiska.**

Pan Adam Potaczek – przechodzimy do punktu 5.7. Pisma Wykonawcy Przedsiębiorstwa Robót Drogowych „INODROG” Spółka z o.o. z siedzibą w Inowrocławiu dotyczące realizacji umowy z 23 lutego 2022 r. na zadanie nr 2 pn. „Przebudowa drogi powiatowej nr 2603C Ciechocinek – Siutkowo na odcinku od km 10+420 do km 11+808 o długości 1,388 km”, w sprawie podwyższenia wynagrodzenia.

Czy są pytania, uwagi, wnioski? Nie widzę. Proponuję zająć stanowisko, że Zarząd Powiatu, rozpatrzył wniosek Wykonawcy Przedsiębiorstwa Robót Drogowych „INODROG” Spółka z o.o. z siedzibą w Inowrocławiu dotyczący realizacji umowy z 23 lutego 2022 r. na zadanie nr 2 pn. „Przebudowa drogi powiatowej nr 2603C Ciechocinek – Siutkowo na odcinku od km 10+420 do km 11+808 o długości 1,388 km” w sprawie podwyższenia wynagrodzenia w związku ze wzrostem cen paliw i asfaltu, i po dokonaniu analizy wzrostu kosztów, na podstawie przedłożonych przez wykonawcę dowodów, postanowił zaproponować wzrost wynagrodzenia o kwotę 147.569,30 zł.

Kto jest za? Dziękuję.

Zarząd Powiatu, rozpatrzył wniosek Wykonawcy Przedsiębiorstwa Robót Drogowych „INODROG” Spółka z o.o. z siedzibą w Inowrocławiu dotyczący realizacji umowy z 23 lutego 2022 r. na zadanie nr 2 pn. „Przebudowa drogi powiatowej nr 2603C Ciechocinek – Siutkowo na odcinku od km 10+420 do km 11+808 o długości 1,388 km” w sprawie podwyższenia wynagrodzenia w związku ze wzrostem cen paliw i asfaltu, i po dokonaniu analizy wzrostu kosztów, na podstawie przedłożonych przez wykonawcę dowodów, postanowił zaproponować wzrost wynagrodzenia o kwotę 147.569,30 zł.

Przebieg głosowania: Za – 2, Przeciw– nie było, Wstrzymujących się– nie było. Jednogłośnie.

Pismo Naczelnika Wydziału Rozwoju i Inwestycji Powiatu z dnia 27 czerwca 2022 r. znak: Rz.7013.1.1.16.2022 wraz z pismami Wykonawcy Przedsiębiorstwa Robót Drogowych „INODROG” Spółka z o.o. z siedzibą w Inowrocławiu z dnia 17 maja 2022 r. i 9 czerwca 2022 r. dotyczącymi realizacji umowy z 23 lutego 2022 r. na zadanie nr 2 pn. „Przebudowa drogi powiatowej nr 2603C Ciechocinek – Siutkowo na odcinku od km 10+420 do km 11+808 o długości 1,388 km”, w sprawie podwyższenia wynagrodzenia, stanowi załącznik do protokołu.

Ad 5.8. Pisma Wykonawcy Przedsiębiorstwa Robót Drogowych „INODROG” Spółka z o.o. z siedzibą w Inowrocławiu dotyczące realizacji umowy z 23 lutego 2022 r. na:

- **zadanie nr 3 pn. „Przebudowa drogi powiatowej nr 2612C Nieszawa – Ujma Duża na odcinku od km 5+301,50 do km 10+100,00 Etap II o długości 4,7985”, w sprawie podwyższenia wynagrodzenia – zajęcie stanowiska.**

Pan Adam Potaczek – przechodzimy do punktu 5.8. Pisma Wykonawcy Przedsiębiorstwa Robót Drogowych „INODROG” Spółka z o.o. z siedzibą w Inowrocławiu dotyczące realizacji umowy z 23 lutego 2022 r. na zadanie nr 3 pn. „Przebudowa drogi powiatowej nr 2612C Nieszawa – Ujma Duża na odcinku od km 5+301,50 do km 10+100,00 Etap II o długości 4,7985”, w sprawie podwyższenia wynagrodzenia.

Czy są pytania, uwagi, wnioski? Nie widzę. Proponuję zająć stanowisko, że Zarząd Powiatu, rozpatrzył wniosek Wykonawcy Przedsiębiorstwa Robót Drogowych „INODROG” Spółka z o.o. z siedzibą w Inowrocławiu dotyczący realizacji umowy z 23 lutego 2022 r. na zadanie nr 3 pn. „Przebudowa drogi powiatowej nr 2612C Nieszawa – Ujma Duża na odcinku od km 5+301,50 do km 10+100,00 Etap II o długości 4,7985”, w sprawie podwyższenia wynagrodzenia w związku ze wzrostem cen paliw i asfaltu, i po dokonaniu analizy wzrostu kosztów, na podstawie przedłożonych przez wykonawcę dowodów, postanowił zaproponować wzrost wynagrodzenia o kwotę 278.578,85 zł.

Kto jest za? Dziękuję.

Zarząd Powiatu, rozpatrzył wniosek Wykonawcy Przedsiębiorstwa Robót Drogowych „INODROG” Spółka z o.o. z siedzibą w Inowrocławiu dotyczący realizacji umowy z 23 lutego 2022 r. na zadanie nr 3 pn. „Przebudowa drogi powiatowej nr 2612C Nieszawa – Ujma Duża na odcinku od km 5+301,50 do km 10+100,00 Etap II o długości 4,7985”, w sprawie podwyższenia wynagrodzenia w związku ze wzrostem cen paliw i asfaltu, i po dokonaniu analizy wzrostu kosztów, na podstawie przedłożonych przez wykonawcę dowodów, postanowił zaproponować wzrost wynagrodzenia o kwotę 278.578,85 zł.

Przebieg głosowania: Za – 2, Przeciw– nie było, Wstrzymujących się– nie było. Jednogłośnie.

Pismo Naczelnika Wydziału Rozwoju i Inwestycji Powiatu z dnia 27 czerwca 2022 r. znak: Rz.7013.1.1.21.2022 wraz z pismami Wykonawcy Przedsiębiorstwa Robót Drogowych „INODROG” Spółka z o.o. z siedzibą w Inowrocławiu z dnia 17 maja 2022 r. i 9 czerwca 2022 r. dotyczącymi realizacji umowy z 23 lutego 2022 r. na zadanie nr 3 pn. „Przebudowa drogi powiatowej nr 2612C Nieszawa – Ujma Duża na odcinku od km 5+301,50 do km 10+100,00 Etap II o długości 4,7985”, w sprawie podwyższenia wynagrodzenia, stanowi załącznik do protokołu.

Ad 6. Sprawy różne.

Pan Adam Potaczek – przechodzimy do spraw różnych. Nie ma.

Ad 7. Inne sprawy wniesione przez członków Zarządu Powiatu.

Pan Adam Potaczek – przechodzimy do innych spraw wniesionych przez członków Zarządu. Nie ma.

Ad 8. Zamknięcie posiedzenia.

Pan Adam Potaczek – zamykam dzisiejsze posiedzenie Zarządu Powiatu. Dziękuję za udział w posiedzeniu.

Posiedzenie Zarządu Powiatu zamknięte zostało o godzinie 13:58.

Protokołowała: Edyta Niedziałek