

OR.Oz.0022.35.2022

PROTOKÓŁ NR 242/2022
posiedzenia Zarządu Powiatu Aleksandrowskiego
w dniu 13 lipca 2022 r.

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Stwierdzenie quorum.
3. Przyjęcie protokołu.
4. Porządek posiedzenia.
5. Tematy:
 - 5.1. Zawiadomienie Wojewody Kujawsko – Pomorskiego o wszczęciu postępowania nadzorczego w sprawie stwierdzenia nieważności uchwały nr XXXII/320/2022 Rady Powiatu Aleksandrowskiego z dnia 10 czerwca 2022 r. w sprawie określenia zasad rozliczania tygodniowego obowiązkowego wymiaru zajęć nauczycieli, dla których ustalony plan zajęć jest różny w poszczególnych okresach roku szkolnego, zasad udzielania i rozmiaru obniżek tygodniowego wymiaru godzin oraz zwolnienia od obowiązku realizacji zajęć dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych nauczycielom, którym powierzono stanowisko kierownicze w szkołach, a także ustalenia obowiązkowego wymiaru zajęć logopedów, pedagogów, terapeutów pedagogicznych i doradców zawodowych.
 - 5.2. Projekt uchwały Zarządu Powiatu w sprawie powołania komisji konkursowej do przeprowadzenia konkursu mającego wyłonić kandydata na stanowisko dyrektora Zespołu Szkół Nr 1 Centrum Kształcenia Praktycznego w Aleksandrowie Kujawskim.
 - 5.3. Oferta Fundacji Fucco z siedzibą w Poniecu w sprawie udzielenia wsparcia realizacji zadania publicznego pn. „Nieodkryty Powiat Aleksandrowski”, złożoną w trybie art. 19a ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie – zajęcie stanowiska.
 - 5.4. Pisma Wykonawcy Przedsiębiorstwa Robót Drogowych „INODROG” Spółka z o.o. z siedzibą w Inowrocławiu dotyczące wzrostu wynagrodzenia w ramach umów zawartych 23 lutego 2022 r. na realizację:
 - zadania nr 1 pn. „Przebudowa drogi powiatowej nr 2528C Żyroślawice – Przybranowo na odcinku od km 0+000 do km 2+727 o długości 2,727 km”,
 - zadania nr 2 pn. „Przebudowa drogi powiatowej nr 2603C Ciechocinek – Siutkowo na odcinku od km 10+420 do km 11+808 o długości 1,388 km”,
 - zadania nr 3 pn. „Przebudowa drogi powiatowej nr 2612C Nieszawa – Ujma Duża na odcinku od km 5+301,50 do km 10+100,00 Etap II o długości 4,7985” – zajęcie stanowiska.
 - 5.5. Pismo Naczelnika Wydziału Rozwoju i Inwestycji Powiatu w sprawie wystąpienia do Instytucji Zarządzającej o wydłużenie terminu realizacji projektu pn. „Szkoła zawodowa szansą na przyszłość – III etap”, współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko – Pomorskiego na lata 2014 – 2020, Oś priorytetowa 10 Innowacyjna edukacja, Działanie 10.2 Kształcenie ogólne i zawodowe, Poddziałanie 10.2.3 Kształcenie zawodowe do 31 marca 2023 r. – zajęcie stanowiska.

- 5.6. Pismo Sekretarza Powiatu w sprawie wykonania opraw kartonowych w kolorze metalizowany ecru ze złożonym logo Powiatu Aleksandrowskiego w formacie A4, stanowiących materiał promocyjny powiatu – zajęcie stanowiska.
 - 5.7. Pismo Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych w Aleksandrowie Kujawskim w sprawie wniosku Burmistrza Nieszawy dotyczącego zmiany w harmonogramie kursowania promu obsługującego przeprawę promową przez Wisłę w mieście Nieszawa w ciągu drogi powiatowej nr 2049C Nieszawa - Brzeźno w miejscowości Nieszawa – zajęcie stanowiska.
 - 5.8. Pismo Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych w Aleksandrowie Kujawskim w sprawie uwzględnienia w opracowywanej dokumentacji projektowo – kosztorysowej dla zadania pn. „Przebudowa drogi powiatowej nr 2603C Ciechocinek – Siutkowo na odcinku 2,470 km tj. od km 8+080 do km 10+550” wykonania chodnika oraz ścieżki rowerowej / pieszo – rowerowej – zajęcie stanowiska.
6. Sprawy różne.
 7. Inne sprawy wniesione przez członków Zarządu Powiatu.
 8. Zamknięcie posiedzenia.

Ad 1.

Pani Lidia Tokarska Starosta Aleksandrowski – otwieram posiedzenie Zarządu Powiatu Aleksandrowskiego w dniu 13 lipca 2022 r. o godzinie 10:00.

Posiedzenie odbywa się w siedzibie Starostwa Powiatowego w Aleksandrowie Kujawskim przy ulicy Słowackiego 8 w pokoju 214 (II piętro).

Ad 2.

Pani Lidia Tokarska – stwierdzam quorum. W posiedzeniu uczestniczy troje członków Zarządu Powiatu: Lidia Tokarska, Adam Potaczek i Małgorzata Wdowczyk. Małgorzata Wdowczyk uczestniczy w posiedzeniu w trybie zdalnym.

Posiedzenie jest prawomocne i Zarząd może podejmować uchwały.

Ponadto, w posiedzeniu uczestniczy: Paulina Smykowska Sekretarz Powiatu. Mariusz Możdżeń Skarbnik Powiatu nie uczestniczył w posiedzeniu.

Lista obecności stanowi załącznik do protokołu.

Ad 3.

Pani Lidia Tokarska – proponuję przyjąć bez czytania protokół nr 241/2022 posiedzenia Zarządu Powiatu z dnia 7 lipca 2022 r. Czy są uwagi, propozycje zmian, czy uzupełnień do przedłożonego protokołu? Nie widzę. Proponuję przyjąć go bez czytania. Kto jest za? Dziękuję.

Przebieg głosowania: Za – 3, Przeciw– nie było, Wstrzymujących się–nie było. Jednogłośnie.

Członkowie Zarządu Powiatu, w wyniku głosowania przyjęli protokół nr 241/2022 posiedzenia Zarządu Powiatu z dnia 7 lipca 2022 r.

Ad 4.

Pani Lidia Tokarska – przechodzimy do proponowanego porządku dzisiejszego posiedzenia. Wnoszę o rozszerzenie porządku o punkty:

5.7. Pismo Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych w Aleksandrowie Kujawskim w sprawie wniosku Burmistrza Nieszawy dotyczącego zmiany w harmonogramie kursowania promu obsługującego przeprawę promową przez Wisłę w mieście Nieszawa w ciągu drogi powiatowej nr 2049C Nieszawa - Brzeźno w miejscowości Nieszawa – zajęcie stanowiska.

5.8. Pismo Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych w Aleksandrowie Kujawskim w sprawie uwzględnienia w opracowywanej dokumentacji projektowo – kosztorysowej dla zadania pn. „Przebudowa drogi powiatowej nr 2603C Ciechocinek – Siutkowo na odcinku 2,470 km tj. od km 8+080 do km 10+550” wykonania chodnika oraz ścieżki rowerowej / pieszo – rowerowej – zajęcie stanowiska.

Kto jest za? Dziękuję.

Przebieg głosowania: Za – 3, Przeciw– nie było, Wstrzymujących się–nie było. Jednogłośnie.

Pani Lidia Tokarska – czy są inne wnioski o zmianę porządku. Nie widzę.

Przechodzimy do realizacji dzisiejszego porządku posiedzenia.

Porządek posiedzenia Zarządu Powiatu, stanowi załącznik do protokołu.

Ad 5.1. Zawiadomienie Wojewody Kujawsko – Pomorskiego o wszczęciu postępowania nadzorczego w sprawie stwierdzenia nieważności uchwały nr XXXII/320/2022 Rady Powiatu Aleksandrowskiego z dnia 10 czerwca 2022 r. w sprawie określenia zasad rozliczania tygodniowego obowiązkowego wymiaru zajęć nauczycieli, dla których ustalony plan zajęć jest różny w poszczególnych okresach roku szkolnego, zasad udzielania i rozmiaru obniżek tygodniowego wymiaru godzin oraz zwolnienia od obowiązku realizacji zajęć dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych nauczycielom, którym powierzono stanowisko kierownicze w szkołach, a także ustalenia obowiązkowego wymiaru zajęć logopedów, pedagogów, terapeutów pedagogicznych i doradców zawodowych.

Pani Lidia Tokarska – przechodzimy do punktu 5.1. Zawiadomienie Wojewody Kujawsko – Pomorskiego o wszczęciu postępowania nadzorczego w sprawie stwierdzenia nieważności uchwały nr XXXII/320/2022 Rady Powiatu Aleksandrowskiego z dnia 10 czerwca 2022 r. w sprawie określenia zasad rozliczania tygodniowego obowiązkowego wymiaru zajęć nauczycieli, dla których ustalony plan zajęć jest różny w poszczególnych okresach roku szkolnego, zasad udzielania i rozmiaru obniżek tygodniowego wymiaru godzin oraz zwolnienia od obowiązku realizacji zajęć dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych nauczycielom, którym powierzono stanowisko kierownicze w szkołach, a także ustalenia obowiązkowego wymiaru zajęć logopedów, pedagogów, terapeutów pedagogicznych i doradców zawodowych.

Wojewoda Kujawsko – Pomorski zwrócił się o ustosunkowanie się do przedstawionych w zawiadomieniu kwestii w ciągu dwóch dni i udzielenie odpowiedzi w terminie do 13 lipca br. Taką odpowiedź przygotowałam i wysłałam wczoraj. Nadzór prawny Wojewody podnosi kwestie nierównego traktowania dyrektorów, w związku z tym, że tylko jednego dyrektora nie zwolniono od obowiązku realizacji zajęć dydaktycznych. Wynika to nie z dyskryminacji jednego dyrektora tylko z powodu istniejących ku temu przeszkód. Oczekujemy na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody, zobaczymy czy weźmie pod uwagę nasze wyjaśnienia. Jasno podnoszę w piśmie, że Rada Powiatu podejmując uchwałę nie miała na celu naruszenia zasady równości określonej w art. 32 Konstytucji RP, a jedynie kierowała się koniecznością usprawnienia funkcjonowania szkół i placówek oświatowych, dla których organem prowadzącym jest powiat aleksandrowski.

Czy są pytania, uwagi?

Pan Adam Potaczek – czy mam rozumieć, że jeżeli Zarząd Powiatu chciałby, żeby zachowana została zasada równości w pełni i wystąpił do Rady Powiatu o zwolnienie dyrektora poradni od obowiązku realizacji zajęć dydaktycznych to musielibyśmy zlecać przeprowadzanie niektórych badań innej poradni np. we Włocławku?

Pani Paulina Smykowska – istnieje takie ryzyko.

Pani Lidia Tokarska – w tym przypadku to w ogóle nie wchodzi w grę. Jest jeszcze druga kwestia tj. taka, że pani Dyrektor poradni jest nauczycielem mianowanym i jest w trakcie awansu zawodowego na nauczyciela dyplomowanego i w związku z tym musi realizować zajęcia dydaktyczne. To formalnie nie było przedstawione w pismach jakie pani Dyrektor poradni kierowała do Zarządu. Niemniej, pierwszą przyczyną, może nawet ważniejszą jest to, że nie mamy nauczyciela, który realizowałby te 3 godziny za panią Dyrektor. Do tej pory Dyrektor Poradni miała 8 godzin, zaproponowaliśmy obniżenie do 3, bo na te trzy godziny nie ma nauczyciela z odpowiednimi kwalifikacjami, który mógłby je realizować.

Pani Paulina Smykowska – chodzi o kwalifikacje surdopedagogikę i tyflopedagogikę.

Pani Lidia Tokarska – pani Dyrektor poradni jeszcze zaczynamy powierzone jej funkcję dyrektora kształciła się w tym kierunku, żeby móc prowadzić badania, diagnozy w tym zakresie, żeby nie zlecać ich przeprowadzania jednostkom zewnętrznym, żeby mieszkańcy powiatu nie musieli jeździć np. do Włocławka czy Torunia, żeby przeprowadzić te badania. Teraz realizacja tych badań opiera się na pani Dyrektor. Być może należy pomyśleć o tym, żeby wykształcić w tym kierunku innego pracownika poradni.

Pani Paulina Smykowska – pani Dyrektor szuka osoby, która mogłaby prowadzić te badania.

Pani Lidia Tokarska – czy są jeszcze pytania, uwagi, wnioski? Nie widzę. Proponuję przyjąć do wiadomości zawiadomienie Wojewody Kujawsko – Pomorskiego o wszczęciu postępowania nadzorczego w sprawie stwierdzenia nieważności uchwały nr XXXII/320/2022 Rady Powiatu Aleksandrowskiego z dnia 10 czerwca 2022 r. w sprawie określenia zasad rozliczania tygodniowego obowiązkowego wymiaru zajęć nauczycieli, dla których ustalony plan zajęć jest różny w poszczególnych okresach roku szkolnego, zasad udzielania i rozmiaru obniżek tygodniowego wymiaru godzin oraz zwolnienia od obowiązku realizacji zajęć dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych nauczycielom, którym powierzono stanowisko kierownicze w szkołach, a także ustalenia obowiązkowego wymiaru zajęć logopedów, pedagogów, terapeutów pedagogicznych i doradców zawodowych oraz odpowiedź Starosty Aleksandrowskiego w przedmiotowej sprawie.

Kto jest za? Dziękuję.

Zarząd Powiatu, przyjął do wiadomości zawiadomienie Wojewody Kujawsko – Pomorskiego o wszczęciu postępowania nadzorczego w sprawie stwierdzenia nieważności uchwały nr XXXII/320/2022 Rady Powiatu Aleksandrowskiego z dnia 10 czerwca 2022 r. w sprawie określenia zasad rozliczania tygodniowego obowiązkowego wymiaru zajęć nauczycieli, dla których ustalony plan zajęć jest różny w poszczególnych okresach roku szkolnego, zasad udzielania i rozmiaru obniżek tygodniowego wymiaru godzin oraz zwolnienia od obowiązku realizacji zajęć dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych nauczycielom, którym powierzono stanowisko kierownicze w szkołach, a także ustalenia obowiązkowego wymiaru zajęć logopedów, pedagogów, terapeutów pedagogicznych i doradców zawodowych oraz odpowiedź Starosty Aleksandrowskiego w przedmiotowej sprawie.

Przebieg głosowania: Za – 3, Przeciw– nie było, Wstrzymujących się– nie było. Jednogłośnie.

Zawiadomienie Wojewody Kujawsko – Pomorskiego z dnia 11 lipca 2022 r. znak: WNK.DW.IV.4131.33.2022.EB o wszczęciu postępowania nadzorczego w sprawie stwierdzenia nieważności uchwały nr XXXII/320/2022 Rady Powiatu Aleksandrowskiego z dnia 10 czerwca 2022 r. w sprawie określenia zasad rozliczania tygodniowego obowiązkowego wymiaru zajęć nauczycieli, dla których ustalony plan zajęć jest różny w poszczególnych okresach roku szkolnego, zasad udzielania i rozmiaru obniżek tygodniowego wymiaru godzin oraz zwolnienia od obowiązku realizacji zajęć dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych nauczycielom, którym powierzono stanowisko kierownicze w szkołach, a także ustalenia obowiązkowego wymiaru zajęć logopedów, pedagogów, terapeutów pedagogicznych i doradców zawodowych, stanowi załącznik do protokołu.

Ad 5.2. Projekt uchwały Zarządu Powiatu w sprawie powołania komisji konkursowej do przeprowadzenia konkursu mającego wyłonić kandydata na stanowisko dyrektora Zespołu Szkół Nr 1 Centrum Kształcenia Praktycznego w Aleksandrowie Kujawskim.

Pani Lidia Tokarska – przechodzimy do punktu 5.2. Projekt uchwały Zarządu Powiatu w sprawie powołania komisji konkursowej do przeprowadzenia konkursu mającego wyłonić kandydata na stanowisko dyrektora Zespołu Szkół Nr 1 Centrum Kształcenia Praktycznego w Aleksandrowie Kujawskim.

W skład komisji konkursowej organ prowadzący powołuje: po trzech przedstawicieli organu prowadzącego i organu sprawującego nadzór pedagogiczny, po dwóch przedstawicieli Rady Pedagogicznej i Rady Rodziców oraz po jednym przedstawicielu Związku Nauczycielstwa Polskiego i Komisji Międzyzakładowej NSZZ „Solidarność” Pracowników Oświaty i Szkolnictwa Wyższego Kujaw i Ziemi Dobrzyńskiej.

Do składu komisji, jako przedstawiciela organu prowadzącego proponuję powołać na przewodniczącą komisji panią Paulinę Smykowską, panią Małgorzatę Wdowczyk i panią Jolantę Żbikowską na członka komisji.

Czy pani Małgorzata Wdowczyk wyraża zgodę na pracę w komisji konkursowej?

Pani Małgorzata Wdowczyk – tak, wyrażam zgodę.

Pani Lidia Tokarska – czy są pytania, uwagi, wnioski? Nie widzę. Proponuję podjąć uchwałę w sprawie powołania komisji konkursowej do przeprowadzenia konkursu mającego wyłonić kandydata na stanowisko dyrektora Zespołu Szkół Nr 1 Centrum Kształcenia Praktycznego w Aleksandrowie Kujawskim w składzie:

- 1) Paulina Smykowska – przewodnicząca komisji, przedstawiciel organu prowadzącego;
- 2) Małgorzata Wdowczyk – członek komisji, przedstawiciel organu prowadzącego;
- 3) Jolanta Żbikowska – członek komisji, przedstawiciel organu prowadzącego;
- 4) Barbara Kuklak – członek komisji, przedstawiciel organu sprawującego nadzór pedagogiczny;
- 5) Małgorzata Gontarek – członek komisji, przedstawiciel organu sprawującego nadzór pedagogiczny;
- 6) Anna Jachimczak – członek komisji, przedstawiciel organu sprawującego nadzór pedagogiczny;
- 7) Ewa Joanna Ratajczyk – członek komisji, przedstawiciel Rady Pedagogicznej Zespołu Szkół Nr 1 CKP w Aleksandrowie Kujawskim;
- 8) Adam Rydwelski – członek komisji, przedstawiciel Rady Pedagogicznej Zespołu Szkół Nr 1 CKP w Aleksandrowie Kujawskim;
- 9) Ewelina Brożek – członek komisji, przedstawiciel Rady Rodziców Zespołu Szkół Nr 1 CKP w Aleksandrowie Kujawskim,
- 10) Tomasz Pomianowski – członek komisji, przedstawiciel Rady Rodziców Zespołu Szkół Nr 1 CKP w Aleksandrowie Kujawskim;
- 11) Barbara Szelągowska – członek komisji, przedstawiciel Związku Nauczycielstwa Polskiego;

12) Małgorzata Babiarczyk – członek komisji, przedstawiciel Komisji Międzyzakładowej NSZZ „Solidarność” Pracowników Oświaty i Szkolnictwa Wyższego Kujaw i Ziemi Dobrzyńskiej.

Kto jest za? Dziękuję.

Zarząd Powiatu, podjął uchwałę w sprawie powołania komisji konkursowej do przeprowadzenia konkursu mającego wyłonić kandydata na stanowisko dyrektora Zespołu Szkół Nr 1 Centrum Kształcenia Praktycznego w Aleksandrowie Kujawskim w składzie:

- 1) Paulina Smykowska – przewodnicząca komisji, przedstawiciel organu prowadzącego;*
- 2) Małgorzata Wdowczyk – członek komisji, przedstawiciel organu prowadzącego;*
- 3) Jolanta Żbikowska – członek komisji, przedstawiciel organu prowadzącego;*
- 4) Barbara Kuklak – członek komisji, przedstawiciel organu sprawującego nadzór pedagogiczny;*
- 5) Małgorzata Gontarek – członek komisji, przedstawiciel organu sprawującego nadzór pedagogiczny;*
- 6) Anna Jachimczak – członek komisji, przedstawiciel organu sprawującego nadzór pedagogiczny;*
- 7) Ewa Joanna Ratajczyk – członek komisji, przedstawiciel Rady Pedagogicznej Zespołu Szkół Nr 1 CKP w Aleksandrowie Kujawskim;*
- 8) Adam Rydwelski – członek komisji, przedstawiciel Rady Pedagogicznej Zespołu Szkół Nr 1 CKP w Aleksandrowie Kujawskim;*
- 9) Ewelina Brożek – członek komisji, przedstawiciel Rady Rodziców Zespołu Szkół Nr 1 CKP w Aleksandrowie Kujawskim,*
- 10) Tomasz Pomianowski – członek komisji, przedstawiciel Rady Rodziców Zespołu Szkół Nr 1 CKP w Aleksandrowie Kujawskim;*
- 11) Barbara Szlągowska – członek komisji, przedstawiciel Związku Nauczycielstwa Polskiego;*
- 12) Małgorzata Babiarczyk – członek komisji, przedstawiciel Komisji Międzyzakładowej NSZZ „Solidarność” Pracowników Oświaty i Szkolnictwa Wyższego Kujaw i Ziemi Dobrzyńskiej.*

Przebieg głosowania: Za – 3, Przeciw– nie było, Wstrzymujących się– nie było. Jednogłośnie.

Pismo Sekretarza Powiatu z dnia 12 lipca 2022 r. znak: PS.2111.3.3.2022 wraz z projektem uchwały Zarządu Powiatu w sprawie powołania komisji konkursowej do przeprowadzenia konkursu mającego wyłonić kandydata na stanowisko dyrektora Zespołu Szkół Nr 1 Centrum Kształcenia Praktycznego w Aleksandrowie Kujawskim, stanowi załącznik do protokołu.

Ad 5.3. Oferta Fundacji Fucco z siedzibą w Poniecu w sprawie udzielenia wsparcia realizacji zadania publicznego pn. „Nieodkryty Powiat Aleksandrowski”, złożoną w trybie art. 19a ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie – zajęcie stanowiska.

Pani Lidia Tokarska – przechodzimy do punktu 5.3. Oferta Fundacji Fucco z siedzibą w Poniecu w sprawie udzielenia wsparcia realizacji zadania publicznego pn. „Nieodkryty Powiat Aleksandrowski”, złożoną w trybie art. 19a ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.

Pani Paulina Smykowska – Zarząd musi rozpatrzyć tę ofertę w trybie uproszczonym. Fundacja Fucco wnioskuje o kwotę 5.990 zł. W przypadku trybu uproszczonego albo ofertę przyjmuje się do realizacji w całości albo nie. Informuję, że nie ma wolnych środków finansowych w budżecie powiatu z przeznaczeniem na dotacje celowe.

Pani Lidia Tokarska – czy są pytania, uwagi, wnioski? Nie widzę. Proponuję rozpatrzyć negatywnie ofertę Fundacji Fucco z siedzibą w Poniecu w sprawie udzielenia wsparcia realizacji zadania publicznego pn. „Nieodkryty Powiat Aleksandrowski”, złożoną w trybie art. 19a ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie ponieważ nie ma wolnych środków finansowych w budżecie powiatu w dziale 921 rozdział 92105 §2360 z przeznaczeniem na dotacje celowe. Kto jest za? Dziękuję.

Zarząd Powiatu, rozpatrzył negatywnie ofertę Fundacji Fucco z siedzibą w Poniecu w sprawie udzielenia wsparcia realizacji zadania publicznego pn. „Nieodkryty Powiat Aleksandrowski”, złożoną w trybie art. 19a ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie ponieważ nie ma wolnych środków finansowych w budżecie powiatu w dziale 921 rozdział 92105 §2360 z przeznaczeniem na dotacje celowe.

Przebieg głosowania: Za – 3, Przeciw– nie było, Wstrzymujących się– nie było. Jednogłośnie.

Pismo Sekretarza Powiatu z dnia 11 lipca 2022 r. znak: PS.525.2.2022 wraz z ofertą Fundacji Fucco z siedzibą w Poniecu z dnia 7 lipca 2022 r. w sprawie udzielenia wsparcia realizacji zadania publicznego pn. „Nieodkryty Powiat Aleksandrowski”, złożoną w trybie art. 19a ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, stanowi załącznik do protokołu.

Ad 5.4. Pisma Wykonawcy Przedsiębiorstwa Robót Drogowych „INODROG” Spółka z o.o. z siedzibą w Inowrocławiu dotyczące wzrostu wynagrodzenia w ramach umów zawartych 23 lutego 2022 r. na realizację:

- zadania nr 1 pn. „Przebudowa drogi powiatowej nr 2528C Żyroślawice – Przybranowo na odcinku od km 0+000 do km 2+727 o długości 2,727 km”,
- zadania nr 2 pn. „Przebudowa drogi powiatowej nr 2603C Ciechocinek – Siutkowo na odcinku od km 10+420 do km 11+808 o długości 1,388 km”,
- zadania nr 3 pn. „Przebudowa drogi powiatowej nr 2612C Nieszawa – Ujma Duża na odcinku od km 5+301,50 do km 10+100,00 Etap II o długości 4,7985”
– zajęcie stanowiska.

Pani Lidia Tokarska – przechodzimy do punktu 5.4. Pisma Wykonawcy Przedsiębiorstwa Robót Drogowych „INODROG” Spółka z o.o. z siedzibą w Inowrocławiu dotyczące wzrostu wynagrodzenia w ramach umów zawartych 23 lutego 2022 r. na realizację: - zadania nr 1 pn. „Przebudowa drogi powiatowej nr 2528C Żyroślawice – Przybranowo na odcinku od km 0+000 do km 2+727 o długości 2,727 km”, - zadania nr 2 pn. „Przebudowa drogi powiatowej nr 2603C Ciechocinek – Siutkowo na odcinku od km 10+420 do km 11+808 o długości 1,388 km”, - zadania nr 3 pn. „Przebudowa drogi powiatowej nr 2612C Nieszawa – Ujma Duża na odcinku od km 5+301,50 do km 10+100,00 Etap II o długości 4,7985”.

W każdym z tych pism Wykonawca wnosi o wzrost wynagrodzenia o 6,2%. Uważam, że ten wniosek należy odrzucić i podtrzymać stanowisko Zarządu w tej sprawie. Nie mamy w budżecie środków finansowych, żeby móc zaproponować Wykonawcy większy wzrost wynagrodzenia.

W przypadku drogi Żyroślawice – Przybranowo Wykonawca wnosi o wzrost wynagrodzenia o 6,2% przy wzroście o 9,7%, Ciechocinek – Siutkowo wnosi o wzrost wynagrodzenia o 6,2% przy wzroście o 10,51%, Nieszawa – Ujma Duża wnosi o wzrost wynagrodzenia o 6,2% przy wzroście o 13,92%.

Otwieram dyskusję?

Pan Adam Potaczek – wstrzymam się od głosu w tej sprawie.

Pani Lidia Tokarska – uważam, że kwoty zaproponowane przez Zarząd Powiatu na posiedzeniu w dniu 27 czerwca br. Wykonawcy są realne do udźwignięcia przez powiat. Wychodzimy naprzeciw kosztom poniesionym przez Wykonawcę.

Musimy liczyć się z tym, że Wykonawca odrzuci naszą ofertę i zejdzie z budowy, wówczas będziemy mieć problem. Dlatego duża jest waga dzisiejszej naszej decyzji. Nie wiemy co się dalej stanie. Pytam się, czy podtrzymujemy nasze stanowisko w tej sprawie?

Pani Małgorzata Wdowczyk – jestem za odrzuceniem przedmiotowych wniosków Wykonawcy.

Pani Lidia Tokarska – proponuję odrzucić wniosek Wykonawcy Przedsiębiorstwa Robót Drogowych „INODROG” Spółka z o.o. z siedzibą w Inowrocławiu zawarty w piśmie z dnia 11 lipca 2022 r. dotyczącym wzrostu wynagrodzenia w ramach umowy zawartej 23 lutego

2022 r. na realizację zadania nr 1 pn. „Przebudowa drogi powiatowej nr 2528C Żyrosławice – Przybranowo na odcinku od km 0+000 do km 2+727 o długości 2,727 km” i podtrzymać swoje stanowisko w tej sprawie wyrażone na posiedzeniu w dniu 27 czerwca 2022 r.

Proponuję poinformować Wykonawcę, że decyzja Zarządu w sprawie wzrostu wynagrodzenia jest decyzją ostateczną i w przypadku odrzucenia niniejszej propozycji Wykonawca może dochodzić swoich roszczeń na drodze sądowej. Jednocześnie należy podkreślić, że Zarząd Powiatu oczekuje zakończenia inwestycji w terminie określonym umową.

Kto jest za? Dziękuję.

Zarząd Powiatu, odrzucił wniosek Wykonawcy Przedsiębiorstwa Robót Drogowych „INODROG” Spółka z o.o. z siedzibą w Inowrocławiu zawarty w piśmie z dnia 11 lipca 2022 r. dotyczącym wzrostu wynagrodzenia w ramach umowy zawartej 23 lutego 2022 r. na realizację zadania nr 1 pn. „Przebudowa drogi powiatowej nr 2528C Żyrosławice – Przybranowo na odcinku od km 0+000 do km 2+727 o długości 2,727 km” i podtrzymał swoje stanowisko w tej sprawie wyrażone na posiedzeniu w dniu 27 czerwca 2022 r.

Zarząd Powiatu postanowił poinformować Wykonawcę, że decyzja Zarządu w sprawie wzrostu wynagrodzenia jest decyzją ostateczną i w przypadku odrzucenia niniejszej propozycji Wykonawca może dochodzić swoich roszczeń na drodze sądowej. Jednocześnie Zarząd Powiatu podkreśla, że oczekuje zakończenia inwestycji w terminie określonym umową.

Przebieg głosowania: Za – 2, Przeciw– nie było, Wstrzymujących się– 1.

Pani Lidia Tokarska – proponuję odrzucić wniosek Wykonawcy Przedsiębiorstwa Robót Drogowych „INODROG” Spółka z o.o. z siedzibą w Inowrocławiu zawarty w piśmie z dnia 11 lipca 2022 r. dotyczącym wzrostu wynagrodzenia w ramach umowy zawartej 23 lutego 2022 r. na realizację zadania nr 2 pn. „Przebudowa drogi powiatowej nr 2603C Ciechocinek – Siutkowo na odcinku od km 10+420 do km 11+808 o długości 1,388 km” ” i podtrzymać swoje stanowisko w tej sprawie wyrażone na posiedzeniu w dniu 27 czerwca 2022 r.

Proponuję poinformować Wykonawcę, że decyzja Zarządu w sprawie wzrostu wynagrodzenia jest decyzją ostateczną i w przypadku odrzucenia niniejszej propozycji Wykonawca może dochodzić swoich roszczeń na drodze sądowej. Jednocześnie Zarząd Powiatu podkreśla, że oczekuje zakończenia inwestycji w terminie określonym umową.

Kto jest za? Dziękuję.

Zarząd Powiatu, odrzucił wniosek Wykonawcy Przedsiębiorstwa Robót Drogowych „INODROG” Spółka z o.o. z siedzibą w Inowrocławiu zawarty w piśmie z dnia 11 lipca 2022 r. dotyczącym wzrostu wynagrodzenia w ramach umowy zawartej 23 lutego 2022 r. na realizację zadania nr 2 pn. „Przebudowa drogi powiatowej nr 2603C Ciechocinek – Siutkowo na odcinku od km 10+420 do km 11+808 o długości 1,388 km” ” i podtrzymał swoje stanowisko w tej sprawie wyrażone na posiedzeniu w dniu 27 czerwca 2022 r.

Zarząd Powiatu postanowił poinformować Wykonawcę, że decyzja Zarządu w sprawie wzrostu wynagrodzenia jest decyzją ostateczną i w przypadku odrzucenia niniejszej propozycji Wykonawca może dochodzić swoich roszczeń na drodze sądowej. Jednocześnie Zarząd Powiatu podkreśla, że oczekuje zakończenia inwestycji w terminie określonym umową.

Przebieg głosowania: Za – 2, Przeciw– nie było, Wstrzymujących się– 1.

Pani Lidia Tokarska – proponuję odrzucić wniosek Wykonawcy Przedsiębiorstwa Robót Drogowych „INODROG” Spółka z o.o. z siedzibą w Inowrocławiu zawarty w piśmie z dnia 11 lipca 2022 r. dotyczącym wzrostu wynagrodzenia w ramach umowy zawartej 23 lutego 2022 r. na realizację zadania nr 3 pn. „Przebudowa drogi powiatowej nr 2612C Nieszawa – Ujma Duża na odcinku od km 5+301,50 do km 10+100,00 Etap II o długości 4,7985” i podtrzymać swoje stanowisko w tej sprawie wyrażone na posiedzeniu w dniu 27 czerwca 2022 r.

Proponuję poinformować Wykonawcę, że decyzja Zarządu w sprawie wzrostu wynagrodzenia jest decyzją ostateczną i w przypadku odrzucenia niniejszej propozycji Wykonawca może dochodzić swoich roszczeń na drodze sądowej. Jednocześnie Zarząd Powiatu podkreśla, że oczekuje zakończenia inwestycji w terminie określonym umową.

Kto jest za? Dziękuję.

Zarząd Powiatu, odrzucił wniosek Wykonawcy Przedsiębiorstwa Robót Drogowych „INODROG” Spółka z o.o. z siedzibą w Inowrocławiu zawarty w piśmie z dnia 11 lipca 2022 r. dotyczącym wzrostu wynagrodzenia w ramach umowy zawartej 23 lutego 2022 r. na realizację zadania nr 3 pn. „Przebudowa drogi powiatowej nr 2612C Nieszawa – Ujma Duża na odcinku od km 5+301,50 do km 10+100,00 Etap II o długości 4,7985” i podtrzymał swoje stanowisko w tej sprawie wyrażone na posiedzeniu w dniu 27 czerwca 2022 r.

Zarząd Powiatu postanowił poinformować Wykonawcę, że decyzja Zarządu w sprawie wzrostu wynagrodzenia jest decyzją ostateczną i w przypadku odrzucenia niniejszej propozycji Wykonawca może dochodzić swoich roszczeń na drodze sądowej. Jednocześnie Zarząd Powiatu podkreśla, że oczekuje zakończenia inwestycji w terminie określonym umową.

Przebieg głosowania: Za – 2, Przeciw– nie było, Wstrzymujących się– 1.

Pismo Naczelnika Wydziału Rozwoju i Inwestycji Powiatu z dnia 12 lipca 2022 r. znak: Rz.7013.1.21.2022 wraz z pismami Wykonawcy Przedsiębiorstwa Robót Drogowych „INODROG” Spółka z o.o. z siedzibą w Inowrocławiu z dnia 11 lipca 2022 r. dotyczącymi wzrostu wynagrodzenia w ramach umów zawartych 23 lutego 2022 r. na realizację: zadania nr 1 pn. „Przebudowa drogi powiatowej nr 2528C Żyroślawice – Przybranowo na odcinku od km 0+000 do km 2+727 o długości 2,727 km”, zadania nr 2 pn. „Przebudowa drogi powiatowej nr 2603C Ciechocinek – Siutkowo na odcinku od km 10+420 do km 11+808 o długości 1,388 km”, zadania nr 3 pn. „Przebudowa drogi powiatowej nr 2612C Nieszawa –

Ujma Duża na odcinku od km 5+301,50 do km 10+100,00 Etap II o długości 4,7985", stanowi załącznik do protokołu.

Ad 5.5. Pismo Naczelnika Wydziału Rozwoju i Inwestycji Powiatu w sprawie wystąpienia do Instytucji Zarządzającej o wydłużenie terminu realizacji projektu pn. „Szkoła zawodowa szansą na przyszłość – III etap”, współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko – Pomorskiego na lata 2014 – 2020, Oś priorytetowa 10 Innowacyjna edukacja, Działanie 10.2 Kształcenie ogólne i zawodowe, Poddziałanie 10.2.3 Kształcenie zawodowe do 31 marca 2023 r. – zajęcie stanowiska.

Pani Lidia Tokarska – przechodzimy do punktu 5.5. Pismo Naczelnika Wydziału Rozwoju i Inwestycji Powiatu w sprawie wystąpienia do Instytucji Zarządzającej o wydłużenie terminu realizacji projektu pn. „Szkoła zawodowa szansą na przyszłość – III etap”, współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko – Pomorskiego na lata 2014 – 2020, Oś priorytetowa 10 Innowacyjna edukacja, Działanie 10.2 Kształcenie ogólne i zawodowe, Poddziałanie 10.2.3 Kształcenie zawodowe do 31 marca 2023 r.

Czy są pytania, uwagi, wnioski? Nie widzę. Proponuję wystąpić do Instytucji Zarządzającej o wydłużenie terminu realizacji projektu pn. „Szkoła zawodowa szansą na przyszłość – III etap”, współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko – Pomorskiego na lata 2014 – 2020, Oś priorytetowa 10 Innowacyjna edukacja, Działanie 10.2 Kształcenie ogólne i zawodowe, Poddziałanie 10.2.3 Kształcenie zawodowe do 31 marca 2023 r. w związku z brakiem możliwości zrealizowania „Kursu prawa jazdy dla 28 uczniów Zespołu Szkół Nr 2 w Aleksandrowie Kujawskim” do końca grudnia 2022 r.

Kto jest za? Dziękuję.

Zarząd Powiatu, postanowił wystąpić do Instytucji Zarządzającej o wydłużenie terminu realizacji projektu pn. „Szkoła zawodowa szansą na przyszłość – III etap”, współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko – Pomorskiego na lata 2014 – 2020, Oś priorytetowa 10 Innowacyjna edukacja, Działanie 10.2 Kształcenie ogólne i zawodowe, Poddziałanie 10.2.3 Kształcenie zawodowe do 31 marca 2023 r. w związku z brakiem możliwości zrealizowania „Kursu prawa jazdy dla 28 uczniów Zespołu Szkół Nr 2 w Aleksandrowie Kujawskim” do końca grudnia 2022 r.

Przebieg głosowania: Za – 3, Przeciw– nie było, Wstrzymujących się– nie było. Jednogłośnie.

Pismo Naczelnika Wydziału Rozwoju i Inwestycji Powiatu z dnia 12 lipca 2022 r. znak: RI.042.43.2019/2020/2021/2022 w sprawie wystąpienia do Instytucji Zarządzającej o wydłużenie terminu realizacji projektu pn. „Szkoła zawodowa szansą na przyszłość – III etap”, współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko – Pomorskiego na lata 2014 – 2020, Oś priorytetowa 10 Innowacyjna edukacja, Działanie 10.2 Kształcenie ogólne i zawodowe, Poddziałanie 10.2.3 Kształcenie zawodowe do 31 marca 2023 r., stanowi załącznik do protokołu.

Ad 5.6. Pismo Sekretarza Powiatu w sprawie wykonania opraw kartonowych w kolorze metalizowany ecru ze złożonym logo Powiatu Aleksandrowskiego w formacie A4, stanowiących materiał promocyjny powiatu – zajęcie stanowiska.

Pani Lidia Tokarska – przechodzimy do punktu 5.6. Pismo Sekretarza Powiatu w sprawie wykonania opraw kartonowych w kolorze metalizowanym ecru ze złożonym logo Powiatu Aleksandrowskiego w formacie A4, stanowiących materiał promocyjny powiatu.

Czy są pytania, uwagi, wnioski? Nie widzę. Proponuję wyrazić zgodę na zlecenie firmie OCTOPUS z Wrocławia, która złożyła najkorzystniejszą ofertę, wykonanie opraw kartonowych w kolorze metalizowanym ecru ze złożonym logo Powiatu Aleksandrowskiego w formacie A4, stanowiących materiał promocyjny powiatu w ilości 500 szt. za kwotę 3.585,45 zł ze środków zabezpieczonych w budżecie powiatu na promocję powiatu.

Kto jest za? Dziękuję.

Zarząd Powiatu, wyraził zgodę na zlecenie firmie OCTOPUS z Wrocławia, która złożyła najkorzystniejszą ofertę, wykonanie opraw kartonowych w kolorze metalizowanym ecru ze złożonym logo Powiatu Aleksandrowskiego w formacie A4, stanowiących materiał promocyjny powiatu w ilości 500 szt. za kwotę 3.585,45 zł ze środków zabezpieczonych w budżecie powiatu na promocję powiatu.

Przebieg głosowania: Za – 3, Przeciw– nie było, Wstrzymujących się– nie było. Jednogłośnie.

Pismo Sekretarza Powiatu z dnia 12 lipca 2022 r. znak: PS.0533.3.2022 w sprawie wykonania opraw kartonowych w kolorze metalizowanym ecru ze złożonym logo Powiatu Aleksandrowskiego w formacie A4, stanowiących materiał promocyjny powiatu wraz z ofertą firmy OCTOPUS z Wrocławia z 12 lipca 2022 r., stanowi załącznik do protokołu.

Ad 5.7. Pismo Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych w Aleksandrowie Kujawskim w sprawie wniosku Burmistrza Nieszawy dotyczącego zmiany w harmonogramie kursowania promu obsługującego przeprawę promową przez Wisłę w mieście Nieszawa w ciągu drogi powiatowej nr 2049C Nieszawa - Brzeźno w miejscowości Nieszawa – zajęcie stanowiska.

Pani Lidia Tokarska – przechodzimy do punktu 5.7. Pismo Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych w Aleksandrowie Kujawskim w sprawie wniosku Burmistrza Nieszawy dotyczącego zmiany w harmonogramie kursowania promu obsługującego przeprawę promową przez Wisłę w mieście Nieszawa w ciągu drogi powiatowej nr 2049C Nieszawa - Brzeźno w miejscowości Nieszawa.

Burmistrz Nieszawy poinformował mnie w zeszłym tygodniu, że kapitan promu, który jest jedynym kapitanem obsługującym ten prom codziennie przez siedem dni w tygodniu, czuje się już zmęczony i nie daje sobie rady z tą ilością godzin pracy i oświadczył, że rezygnuje z pracy. Są ogromne trudności z pozyskaniem kapitana. Burmistrz ogłaszał nabór, ale nikt się nie zgłasza. Po negocjacjach z kapitanem Burmistrz proponuje takie rozwiązanie, żeby jeden dzień w tygodniu prom nie pływał.

Wniosek pana Burmistrza jest następującej treści: „Gmina Miejska Nieszawa działając na podstawie §15 porozumienia wnioskuje o zmianę w kursowaniu przeprawy promowej w sezonie żeglugowym 2022 poprzez wyłączenie całkowicie z pracy poniedziałków. W chwili obecnej w załodze promu zatrudniony jest tylko jeden kapitan. Jego ciągła praca przez 7 dni w tygodniu od początku sezonu jest wyczerpująca i doprowadziła do złożenia wypowiedzenia z pracy. Skutkiem tego może być całkowite wstrzymanie przeprawy od 15 lipca. Po negocjacjach udało się zawrzeć kompromis polegający na jednodniowej przerwie w siedmiodniowym systemie pracy promu. Jednocześnie podejmowane próby pozyskania zmiennika nie przyniosły rezultatu. Niemożność skompletowania stanu osobowego załogi promu grozi rozwiązaniem niniejszego porozumienia.”.

Pani Paulina Smykowska – jeżeli Zarząd Powiatu wyrazi zgodę na zmianę harmonogramu kursowania promu to należy zawrzeć aneks do porozumienia zmieniający treść §7 ust. 5 poprzez wyrzucenie poniedziałku z terminów kursowania promu. W maju i do 17 lipca jak dotychczas, a od 18 lipca bez poniedziałków, również październik bez poniedziałków. Nie wiem, jaka ma być ostatecznie data graniczna, podejrzewam, że chodzi o poniedziałek 18 lipca, żeby prom już nie kursował.

Pani Lidia Tokarska – tak, to wynika z rozmów.

Pani Lidia Tokarska – czy są pytania, uwagi, wnioski? Nie widzę. Proponuję pozytywnie rozpatrzyć wniosek Burmistrza Nieszawy dotyczący zmiany w harmonogramie kursowania promu obsługującego przeprawę promową przez Wisłę w mieście Nieszawa w ciągu drogi powiatowej nr 2049C Nieszawa - Brzeźno w miejscowości Nieszawa i wyrazić zgodę na zawarcie aneksu do porozumienia z dnia 31 marca 2022 r. dotyczącego warunków i zasad organizacji oraz wykonywania przeprawy promowej w 2022 r. w zakresie zmiany treści §7 ust. 5, który po zmianie otrzyma brzmienie:

„5. Przeprawa promowa czynna będzie w sezonie żeglugowym:

- 1) w maju – w poniedziałek w godzinach 11:00 – 18:00, od wtorku – do soboty 7:00 – 18:00, niedziela i święta 8:00 – 18:00,
- 2) od 1 czerwca do 17 lipca – w poniedziałek w godzinach 11:00 – 19:00, od wtorku – do soboty 7:00 – 19:00, niedziela i święta 8:00 – 19:00,
- 3) od 18 lipca do 30 września – od wtorku – do soboty w godzinach 7:00 – 19:00, niedziela i święta 8:00 – 19:00,
- 4) w październiku - od wtorku – do soboty 7:00 – 18:00, niedziela i święta 8:00 – 18:00.”.

Kto jest za? Dziękuję.

Zarząd Powiatu, pozytywnie rozpatrzył wniosek Burmistrza Nieszawy dotyczący zmiany w harmonogramie kursowania promu obsługującego przeprawę promową przez Wisłę w mieście Nieszawa w ciągu drogi powiatowej nr 2049C Nieszawa - Brzeźno w miejscowości Nieszawa i wyraził zgodę na zawarcie aneksu do porozumienia z dnia 31 marca 2022 r. dotyczącego warunków i zasad organizacji oraz wykonywania przeprawy promowej w 2022 r. w zakresie zmiany treści §7 ust. 5, który po zmianie otrzyma brzmienie:

„5. Przeprawa promowa czynna będzie w sezonie żeglugowym:

- 1) w maju – w poniedziałek w godzinach 11:00 – 18:00, od wtorku – do soboty 7:00 – 18:00, niedziela i święta 8:00 – 18:00,
- 2) od 1 czerwca do 17 lipca – w poniedziałek w godzinach 11:00 – 19:00, od wtorku – do soboty 7:00 – 19:00, niedziela i święta 8:00 – 19:00,
- 3) od 18 lipca do 30 września – od wtorku – do soboty w godzinach 7:00 – 19:00, niedziela i święta 8:00 – 19:00,
- 4) w październiku - od wtorku – do soboty 7:00 – 18:00, niedziela i święta 8:00 – 18:00.”.

Przebieg głosowania: Za – 3, Przeciw– nie było, Wstrzymujących się– nie było. Jednogłośnie.

Pani Lidia Tokarska – jeżeli uda się zatrudnić drugiego kapitana to przywrócimy kursowanie promu w poniedziałki, jest to realne. Być może wówczas można by również wydłużyć czas funkcjonowania promu. Jeżeli do tego dojdzie to zawrzemy kolejny aneks do porozumienia w tym zakresie.

Pismo Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych w Aleksandrowie Kujawskim z dnia 13 lipca 2022 r. znak: DUDiM.071.15.2022 wraz z wnioskiem Burmistrza Nieszawy z dnia 11 lipca 2022 r. dotyczącym zmiany w harmonogramie kursowania promu obsługującego przeprawę promową przez Wisłę w mieście Nieszawa w ciągu drogi powiatowej nr 2049C Nieszawa - Brzeźno w miejscowości Nieszawa, stanowi załącznik do protokołu.

Ad 5.8. Pismo Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych w Aleksandrowie Kujawskim w sprawie uwzględnienia w opracowywanej dokumentacji projektowo – kosztorysowej dla zadania pn. „Przebudowa drogi powiatowej nr 2603C Ciechocinek – Siutkowo na odcinku 2,470 km tj. od km 8+080 do km 10+550” wykonania chodnika oraz ścieżki rowerowej / pieszo – rowerowej – zajęcie stanowiska.

Pani Lidia Tokarska – przechodzimy do punktu 5.8. Pismo Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych w Aleksandrowie Kujawskim w sprawie uwzględnienia w opracowywanej dokumentacji projektowo – kosztorysowej dla zadania pn. „Przebudowa drogi powiatowej nr 2603C Ciechocinek – Siutkowo na odcinku 2,470 km tj. od km 8+080 do km 10+550” wykonania chodnika oraz ścieżki rowerowej / pieszo – rowerowej.

Pan Adam Potaczek – do Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych w Aleksandrowie Kujawskim zwrócili się Burmistrz Miasta Nieszawy oraz Wójt Gminy Waganiec, żeby przy projektowanej przebudowa drogi powiatowej nr 2603C Ciechocinek – Siutkowo zaprojektować chodnik, jest to pomysł Burmistrza Miasta Nieszawy oraz ścieżkę rowerową / pieszo – rowerową jest to pomysł Wójta Gminy Waganiec. Przypominam, że Zarząd Powiatu złożył wniosek o dofinansowanie realizacji tego zadania w ramach Rządowego Funduszu Polski Ład: Programu Inwestycji Strategicznych Edycja trzecia – PGR. Ścieżka rowerowa miałaby przebiegać wzdłuż drogi na odcinku ponad 4 km. Pas drogowy jest bardzo ograniczony. Wzdłuż pasa drogowego na tym odcinku rośnie ok. 140 lip, na które raczej nie dostaniemy zgody na ich wycięcie. Koszt na obecną chwilę budowy ścieżki rowerowej to ok. 1,2 mln. zł. Plus jeszcze kwestia wąwozu, gdzie trzeba by wybudować przejazd i otrzymać zgody wodno – prawne, plus wiadukt, który tam jest, czyli ponad 2 mln. zł kosztowałyby przeprawa przez ten ciek wodny. My w tej chwili nie mamy pieniędzy na to. Nie mówię już o tym, że to bardzo by wydłużyło czas projektowania. Jeżeli uzyskamy dofinansowanie z Polskiego Ładu to możemy się nie wyrobić na czas. Do przebudowy drogi Ciechocinek – Siutkowo odcinka, który obecnie budujemy Wójt Gminy Waganiec deklarował, że dołoży 30% kosztów, a jak przyszło do realizacji dołożył 15%. Ścieżkę trzeba by wybudować w pasie drogowym i w ramach ZRID wykupować działki, czyli jeszcze koszt byłby wyższy. Ani czasu ani pieniędzy na to nie mamy. Zależy nam, żeby tą drogę zrobić. Jeżeli Wójt Wagańca chce budować ścieżkę to może sam to zrobić, umożliwimy to gminie, wszelkie zgody wydamy, które są w kompetencji Zarządu. Nas nie stać na taką rozbudowę.

Pani Lidia Tokarska – mamy tu kilka kwestii. Pierwsza to taka, że przebudowa tej drogi jest w tej chwili projektowana. Zleciliśmy już wykonanie tego projektu, który ma się zmieścić w określonej kwocie. O dofinansowanie tego zadania złożyliśmy wniosek do Polskiego Ładu edycja trzecia – PGR. Z wycięciem lip może być problem.

Możemy wystąpić do Burmistrza Miasta Nieszawy oraz Wójta Gminy Waganiec, że Zarząd Powiatu oczekuje deklaracji pokrycia w pełni kosztów budowy tych dodatkowych przedsięwzięć.

Pani Paulina Smykowska – a kto pokryje koszty projektu?

Pani Lidia Tokarska – my zrobimy projekt.

Pani Paulina Smykowska – ale zapłacimy za niego więcej jeżeli zwiększymy zakres.

Pani Lidia Tokarska – jeżeli gminy pokryłyby w całości koszt realizacji budowy chodnika i ścieżki rowerowej to możemy rozważyć zwiększenie środków finansowych na wykonanie dokumentacji projektowej.

Pani Paulina Smykowska – jest jeszcze kwestia czasu na uzyskanie pozwoleń, a jak ich nie dostaniemy to leży cała inwestycja.

Pani Lidia Tokarska – to może zrobić to osobno, bo i tak koszty nie zmieszczą się w planowanym do uzyskania dofinansowaniu zadania z Polskiego Ładu.

Pan Adam Potaczek – my i tak na swoich działkach nie będziemy tego budować, dlatego uważam, że gminy mogą same to zrobić.

Pani Paulina Smykowska – istnieje taka możliwość, że gminy mogą same to zrobić, bez naszego udziału?

Pan Adam Potaczek – tak.

Pani Lidia Tokarska – tak, z tym nie ma problemu, gminy budują ścieżki rowerowe przy drogach powiatowych.

Pani Paulina Smykowska – to może nie zmieniać założeń do projektowanej przebudowy drogi, żebyśmy mogli wykonać to zadanie i zmieścić się w terminie realizacji jak ewentualnie dostaniemy na to środki finansowe z Polskiego Ładu. Jednocześnie, poinformować Burmistrza Miasta Nieszawy i Wójta Gminy Waganiec, że nie stwarzamy żadnych przeszkód, że jak chcą budować chodnik i ścieżkę przy drogach powiatowych to będą mieli na to zgodę, ale niech robią to sami. Uwzględnienie w projekcie chodnika i ścieżki bardzo skomplikuje nam realizację naszego zadania.

Pani Lidia Tokarska – samorządy te wstępnie deklarują dofinansowanie realizacji tego przedsięwzięcia. Jeśli w ogóle mielibyśmy brać pod uwagę budowę chodnika i ścieżki to uważam, że powinno to się zrobić osobnym projektem. Jeżeli uwzględnimy w projekcie budowę chodnika i ścieżki to znacznie wzrosną koszty zadania na etapie wykonawstwa. Musimy gminom przedstawić jakie to będą mniej więcej koszty realizacji tego zadania i czy deklarują ich poniesienie. Powiat może ponieść koszty projektu, natomiast koszty wykonawstwa musiałyby ponieść gminy. Tu nie chodzi o współfinansowanie zadania w tym zakresie, gdzie jako partnerzy gminy dołożą 30% czy 15%, ale o to, żeby gminy w całości pokryły koszty budowy chodnika i ścieżki.

Pani Małgorzata Wdowczyk – ja bym w to nie wchodziła w ogóle.

Pan Adam Potaczek – ja również jestem temu przeciwny. Zgadzam się ze stanowiskiem pani Małgorzaty Wdowczyk.

Pani Małgorzata Wdowczyk – nie mamy na to pieniędzy.

Pani Lidia Tokarska – zgadzam się, czy są jeszcze pytania, uwagi, wnioski? Nie widzę. Proponuję nie wyrażać zgody na uwzględnienie w opracowywanej dokumentacji projektowo – kosztorysowej dla zadania pn. „Przebudowa drogi powiatowej nr 2603C Ciechocinek – Siutkowo na odcinku 2,470 km tj. od km 8+080 do km 10+550” wykonania chodnika, zgodnie z wnioskiem Burmistrza Miasta Nieszawy oraz ścieżki rowerowej / pieszo – rowerowej, zgodnie z propozycją Wójta Gminy Waganiec z uwagi na dbałość o dochowanie terminu wykonania projektu i wysokie koszty na etapie wykonawstwa zadania. Środki finansowe o jakie ubiega się Powiat Aleksandrowski w ramach Rządowego Funduszu Polski Ład: Programu Inwestycji Strategicznych Edycja trzecia – PGR, o ile powiat otrzyma dofinansowanie, nie wystarczą na pokrycie kosztów realizacji zadania, które zostałyby rozszerzone o budowę chodnika i ścieżki pieszo – rowerowej, a co za tym idzie istnieje ryzyko zakłócenia realizacji całej planowanej przez powiat inwestycji. Kto jest za? Dziękuję.

Zarząd Powiatu, nie wyraził zgody na uwzględnienie w opracowywanej dokumentacji projektowo – kosztorysowej dla zadania pn. „Przebudowa drogi powiatowej nr 2603C Ciechocinek – Siutkowo na odcinku 2,470 km tj. od km 8+080 do km 10+550” wykonania chodnika, zgodnie z wnioskiem Burmistrza Miasta Nieszawy oraz ścieżki rowerowej / pieszo – rowerowej, zgodnie z propozycją Wójta Gminy Waganiec z uwagi na dbałość o dochowanie terminu wykonania projektu i wysokie koszty na etapie wykonawstwa zadania. Środki finansowe o jakie ubiega się Powiat Aleksandrowski w ramach Rządowego Funduszu Polski Ład: Programu Inwestycji Strategicznych Edycja trzecia – PGR, o ile powiat otrzyma dofinansowanie, nie wystarczą na pokrycie kosztów realizacji zadania, które zostałyby rozszerzone o budowę chodnika i ścieżki pieszo – rowerowej, a co za tym idzie istnieje ryzyko zakłócenia realizacji całej planowanej przez powiat inwestycji.

Przebieg głosowania: Za – 3, Przeciw– nie było, Wstrzymujących się– nie było. Jednogłośnie.

Pismo Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych w Aleksandrowie Kujawskim z dnia 8 lipca 2022 r. znak: DUDiM.071.14.2022 w sprawie uwzględnienia w opracowywanej dokumentacji projektowo – kosztorysowej dla zadania pn. „Przebudowa drogi powiatowej nr 2603C Ciechocinek – Siutkowo na odcinku 2,470 km tj. od km 8+080 do km 10+550” wykonania chodnika oraz ścieżki rowerowej / pieszo – rowerowej, stanowi załącznik do protokołu.

Ad 6. Sprawy różne.

Pani Lidia Tokarska – przechodzimy do spraw różnych. Nie ma.

Ad 7. Inne sprawy wniesione przez członków Zarządu Powiatu.

Pani Lidia Tokarska – przechodzimy do innych spraw wniesionych przez członków Zarządu. Nie ma.

Ad 8. Zamknięcie posiedzenia.

Pani Lidia Tokarska – zamykam dzisiejsze posiedzenie Zarządu Powiatu. Dziękuję za udział w posiedzeniu.

Posiedzenie Zarządu Powiatu zamknięte zostało o godzinie 10:37.

Protokołowała: Edyta Niedziałek